

INFORMACIJA APIE PATASYMUS PAGAL ISTITUCIJŲ PASTABAS

2021-04-23

Teritorijų planavimo dokumento pavadinimas: **Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas**

Pastabos Nr.	Pastabas teikusi institucija	Pastabos tekstas	Projekto pakeitimų aprašymas
1	VĮ Lietuvos automobilių kelių direkcija	<p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – Įstatymas) 17 ir 18 straipsniais (įsigaliojusio nuo 2020-01-01), valstybinės reikšmės keliams (nepriklausomai nuo to, ar jie projektuojami pagal gatvėms, ar keliams taikomus reikalavimus) nuo kelio briaunų į abi puses nustatoma kelio apsaugos zona. Šiuo metu teisės aktuose jokių išimčių dėl kelių apsaugos zonų taikymo ar jų dydžio nėra numatyta. Tačiau bendrojo plano sprendiniuose šis apribojimas nėra tinkamai įvertintas (daliai valstybinės reikšmės kelių ruožų apsaugos zonos nepagrįstai yra sumažintos vadovaujantis Kelių įstatymo 12 straipsnio 2 dalimi, nors ji nuo 2020-01-01 neteko galios).</p> <p>Paminėtina ir tai, kad, pagal Įstatymo 141 straipsnio 2 dalį, iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos pradėti rengti teritorijų planavimo dokumentai, žemės valdos projektai, statinių ar kitos veiklos projektai turi atitikti šio įstatymo reikalavimus.</p> <p>Kelių direkcija spręš klausimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių derinimo, kai atitinkamai bus įvertinta pastaba ir pakoreguoti bendrojo plano sprendiniai.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pagrindiniame brėžinyje atsisakyta žymėti valstybinės reikšmės kelių apsaugos zonas, kurios buvo nustatytos įvertinant esamą būklę; - Schemoje „Susisiekimo sistema. Gatvių kategorijų schema“ įrašyta pastaba: „Pagal Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 18 straipsnį, valstybinės reikšmės keliams į abi puses nuo kelio briaunų nustatomos šios kelių apsaugos: magistraliniams keliams po 70 m, krašto keliams po 50 m., rajoniniams keliams po 20 m“; - Pakoreguotas tekstas BP Aiškinamojo rašto 125 p.: <i>„125. Susisiekimo infrastruktūrai priskirtos teritorijos yra orientacinės ir jos ribos (gatvių raudonosios linijos) turi būti tikslinamos rengiant vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus. Valstybinės reikšmės keliams, kuriuos valdo ir disponuoja Lietuvos automobilių kelių direkcija ir patenka į Vilniaus miesto savivaldybės administracinės ribas (ar esančių prie administracinės ribos), pagal Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 18 straipsnį, į abi puses nuo kelio briaunų nustatomos šios kelių apsaugos zonos (apsaugos zonose ribojama statybos veikla):</i> <ul style="list-style-type: none"> - magistraliniams keliams po 70 metrų; - krašto keliams po 50 metrų; - rajoniniams kelias po 20 metrų.“
2	AB „Amber Grid“		
2.1.		<p>Plano sprendiniuose nurodytos esamų magistralinių dujotiekių pirmos vietovės klasių teritorijų (toliau – Vietovės klasių teritorijos) ribos neatitinka faktinės situacijos, taip pat neatsižvelgta į AB „Amber Grid“ 2020-02-14 raštu Nr. 7-214-205 pateiktas pastabas. Patikslinti Vietovės klasių teritorijų ribas.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, Pagrindiniame brėžinyje patikslintos magistralinio dujotiekio pirmos vietovės klasės teritorijos ribos pagal 2021-01-28 AB „Amber Grid“ pateiktus duomenis.</p>
2.2.		Plano aiškinamojo rašto pastraipoje Nr.	Atsižvelgiant į pastabą, papildytas BP

		<p>171 papildyti, kad Vietovės klasių teritorijose mažiausias leistinas atstumas nuo magistralinio dujotiekio vamzdyno (toliau – MDV) iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių – 90 metrų (be mažiausių leistinų atstumų nuo MDV iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių visose vietovės klasių teritorijose taip pat yra taikomi Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014-01-28 įsakymu Nr. 1-12 (2017-06-28 įsakymo Nr. 1-169 redakcija) patvirtintų Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtros taisyklių III skyriaus trečiajame skirsnyje nurodyti mažiausi leistini atstumai nuo magistralinio dujotiekio iki statinių ir kitų objektų).</p>	<p>Aiškinaamojo rašto p. 171: <i>„171. Numatant naują bei intensyvinant esamą užstatymą, būtina atsižvelgti į veiklos apribojimus, nustatytus magistralinių dujotiekų ir jų įrenginių apsaugos zonose bei vietovės klasių teritorijose. Magistralinio dujotiekio vietovės klasių teritorijose yra taikomi užstatymo normatyvai: užstatymo pastatais, skirtais žmonėms būti, tankis vietovės klasės vienetė, pastatų aukštų skaičius ir atstumas nuo magistralinio dujotiekio vamzdyno (toliau – MDV) iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių. Didžiausias leistinas pastatų, skirtų žmonėms būti, skaičius magistralinio dujotiekio pirmos vietovės klasės vienetė yra ne daugiau kaip 10 pastatų, didžiausias leistinas pastatų aukštų skaičius – ne daugiau kaip 3 aukštai (įskaitant pastogę/mansardą), o mažiausias leistinas atstumas nuo MDV iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių – 90 metrų (be mažiausių leistinų atstumų nuo MDV iki viešam žmonių susibūrimui skirtų statinių ir įrenginių visose vietovės klasių teritorijose taip pat yra taikomi Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2014-01-28 įsakymu Nr. 1-12 (2017-06-28 įsakymo Nr. 1-169 redakcija) patvirtintų Magistralinio dujotiekio įrengimo ir plėtros taisyklių III skyriaus trečiajame skirsnyje nurodyti mažiausi leistini atstumai nuo magistralinio dujotiekio iki statinių ir kitų objektų). Atkreiptinas dėmesys, kad atstumas nuo teritorijos, kurioje yra dujų skirstymo stotis, aptvėrimo iki pastatų turi būti ne mažesnis kaip 100 metrų. Rengiantis statyti pastatus, įrenginius ar kitus objektus, patenkančius į magistralinio dujotiekio vietovės klasių teritorijų ribas, t. y. 200 metrų ir mažesniu atstumu nuo magistralinio dujotiekio trasos, taip pat šiose teritorijose pertvarkant žemės sklypus, keičiant jų pagrindinę tikslinę naudojimo paskirtį ir (ar) naudojimo būdą (-us) bei juose planuojant kitą veiklą (veiksmus), būtina gauti magistralinio dujotiekio savininko rašytinį pritarimą.“</i></p>
3	Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato direkcija		
3.1.		Vilniaus BP pagrindiniame brėžinyje ir jo	Atsižvelgiant į pastabą, Pagrindiniame

	<p>eksplikacijoje M 1:10 000, kuri skirta Senamiesčio, Naujamiesčio, Šnipiškių ir Žvėryno seniūnijoms, pateiktos Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato (toliau – Vilniaus pilių rezervatas) ribos neatitinka ribų, kurios yra patvirtintos Lietuvos Respublikos Seimo (toliau – Seimas) 2017-12-21 nutarimu XIII-977. Atkreiptinas dėmesys, kad Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ net yra cituojamas aukščiau nurodytas Seimo nutarimas, o Vilniaus BP brėžinyje „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Vilniaus senamiesčio (16073) teritorijos urbanistinių struktūrų prioritetinių tvarkymo reglamentų schema“ Vilniaus pilių rezervato ribos atitinka šiuo nutarimu patvirtintas ribas. Kadangi pagal Vilniaus BP aiškinamojo rašto nuostatas, esant prieštaravimams tarp sudėtinių Vilniaus BP dalių, būtina vadovautis Vilniaus BP pagrindinio brėžinio ir reglamentų lentelės sprendiniais, šis ribų neatitikimas nėra laikytinas Vilniaus BP technine klaida.</p>	<p>brėžinyje patikslintos Vilniaus valstybinio kultūrinio pilių rezervato ribos pagal Lietuvos Respublikos Seimo 2017-12-21 nutarimu XIII-977 patvirtintas ribas.</p>
3.2.	<p>2. Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 1 „Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelės“, lentelėje Nr. 14, kuri skirta Senamiesčio seniūnijai, Vilniaus BP išskirtiems rajonams Nr. SEN-19A-1 /... / SEN 19-A-5, SEN-19B-1 / SEN-19B-2, SEN-73C-1 /.../ SEN-73C-3 klaidingai nurodama pagrindinė žemės naudojimo paskirtis bei galimi žemės naudojimo būdai. Primename, kad pagal Žemės įstatymo 6 str. 1 dalies 3 punkto ir to paties įstatymo 28 str. 1 dalies 1 punkto nuostatas valstybinių rezervatų bei išlygų (skirtingai nuo valstybės saugomų kultūros paveldo objektų) žemė priskiriama konservacinės paskirties žemei, ji išimtinė nuosavybės teise priklauso Lietuvai ir jai negali būti nustatyti kitos paskirties žemės naudojimo būdai, t.y. žemė priskirta tokiems naudojimams kaip B;E;V;R;I2 (vartojamos Vilniaus BP santrumpos). Be to, pagal Specialiųjų žemės naudojimo įstatymo 64 str. 1 dalies nuostatas kultūriniuose rezervatuose draudžiama keisti pagrindinę konservacinę žemės naudojimo paskirtį. Ši nuostata imperatyviai nurodyta ir Saugomų teritorijų įstatymo 31 str. 8 dalyje, kur aiškiai nurodyta, jog valstybiniuose</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje funkcinėse zonose, patenkančiose į Rezervato teritorijos ribas, pakoreguota pagrindinė žemės naudojimo paskirtis bei galimi žemės naudojimo būdai: numatyta tiksliai Konservacinės paskirties žemė (C), išbraukiant Kitą paskirtį, visus teritorijų naudojimo tipus ir visus žemės naudojimo būdus (nurodant tik C2 „Kultūros paveldo objektų žemės sklypai“ žemės naudojimo būdą), išskyrus funkcinę zoną Nr. SEN-73C-3 (sklypas Barboros Radvilaitės g. 12, kuriame yra įsikūrusi Nyderlandų Karalystės ambasados rezidencija), kurioje numatoma ir Konservacinės paskirties žemė, ir Kitos paskirties žemė, bei numatomas ir C2 „Kultūros paveldo objektų žemės sklypai“ žemės sklypo naudojimo būdas, ir V „Visuomeninės paskirties teritorijos“ žemės sklypo naudojimo būdas.</p>

	<p>rezervatuose draudžiama keisti pagrindinę konservacinę žemės naudojimo paskirtį. Be to, šiuo metu Vilniaus pilių rezervatui suformuotas žemės sklypas, kurio unikalus Nr. 4400-2169-4642, kaip tik ir turi teisės aktais nustatytą konservacinę pagrindinę žemės naudojimo paskirtį. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad tiek Vilniaus BP pagrindiniame brėžinyje, tiek Vilniaus BP priede Nr. 1 yra numatyta išskirti tokią funkcinę zoną kaip „Konservacinė teritorijos zona“ (jos spalvinis žymėjimas pagal Žemės sklypų pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties, būdų ir pobūdžių specifikaciją yra žalia spalva, RGB skalėje atitinkamai būtų 100, 254, 100). Tokiu būdu, prašome, vadovaujantis Vilniaus pilių rezervato ribomis, kurios patvirtintos Seimo 2017-12-21 nutarimu Nr. XIII-977, atitinkamai išskirti konservacinės teritorijos zoną tiek Vilniaus BP brėžiniuose, tiek Vilniaus BP tekstiniuose sprendiniuose.</p>	
3.3.	<p>Vilniaus BP aiškinamojo rašto prieduose Nr. 1 (pagrindinio brėžinio reglamentai) ir Nr. 2 (detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) teritorijos ir apsaugos zonos sprendiniai) pateikiami teritorijų naudojimo reglamentai (leistini užstatymo rodikliai, galimi užstatymo tipai ir t.t.), nors pagal Saugomų teritorijų įstatymo 28 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatas būtent rezervatų planavimo schemose nustatomos funkcinio prioriteto zonos ir jų tvarkymo priemonės. Be to, vadovaujantis Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 64 str. 5 dalies nuostatomis, kultūriniuose rezervatuose galima statyti tik tuos statinius, kurių reikia rezervato veiklos tikslams įgyvendinti ir tik gavus už kultūrinio rezervato apsaugą atsakingos institucijos pritarimą. Taigi, Vilniaus pilių rezervato teritorijai apibrėžiant teritorijos naudojimo reglamentus Vilniaus BP sudėtyje sukuriamos sąlygos ateityje atsirasti sprendinių konkurencijai (pvz., kolizijoms). Siekiant išvengti šio neapibrėžtumo, siūlome Vilniaus BP sudėtyje atsisakyti nustatyti teritorijų naudojimo reglamentus Vilniaus pilių rezervato teritorijos ribose, o Vilniaus BP aiškinamajame rašte pateikti tik blanketinę normą, jog Vilniaus pilių</p>	<p>Į pastabą atsižvelgta iš dalies: BP sprendiniuose neatsisakoma leistinų reikalavimų Vilniaus pilių rezervato teritorijos ribose, nes galiojantys teisės aktai nenumato išimčių, pagal kurias savivaldybės teritorijos bendrajame plane, dalinai urbanizuotose teritorijose teritorijai, nereikėtų nustatyti užstatymo aukščio, užstatymo intensyvumo ir kitų reikalavimų.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą, papildytas BP Aiškinamojo rašto 4 p.:</p> <p><i>„Veiklą Vilniaus pilių valstybiniame kultūriniame rezervate reglamentuoja, jo teritorijos naudojimo reglamentus bei galimas statybos / tvarkybos darbų rūšis ir šių darbų apimtį kaip tvarkymo priemonės nustato Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas, Lietuvos Respublikos specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato nuostatai, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato naudojimo ir lankymo taisyklės, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato teritorijos ribų planas, kiti galiojantys teisės aktai, šios saugomos teritorijos specialiojo teritorijų planavimo dokumentai“.</i></p> <p>Įrašius šį tekstą, jis galios visoms BP dalims, todėl teksto kartoti išorinės reklamos įrengimo, susisiekimo sistemos</p>

		rezervate galimą veiklą, teritorijų naudojimo reglamentus bei galimas statybos / tvarkybos darbų rūšis ir šių darbų apimtis kaip tvarkymo priemonės nustato Vilniaus pilių rezervato nuostatai ir šio rezervato teritorijų planavimo dokumentai, parengti pagal Saugomų teritorijų įstatymą. Tokia pati blanketinė norma turėtų būti pateikta ir Vilniaus BP sprendiniuose, kurie reglamentuoja išorinę reklamą, t.y. Vilniaus BP priede Nr. 3 „Išorinės reklamos įrengimo reglamentai“ ir brėžinyje „Išorinės reklamos įrengimo reglamentų taikymo schema“, taip pat kitose dalyse, kuriose numatyti sprendiniai Vilniaus pilių rezervato teritorijoje (pvz., brėžinyje „Susisiekimo sistema. Dviračių takų tinklo schema. Mastelis 1:50000“).	ir kt. sprendiniuose nėra poreikio.
3.4.		Vilniaus BP byloje „Sprendinių paaiškinamoji medžiaga“, lentelėje Nr. 3.3-5 „Gamtos paveldo objektai Vilniaus miesto savivaldybėje“ nurodomi gamtos paveldo objektai, kurių jau fiziškai nebėra, t.y. Nr. 13 „Kaštonas Šiltadaržio gatvėje“ ir Nr. 19 „Pilių parko kanadinė tuopa“. Būtina šiuos duomenis patikslinti.	Atsižvelgiant į pastabą, patikslinti duomenys BP byloje „Sprendinių paaiškinamoji medžiaga“, lentelėje Nr. 3.3-5, išbraukiant abu paminėtus objektus.
3.5.		Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 4 „Vilniaus miesto centrinių ir rajoninių želdynų sąrašas“ Pilių parkas ir Kalnų parkas pateikiamas kaip vienas Vilniaus miesto centrinis želdynas, nors Kalnų parkas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997-10-23 nutarimu Nr. 1154 (aktualia redakcija), yra priskirtas valstybinės reikšmės miškui (Pavilnių girininkijos 23 kvartalas). Tokiu būdu, kaip ir Vingio parko atveju, Kalnų parkas turėtų būti išskirtas atskiroje lentelės eilutėje bei priskirtas (miško) parko želdynų tipui, o Pilių parkas – tiesiog parkui. Būtina šiuos duomenis patikslinti, nes skiriasi teisinis reglamentavimas, tvarkant medžius ir kitus augalus.	Atsižvelgiant į pastabą, papildyta Aiškinamojo rašto IV skyriaus Ketvirtos skirsnio 82 p. redakcija: <i>„82. Valstybinės reikšmės miškų, BP sprendiniuose patenkančių į intensyvaus naudojimo želdynų ir ekstensyvaus naudojimo želdynų funkcines zonas, žemės paskirtį siūloma keisti į konservacinę (Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato teritorijoje) arba į kitą, nustatant atskirųjų želdynų žemės naudojimo būdą, tik esant rekreacinių veiklų plėtojimo poreikiui dėl didelio šių teritorijų lankymo intensyvumo“.</i> Papildomai informuojame, kad, vadovaujantis Aplinkos ministerijos pastaba Nr. 1, pakoreguotas brėžinys „Miesto žaluma: želdynai, miškai, saugomos teritorijos“, atskiru ženklu pažymint valstybinių miškų plotus, kad matytųsi, kurie iš jų patenka į numatomas želdynų funkcines zonas. Todėl, aukščiau minėta Aiškinamojo rašto 82 p. redakcija reiškia, kad Valstybinės reikšmės miškų, patenkančių į numatytas Intensyvaus naudojimo želdynų funkcines zonas, pažymėtas Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato teritorijoje, žemės

			paskirtis gali būti keičiama. Atitinkamai pakoreguotas „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.3.2 p.
3.6.		Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 2 pateikiamas kultūros paveldo objektas, Vilniaus pilių teritorija su įtvirtinimais, pastatais ir jų liekanomis (unikalus kodas Kultūros vertybių registre – 1791), tačiau tokio objekto Kultūros vertybių registre nėra. Direkcijos žiniomis, šis objektas Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos direktoriaus 2018-05-28 įsakymu Nr. Į-160 iš minėto registro buvo „išbrauktas“. Būtina patikslinti šiuos duomenis.	Atsižvelgiant į pastabą, BP Aiškinamojo rašto priede Nr. 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ išbrauktas objektas „Vilniaus pilių teritorija su įtvirtinimais, pastatais ir jų liekanomis (unikalus kodas Kultūros vertybių registre – 1791)“. Atitinkamai pakoreguoti „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.4-2 lentelė.
3.7.		Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 2 vartojama sąvoka „Valdovų teritorija“, tačiau niekur nėra paaiškinta, ką ji reiškia. Jeigu turima omenyje „Nacionalinio muziejaus Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės valdovų rūmų teritorija“, tai tokia teritorija tikrai neapima kvartalo Nr. 73, taip pat tokia teritorija sudaro tik labai mažą kvartalo Nr. 19 dalį. Taigi, būtina paaiškinti šią vartojamą sąvoką ir patikslinti kokiai kvartalo daliai ji taikoma, nes Vilniaus pilių rezervato teritorijoje yra įsikūrę net keletas muziejų: Lietuvos nacionalinis muziejus, Lietuvos nacionalinis dailės muziejus, Bažnytinio paveldo muziejus.	Atsižvelgiant į pastabą, BP aiškinamojo rašto priede Nr. 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ išbraukta sąvokos „Valdovų teritorija“.
3.8.		Vilniaus BP aiškinamojo rašto priede Nr. 2 klaidingai nurodama Gedimino kapo (unikalus kodas Kultūros vertybių registre – 4514) padėtis, nes jis patenka ne į kvartalą Nr. 19/A, B, o į kvartalą Nr. 73C. Būtina patikslinti šiuos duomenis.	Atsižvelgiant į pastabą, patikslintas BP Aiškinamojo rašto priedas Nr. 2, perkeltant minėtą objektą į kvartalą Nr. 73C
4	Lietuvos kariuomenė ir Krašto apsaugos ministerija		
4.1.		1. Prašome rengiamo BP Verkių seniūnijos pagrindiniame brėžinyje (mastelis 1:10000) ir pagrindiniame brėžinyje (1:50000 mastelio) 1 priede parodytose teritorijose raudona linija apibrėžtose vietose palikti galiojančio BP sprendinius greta KAM sklypo Kairiūkščio g. ir pataisyti įrašus reglamento lentelėje, nes Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojo 2020 m. spalio 6 d. įsakyme Nr. A30-2493/20 nustatyta, kad parodytose teritorijose	Atsižvelgiant į pastabą, - Pakoreguotas BP Pagrindinis brėžinys, praplečiant Specializuotų kompleksų zoną VIS-1-2 į vakarų pusę (dalies miškų ir miškingų teritorijos zonos VIS-1-1 sąskaita) ir į pietų pusę (dalies numatytos Intensyvaus naudojimo želdynų zonos VIS-1-4 sąskaita); - Atitinkamai pakoreguotos schemas (sumažinus intensyvaus naudojimo želdynų zoną VIS-1-4 (nes dalis jos priskiriama Specializuotam kompleksui):

		<p>pradedamas rengti keturių žemės sklypų prie J. Kairiūkščio g. 14 formavimo ir pertvarkymo projektas, kurio tikslas – suformuoti naujus kitos paskirties teritorijos krašto apsaugos tikslams naudojimo būdo valstybinės žemės sklypus. Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinėje sistemoje (toliau – ŽPDRIS) paslaugos registracijos Nr. ZSFP-80625</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Gamtinio karkaso schema; - Geomorfologiniai gamtinio karkaso elementai (I dalį); - Miesto žaluma (I dalį); - Žaliųjų plotų pasiekiamumo schema; - Žaliųjų plotų, ne mažesnių nei 5 ha, pasiekiamumo ir apkrovos schema. - Atitinkamai patikslinta reglamentų lentelė (VIS-1-1, VIS-1-2, VIS-1-4). - Atitinkamai pakoreguotos kitos Miesto struktūros schemos dėl patikslinto funkcinių zonų ploto.
4.2.		<p>2. Prašome rengiamo BP Rasų seniūnijos pietinės dalies pagrindiniame brėžinyje (mastelis 1:10000) ir pagrindiniame brėžinyje (1:50000 mastelio) pažymėti specializuotų kompleksų zoną KUP-3-3 (žr. priedą Nr. 2) sklype Beržuonos g. žyminčia geltona spalva ir pataisyti įrašus reglamentų lentelėje, nes šioje teritorijoje yra formuojamas žemės sklypas krašto apsaugos tikslams, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. birželio 8 d. įsakymu Nr. A30-1577/20 (yra baigiamas sklypo žemėtvarkos projekto rengimas). Paslaugos registracijos numeris ŽPDRIS – ZSFP-73617.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pakoreguotas BP Pagrindinis brėžinys, praplečiant specializuotų kompleksų zoną KUP-3-1 į pietų pusę (dalies pramonės ir sandėliavimo zonos KUP-3-3 sąskaita). - Atitinkamai patikslinta reglamentų lentelė (KUP-3-1, KUP-3-3, KUP-3-9). - Atitinkamai pakoreguotos kitos Miesto struktūros schemos dėl patikslinto funkcinių zonų ploto.
5	AB „Lietuvos geležinkeliai“		
5.1.		<p>Neatsižvelgta į AB „Lietuvos geležinkeliai“ teritorijų planavimo sąlygų 2 p. Prašome papildyti BP tekstinę dalį šiuo sakiniu: „Naujai planuojamus susikirtimus su geležinkelio keliais planuoti skirtingais lygiais“</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamojo rašto 127 p., papildant tekstu: „<i>Naujai planuojamus susikirtimus su geležinkelio keliais planuoti skirtingais lygiais</i>“.</p>
5.2.		<p>Neatsižvelgta į AB „Lietuvos geležinkeliai“ teritorijų planavimo sąlygų 3 p. Greta geležinkelio naujai planuojamos ekstensyvaus užstatymo gyvenamosios ir mažo užstatymo intensyvumo zonos, taip sudarant galimybę urbanizuoti teritorijas ir plėtoti gyvenamųjų namų statybą, tačiau BP sprendiniuose nėra pateikto sprendinių akustinio poveikio vertinimo ir nenumatytos apsaugos nuo geležinkelio triukšmo priemonės. Atsižvelgiant į tai, reikalinga BP tekstinę ir grafines dalis papildyti teiginiu: „Siekiant išvengti neigiamo poveikio dėl transporto keliamos taršos, žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentuose ir/ar techniniuose</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamasis raštas, papildant 11 p. pasiūlytu tekstu: <i>„Siekiant išvengti neigiamo poveikio dėl transporto keliamos taršos, vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentuose ir/ar techniniuose projektuose, privaloma įvertinti transporto keliamo triukšmo, vibracijos ir oro taršos lygį. Teritorijose ir statiniuose, kuriose būtų prognozuojamas triukšmo, vibracijos, oro taršos higienos normų ribinių dydžių viršijimas, būtina projektuose numatyti neigiamo taršos poveikio mažinimo priemones statytojo lėšomis“.</i> Grafinėje dalyje šio teksto dėti nėra poreikio, nes galios tekstas</p>

		<p>projektuose, privaloma įvertinti transporto keliamo triukšmo, vibracijos ir oro taršos lygį.</p> <p>Teritorijose ir statiniuose, kuriose būtų prognozuojamas triukšmo, vibracijos, oro taršos higienos normų ribinių dydžių viršijimas, būtina projektuose numatyti neigiamo taršos poveikio mažinimo priemones statytojo lėšomis“.</p>	Aiškinaujame rašte.
5.3.		<p>Atsižvelgiant į AB „Lietuvos geležinkeliai“ teritorijų planavimo sąlygų 4 p., prašome funkcinės zonos Nr. NJM-90-1 galimą žemės naudojimo būdą papildyti žemės naudojimo būdu „I1“, funkcinų zonų Nr. VTE-2-8 ir Nr. VTE-2-9 teritorijos naudojimo tipą papildyti teritorijos naudojimo tipu „PR“.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Papildyta Reglamentų lentelėje zona NJM-90-1 žemės naudojimo būdu „I1“ (Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos); - Papildytos Reglamentų lentelėje zonos VTE-2-8 ir Nr. VTE-2-9 teritorijos naudojimo tipu „PR“ (Pramonės ir sandėliavimo teritorija)
5.4.		<p>4. Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu yra rengiamas ypatingos valstybinės svarbos projekto „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas–Vilnius susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas, kuriuo bus detalizuota Rail Baltica geležinkelio linija, keleivinės ir prekinės stoties bei būtinų aptarnavimo objektų vietos, reikalinga papildyti BP sprendinius:</p>	
5.4.1.		<p>susisiekimo brėžinyje pavaizduoti 1435 mm pločio „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas – Vilnius sprendinius jungiančius Lentvarį, Vievį, Kaišiadoris ir Kauną;</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Brėžinyje „Išorės struktūra“ pažymėtos „RAIL BALTICA“ geležinkelio linijos alternatyvios trasos pagal „LG“ atsiųstus duomenis ir pastaboje pakartotas tekstą, kuris naujai numatomas Aiškinaujamojo rašto 41.4 p. - Atitinkamai patikslinta BP Sprendinių paaiškinaujamojoje medžiagoje pateikta schema (pav. 3.6-5).
5.4.2.		<p>Vaidotų terminalo teritorijoje pavaizduoti planuojamą 1435 mm pločio vėžės kelyną (prekinę stotį) ir „Rail Baltica“ pritaikytą intermodalinį terminalą;</p>	<p>Vaidotų terminalo teritorijoje pavaizduoti planuojamą 1435 mm pločio vėžės kelyną (prekinę stotį) ir „Rail Baltica“ pritaikytą intermodalinį terminalą nėra būtina, nes BP sprendiniuose šie objektai patenka į numatytą Inžinerinės infrastruktūros funkcinę zoną.</p>
5.4.3.		<p>susisiekimo brėžinyje pavaizduoti „Rail Baltica“ keleivinę stotį Vilniaus stotyje su jungtimi į Vilniaus oro uostą;</p>	<p>Pastabose minėtas „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas–Vilnius susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas dar nėra parengtas, dar nėra patvirtinta SP koncepcija (nepasirinkta viena iš siūlomų alternatyvų, nebaigtos SPAV procedūros), todėl BP sprendinius papildyti nėra pagrindo</p>
5.4.4.		<p>BP tekstinę dalį papildyti šiuo teiginiu:</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, papildytas BP</p>

		„Šiuo metu yra rengiamas ypatingos valstybinės svarbos projekto „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas–Vilnius susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas, kuriuo bus detalizuotos Rail Baltica geležinkelio linijos, keleivinės ir prekinės stoties bei būtinų aptarnavimo objektų vietos“.	Aiškinaamojo rašto 41.4 p. tekstu: „Šiuo metu yra rengiamas ypatingos valstybinės svarbos projekto „Rail Baltica“ geležinkelio linijos Kaunas–Vilnius susisiekimo komunikacijų inžinerinės infrastruktūros vystymo planas, kuriuo bus detalizuotos Rail Baltica geležinkelio linijos, keleivinės ir prekinės stoties bei būtinų aptarnavimo objektų vietos“. Šis tekstas taip pat įrašytas Brėžinyje „Išorės struktūra“. Atitinkamai pakoreguotas „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.6 p.
5.4.5.		Siūlome BP tekstinę dalį papildyti nuostata, kad iš Vilniaus priemiesčių miestą galima pasiekti ne tik miesto viešuoju transportu, bet ir traukiniu. Aiškinaamojo rašto 146 p. išdėstyti sekančiai: „<...> Pagrindinis tikslas - perimti kuo daugiau lengvųjų automobilių keleivių Vilniaus miesto ir centrinės dalies prieigose ir kelionę tęsiant miesto viešuoju transportu, traukiniu ar dviračiais“.	Papildyti aiškinaamąjį raštą nuostata „Iš Vilniaus priemiesčių miestą galima pasiekti ne tik miesto viešuoju transportu, bet ir traukiniu“ yra perteklinis siūlymas, nes ši nuostata skirta esamos būklės vertinimui (yra pateikta BP Esamos būklės ataskaitos 8 p. „Susisiekimo sistema“), todėl į ją neatsižvelgiama. Atsižvelgiant į pastabą, papildytas Aiškinaamojo rašto 146 p., įterpiant žodį „traukiniu“: „146. Kombinuotų kelionių punktai su P+R aikštelėmis, elektromobilių ir dviračių dalijimosi ir nuomos sistemomis išdėstomi periferinėje ir iš dalies viduriniojoje miesto zonoje šalia pagrindinių užmiesčio valstybinių kelių, miesto, priemiesčio viešojo transporto galinių punktų, traukinių stočių. Pagrindinis tikslas - perimti kuo daugiau lengvųjų automobilių keleivių Vilniaus miesto ir centrinės dalies prieigose ir kelionę tęsiant miesto viešuoju transportu, traukiniu ar dviračiais. “
6	Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos departamentas		
6.1.		1. Bendrojo plano sprendinius paaiškinančios medžiagos 24 lape rašoma, jog brėžinys Gamtinio karkaso schema, M 1:50000 pagal apibendrinimo laipsnį yra hibridinis. „Jame konceptualiai pavaizduotos aukšto rango GK sudedamosios dalys (nacionalinė-regioninė-mikroregioninė), o detalai – žemesnio rango (rajoninė-vietinė).“ Atsižvelgiant į tai, Gamtinio karkaso schemoje turi būti pažymėti savarankiški vietinio rango (t.y. vietinės	Atsižvelgiant į pastabą, - Pakoreguotos brėžinio „Gamtinio karkaso schema“ sutartiniuose ženkluose įrašytos pastabos: - pastabos (prie „Gamtinio karkaso sudedamosios dalys) tekstas pakoreguotas taip: „Šioje schemoje pažymėti vietiniai vidinio stabilizavimo arealai, kuriuos sudaro mažosios BP želdynų, miškų ir miškingų teritorijų funkcinės zonos ir geomorfologiniai elementai: šlaitai,

		<p>reikšmės) vidinio stabilizavimo arealai, kurie neįeina į aukštesnio rango (t.y. aukštesnės reikšmės) gamtinio karkaso struktūrų sudėtį, t.y. kurių ženklinimo neuždengia kitos gamtinio karkaso sudedamosios dalys.</p>	<p><i>pelkinės lygumos, glaciokarstinės dubės. Minėti geomorfologiniai elementai – labai smulkūs objektai, todėl jiems tiksliau lokalizuoti skiriamas dvigubai stambesnio mastelio brėžinys: Geomorfologiniai gamtinio karkaso elementai (M 1:25000)“.</i></p> <p>- pastabos (prie „Gamtinio karkaso teritorijų geoekologinis potencialas“) tekstas pakoreguotas taip: <i>„Vietinio lygmens vidinio stabilizavimo arealuose ir migracijos koridoriuose, esančiuose urbanizuotose ir urbanizuojamose teritorijose, nustatytas silpnas (2) arba pažeistas (3) geoekologinis potencialas“.</i></p> <p>- Patikslinti brėžinyje „Miesto žaluma: želdynai, miškai, saugomos teritorijos“ pateikti paaiškinimai, juos papildant pastaba: <i>„Paaiškinimai: * Centrinų, rajoninių želdynų sąrašas pateiktas brėžinio MIESTO ŽALUMA: ŽELDYNAI, MIŠKAI, SAUGOMOS TERITORIJOS lape 1. Toks sąrašas su želdynų apibūdinimu pateiktas Aiškinamojo rašto priede 4. Vietinių želdynų kategorijai priskiriami visi numerių brėžinyje neturintys želdynai. Pastaba: Miško sklypų, BP sprendiniuose patenkančių į želdynų funkcines zonas, žemės paskirties keitimo sąlygos aprašytos Aiškinamojo rašto IV skyriaus ketvirto skirsnio p. 82: <i>Valstybinės reikšmės miškų, BP sprendiniuose patenkančių į intensyvaus naudojimo želdynų ir ekstensyvaus naudojimo želdynų funkcines zonas, žemės paskirtį siūloma keisti į konservacinę (Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato teritorijoje) arba į kitą, nustatant atskirųjų želdynų žemės naudojimo būdą, tik esant rekreacinių veiklų plėtojimo poreikiui dėl didelio šių teritorijų lankymo intensyvumo.“.</i></i></p> <p>- Pakoreguotas Aiškinamojo rašto IV skyriaus Pirmo skirsnio 68.1 p. tekstas: <i>„68.1. Vietiniai vidinio stabilizavimo arealai – tai mažosios BP želdynų, miškų ir miškingų teritorijų funkcinės zonos ir smulkieji geomorfologiniai GK elementai – (autonominiai) šlaitai,</i></p>
--	--	--	--

			<p>biogeninio reljefo zonos, glaciokarstinės dubės, esantys urbanizuotose/urbanizuojamose bei neurbanizuojamose teritorijose. Analogiški elementai, esantys aukštesniojo rango GK dalyse, kaip vietiniai vidinio stabilizavimo arealai neidentifikuojami. Vietinių vidinių stabilizavimo arealų tvarkymo reglamentai pateikti antrame šio skyriaus skirsnyje“.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atitinkamai pakoreguotas „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.3.1.2.2 p., kuriame apibūdinami Vietiniai vidinio stabilizavimo arealai.
6.2.		<p>2. Vadovaujantis Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapiams, Pagrindiniame brėžinyje pažymėti potvynių grėsmės teritorijas: Didelės tikimybės (10 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Vidutinės tikimybės (1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Mažos tikimybės (0,1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos. Šioms teritorijoms turi būti taikomi Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo VI skyriaus dešimtojo skirsnio reikalavimai.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - BP Pagrindiniame brėžinyje pažymėtos ne tik Vidutinės tikimybės (1%) potvynių grėsmės teritorijos, bet ir Didelės tikimybės (10%) bei Mažos tikimybės (0,1%) potvynių grėsmės teritorijos. - Atitinkamai pakoreguotas BP Aiškinamojo rašto 26 p.: „26. Rengiant vietovės lygmens TPD, BP Pagrindiniame brėžinyje pažymėtų Didelės, Vidutinės ir Mažos tikimybės (10%, 1% ir 0,1%) sniego tirpsmo ir liūčių sukeltų potvynių užliejamų teritorijų ribos turi būti tikslinamos pagal Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapius, patvirtintus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-08-06 įsakymu Nr. D1-655 „Dėl Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapių Nemuno, Ventos, Lielupės ir Dauguvos upių baseinų rajonuose patvirtinimo“, kurie skelbiami Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje.“
6.3.		<p>3. Bendruoju planu nenustatomos paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos. Vilniaus miesto paviršinių vandens telkiniams apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos nustatytos Vilniaus miesto vandens telkinių slėnių apsaugos ir pritaikymo rekreacijai specialiuoju planu. Tačiau Specialiojo plano „smulkus mastelis (1:25000) ir bendri rekomendaciniai reglamentai kelia abejonių dėl jo taikymo žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentuose galimybių“ (Esamos būklės aiškinamojo rašto Gamtinės aplinkos skyrius, 39 lapas). Dėl šios priežasties, tikslinga Bendrajame plane nurodyti, jog paviršinių vandens telkinių</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, papildytas BP Aiškinamojo rašto 26 p. šiuo tekstu: „Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos, turi būti tikslinamos vietovės lygmens TPD pagal Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo reikalavimus“.</p>

		apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos, žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentuose, turi būti tikslinamos pagal Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo reikalavimus.	
7	Nacionalinis visuomenės sveikatos centras		
7.1.		Fabijoniškių sąvartyno teritorijoje planuojama gyvenamoji teritorija, neatitinka Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo (toliau – Įstatymas) 53 straipsnio 1 dalies 4 punkto	Atsižvelgiant į pastabą, <ul style="list-style-type: none"> - Pagrindiniame brėžinyje atsisakyta Mažo užstatymo intensyvumo gyvenamųjų zonų Nr. BAJ-15-2 ir BAJ-15-1 dalies, taip pat Intensyvaus užstatymo gyvenamosios zonos BAJ-15-4 dalies, patenkančių į uždaryto sąvartyno 50 m sanitarinės apsaugos zoną, praplečiant Miškų ir miškingų teritorijų zoną Nr. BAJ-15-5, BAJ-15-6. (Prieš projektuojant daugiabučius gyvenamuosius namus greta uždaryto Fabijoniškių sąvartyno, Baltijos konsultacinė grupė 2003 m. buvo nustačiusi minėto uždaryto sąvartyno SAZ (50 m), todėl padidinti SAZ iki 100 m, nėra pagrindo). - Atitinkamai pakoreguotos schemos, padidinant Miškų ir miškingų teritorijų zoną (BAJ-15-5, BAJ-15-6): <ul style="list-style-type: none"> - Gamtinio karkaso schema; - Miesto žaluma (I dalis); - Žaliųjų plotų pasiekiamumo schema; - Žaliųjų plotų, ne mažesnių nei 5 ha, pasiekiamumo ir apkrovos schema. - Atitinkamai patikslintos reglamentų lentelės (BAJ-15-1, BAJ-15-2, BAJ-15-4, BAJ-15-6, BAJ-15-6). - Atitinkamai pakoreguotos kitos Miesto struktūros schemos dėl patikslinto funkcinių zonų ploto.
7.2.		29 schemoje – tekstinis reglamentas Nr. 16 pateikta prieštaringa informacija apie Fabijoniškių sąvartynui nustatytas sanitarinės apsaugos zonos ribas	Pastaba neaktuali: kadangi, pagal pastabą Nr. 7.1, nuspręsta atsisakyti urbanizuoti teritorijas, esančias 50 m atstumu nuo buv. sąvartyno, šis tekstinis reglamentas Nr. 16 yra nereikalingas, todėl pašalintas (atitinkamai pašalinama ir reglamentą iliustruojanti 29 schema). <i>(Tekstinis reglamentas Nr. 16 buvo toks: „Nebeekspluatuojamo Fabijoniškių sąvartyno sanitarinės apsaugos zonoje draudžiama statyti gyvenamuosius namus ir visuomeninius pastatus“).</i>
7.3.		Nepateikta informacija apie naujai steigiamoms ir / ar plečiamoms kapinėms nustatomas sanitarinės	Reglamentų lentelėje yra nurodytos funkcinės zonos, kuriose įrašytas Tekstinis reglamentas Nr. 21 „Funkcinė zona ar jos

		apsaugos zonos ribas, neatitinka Įstatymo 3 priedo 2 lentelės 9 punkto	<p>dalį su esamomis / perspektyvinėmis kapinėmis“.</p> <p>Atsižvelgiant į pastabą, tekstinis reglamentas papildytas:</p> <p>„Funkcinė zona ar jos dalis su esamomis / perspektyvinėmis kapinėmis. Steigiant naujas kapines ir plečiant įsteigtas kapines, privaloma užtikrinti 100 m SAZ nuo planuojamų kapinių ribų iki gyvenamųjų namų, visuomeninių pastatų ir kt., nurodytų Lietuvos Respublikos specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme“.</p>
8	Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija		
8.1.		Brėžinyje „Miesto žaluma“ siūlytina atskiru ženklu pažymėti valstybinių miškų plotus, kurie patenka į perspektyvines želdynų teritorijas	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas brėžinys „Miesto žaluma: želdynai, miškai, saugomos teritorijos“, atskiru ženklu pažymint valstybinių miškų plotus, kad matytųsi, kurie iš jų patenka į numatomas želdynų funkcines zonas.
8.2.		Rekomenduojame bendrojo plano pagrindiniame brėžinyje (įskaitant ir Suvestinį pagrindinį brėžinį), žymint paviršinius vandens telkinius, nurodyti melioracijos reikmėms sureguliuotas upes	Planavimo sąlygose, kituose dokumentuose nebuvo tokio reikalavimo, todėl į rekomendaciją neatsižvelgiama
8.3.		Rekomenduojame, kad rekreacijai ir sportui skirti paviršiniai vandens telkiniai būtų pažymėti bendrojo plano brėžiniuose	Planavimo sąlygose, kituose dokumentuose nebuvo tokio reikalavimo, todėl į rekomendaciją neatsižvelgiama
8.4.		Bendrojo plano 158 dalį „Nuotekų tinklų plėtros kryptys“ siūlome papildyti sprendiniu, kuriuo siekiama išplėsti nuotekų tvarkymo infrastruktūrą Vilniaus miesto aglomeracijoje siekiant įgyvendinti Direktyvos dėl miestų nuotekų tvarkymo reikalavimus, užtikrinant, kad Vilniaus miesto aglomeracijoje 98 proc. nuotekų būtų tvarkoma centralizuotai, o individualių nuotekų tvarkymas taikomas ne daugiau kaip 2 % aglomeracijose susidarančių nuotekų ir ne daugiau kaip 2000 gyventojų ekvivalento	Atsižvelgiant į pastabą, papildytas BP Aiškinamojo rašto 158 p., numatant 158.10 p.: <p>„158.10. Išplėsti nuotekų tvarkymo infrastruktūrą Vilniaus miesto aglomeracijoje siekiant įgyvendinti Direktyvos dėl miestų nuotekų tvarkymo reikalavimus, užtikrinant, kad Vilniaus miesto aglomeracijoje 98 proc. nuotekų būtų tvarkoma centralizuotai, o individualių nuotekų tvarkymas taikomas ne daugiau kaip 2 % aglomeracijose susidarančių nuotekų ir ne daugiau kaip 2000 gyventojų ekvivalento.“</p>
9	Vilniaus rajono savivaldybės administracija		
9.1.		Neatsidaro aiškinamojo rašto priedai	Nei viena institucija nepareiškė, kad „neatsidaro aiškinamojo rašto priedai“. Buvo galima išsiaiškinti iki derinimo termino pabaigos (po teikimo derinti 2021-01-08, tam buvo skirta 15 d. d. – iki 2021-01-28). Todėl koreguoti BP sprendinių nėra pagrindo.

9.2.		Tikslinti Tarandės up. žiotį ir apribojimus	Nors Tarandės upelis nėra įtrauktas į Lietuvos Respublikos upių, ežerų ir tvenkinių kadastrą (UETK), tačiau BP sprendiniai įvertina Tarandės upelio išlikusius fragmentus, numatant Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos ribose, abipus upelio, Intensyviai naudojamų želdynų zoną. Tarandės upelis įteka į Sudervės upelį prie Gineitiškių ežero, todėl BP sprendiniuose matoma esama Tarandės upelio trasa iki pat Vilniaus rajono savivaldybės teritorijos ribų (nors upelio dalis patenka į esamus gyvenamosios paskirties sklypus Gineitiškių g. 43, Gineitiškių g. 45). Ši upelio trasa matoma tokia, kokia yra pažymėta Georeferencinėje duomenų bazėje (BP sprendiniai nenustato ir nekoreguoja upelių trasų). Todėl nėra pagrindo koreguoti parengtų BP sprendinių
9.3.		Neatvaizduota Vokės upės užliejama teritorija	BP Pagrindiniame brėžinyje buvo pavaizduotos Vidutinės tikimybės (1%) upių potvynių grėsmės teritorijos, tačiau, atsižvelgiant į Aplinkos apsaugos agentūros 2021-01-27 pastabas, BP Pagrindiniame brėžinyje pažymėtos ne tik Vidutinės tikimybės (1%) potvynių grėsmės teritorijos, bet ir Didelės tikimybės (10%) bei Mažos tikimybės (0,1%) potvynių grėsmės teritorijos.
9.4.		Nėra jokios informacijos apie melioracijos statinius	Atsižvelgiant į pastabą, papildytas Aiškinamojo rašto 15 p.: <i>„15. BP nedetalizuoja susisiekimo ir inžinerinių sistemų techninių sprendinių. Numačius kitokius sprendinius nei pažymėta BP, funkcinių zonų ribos gali būti tikslinamos vietovės lygmens TPD arba žemės valdos projektuose. Numatant urbanizuoti esamas melioruotas žemės ūkio teritorijas, privaloma užtikrinti esamos melioracinės sistemos funkcionavimą arba, rengiant atskirų teritorijų detaliuosius planus ar techninius projektus, numatyti melioracinės sistemos rekonstrukciją, užtikrinant tolesnį šios sistemos eksploatavimą ir valdymą;“</i>
9.5.		Nurodyti inžinerinės infrastruktūros koridorius esamų įrengtų kelių teritorijose ir pažymėti jau nustatytas jungtis pagal Vilniaus rajono „U“ zonos bendrąjį planą	D kategorijos gatvių BP sprendiniuose rodyti nėra pagrindo: Vadovaujantis Urbanizuotų teritorijų susisiekimo sistemų planavimo normų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. D1-110, p. 21, savivaldybės lygmens bendruosiuose planuose sprendžiamas magistralinių gatvių (A, B, C kategorijų)

			tinklas. D kategorijos gatvės nenumatomos. Todėl BP sprendinių brėžinyje „Susisiekimo sistema. Gatvių kategorijų schema“ numatytos esamos bei planuojamos pagrindinės A, B ir C kategorijų gatvės. BP pagrindiniame brėžinyje inžinerinės infrastruktūros koridorių zonos taip pat yra išskirtos A, B ir C kategorijos gatvėms (D kategorijos gatvių koridoriai neakcentuojami, nes jie gali būti nustatomi kito lygmens ir rūšies dokumentais).
10	Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentas	Tikslinti dėl gatvių kategorijų, kur skiriasi nuo dabartinių į aukštesnę pusę (pvz. iš C į B ir pan.).	Pastabos nekonkrečios, todėl tikslinti gatvių kategorijas nėra pagrindo
11	Kultūros paveldo departamento Vilniaus skyrius		
11.1.		Pataisyti Bendrojo plano sprendinius ir aiškinamąjį raštą pagal pastabas, pateiktas Vilniaus miesto bendrojo plano keitimo sprendinių poveikio Vilniaus istoriniam centrui, UNESCO Pasaulio paveldo objektui, ekspertiniame vertinime	Atsižvelgiant į pastabą, - BP Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ diferencijuotas komponentinio užstatymo (KU) ir morfologinių vienetų (PR), turinčių aukščių dominantes, esamas maksimalus aukštis (metrais), nurodant atskirų komplekso dalių (pvz., bažnyčios, vienuolyno ir kt.) aukščius (metrais), suskaidant KU į atskiras dalis (KU1, KU2 ir kt.). - BP Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ patikslintos pastabų redakcijos (senamiesčio ir istorinių priemiesčių reglamentų lentelių pabaigoje) pagal tekstus iš Aiškinamojo rašto 4 p. ir naujo 102.3 p.: Pagal 102.3 p.: „BP sprendiniai (įskaitant paveldosaugos dalį) parengti vadovaujantis galiojančiais specialiaisiais paveldosaugos (tvarkymo) planais. BP sprendiniai nenaikina paveldosaugos (tvarkymo) planų galiojimo“; Pagal 4 p.: „Jeigu BP reglamentai prieštarauja kultūros vertybių registre (KVR) registruotų ar Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų aktais (Aktai) nustatytiems objektų ir vietovių vertingosioms savybėms ar Vilniaus senamiesčio apsaugos

			<p>reglamentu (VSAR), tipiniais ar individualiais kultūros paveldo objektų (KPO) apsaugos reglamentais arba planuojamoje teritorijoje esančių kultūros paveldo vietovių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiaisiais teritorijų planavimo dokumentais – tvarkymo planais (toliau – tvarkymo planai) nustatytiems paveldosaugos reikalavimams, pirmenybė teikiama Aktais nustatytų vertingųjų savybių apsaugos reikalavimams, nustatytiems tvarkymo planais, VSAR bei KPO apsaugos reglamentais. Veiklą Vilniaus pilių valstybiniame kultūriniame rezervate reglamentuoja, jo teritorijos naudojimo reglamentus bei galimas statybos / tvarkybos darbų rūšis ir šių darbų apimtis kaip tvarkymo priemonės nustato Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas, Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato nuostatai, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato naudojimo ir lankymo taisyklės, Vilniaus pilių valstybinio kultūrinio rezervato teritorijos ribų planas, kiti galiojantys teisės aktai, šios saugomos teritorijos specialiojo teritorijų planavimo dokumentai“.</p>
11.2.		<p>Vilniaus miesto bendrojo plano aiškinamojo rašto (toliau – Aiškinamojo rašto) įvado dalies G punktą panaikinti atsižvelgiant į Vilniaus miesto bendrojo plano keitimo sprendinių poveikio Vilniaus istoriniam centrui, UNESCO Pasaulio paveldo objektui, atliktą ekspertinį vertinimą arba nurodyti, kad šis punktas negalioja Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punktui, kurio nuostatos turi prioritetą, sprendžiant prieštaravimus</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, papildytas Aiškinamojo rašto G) punktas pasiūlytu tekstu: <i>„Bendrojo plano kolizijų sprendimas (negalioja Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punktui, kurio nuostatos turi prioritetą, sprendžiant prieštaravimus):“</i></p>
11.3.		<p>Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 3 punktą išdėstyti taip: „<...> (nekilnojamojo kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijose bei jų apsaugos zonos) – ir su Kultūros paveldo departamentu prie LR Kultūros ministerijos), <...>“.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 3 p. pasiūlytu tekstu: <i>„3. Iki BP įsigaliojimo pradėti rengti, keisti ar koreguoti TPD, kuriems yra išduotos planavimo sąlygos, gali būti baigiami rengti, vadovaujantis iki BP įsigaliojimo galiojusiais reglamentais. Kai iki BP įsigaliojimo nerengiant detaliojo teritorijų planavimo dokumento parengti statinių projektiniai pasiūlymai suderinti su</i></p>

			<i>atsakingu Vilniaus miesto savivaldybės administracijos padaliniu (nekilnojamojo kultūros paveldo objektų ir vietovių teritorijose bei jų apsaugos zonose – ir su Kultūros paveldo departamentu prie Kultūros ministerijos), statinių projektai gali būti baigiami rengti, vadovaujantis iki BP įsigaliojimo galiojusiais reglamentais“.</i>
11.4.		Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punktą papildyti ir išdėstyti taip: „Jeigu BP reglamentai prieštarauja kultūros vertybių registre (KVR) registruotų ar Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų aktais (Aktai) nustatytiems objektų ir vietovių vertingosioms savybėms ar Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentu (VSAR), tipiniais ar individualiais kultūros paveldo objektų (KPO) apsaugos reglamentais arba planuojamoje teritorijoje esančių kultūros paveldo vietovių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiaisiais teritorijų planavimo dokumentais – tvarkymo planais (toliau – tvarkymo planai) nustatytiems paveldosaugos reikalavimams, pirmenybė teikiama Aktais nustatytų vertingųjų savybių apsaugos reikalavimams , nustatytiems tvarkymo planais, VSAR bei individualiais KPO apsaugos reglamentais.“.	Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punktas papildytas pasiūlytu tekstu. Atitinkamai pakoreguotas „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.4.2 p.
11.5.		Aiškinamojo rašto I skyriaus III skirsnio 18 punktą papildyti ir išdėstyti taip: „BP sprendiniai koreguojami teisės aktų nustatyta tvarka kai, suorganizavus architektūrinį konkursą svarbių architektūriniu, urbanistiniu viešojo intereso požiūriu reikšmingų objektų projektavimui, paaiškėja BP nustatytų reglamentų keitimo poreikis. Tokiu atveju būtinos teigiamos kolektyvinio ekspertinio vertinimo išvados architektūros ir urbanistikos aspektu, bei ICOMOS išvados paveldosauginiu aspektu (jeigu pastatas numatytas kultūros paveldo objekto ir vietovės teritorijoje ar apsaugos zonoje);“.	Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašto I skyriaus III skirsnio 18 punktas papildytas pasiūlytu tekstu.
11.6.		Aiškinamojo rašto V skyriaus I skirsnio 102 punktą papildyti specialiuoju planu – Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepcija ir sklypu planu, patvirtintu Vilniaus miesto valdybos 1995-03-23 potvarkiu Nr. 775V (dokumento reg. Nr. T00054564 TPDRIS sistemoje).	Atsižvelgiant į pastabą, papildytas Aiškinamojo rašto V skyriaus I skirsnio 102 punkto tekstas, 102 p. išdėstant taip: „102. Vilniaus senamiesčio teritorijos ir jo vizualinio poveikio pozonio reglamentavimas. Vilniaus senamiesčio teritoriją reglamentuoja Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentas (patvirtintas Lietuvos Respublikos

			<p>kultūros ministro 2003-12-23 įsakymu Nr. JV-490 (Žin., 2004, 25-774; su vėlesniais pakeitimais), Vilniaus senamiesčio specialusis planas – apsaugos planas (reg. Nr. T00055785; VMST 2003-01-22 Nr. 764) ir Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepcija ir sklypų planas (patvirtintas Vilniaus miesto valdybos 1995-03-23 potvarkiu Nr. 775V (dokumento reg. Nr. T00054564 TPDR sistemoje). Vilniaus senamiesčio apsaugos zoną reglamentuoja Kultūros vertybių apsaugos departamento prie LR Kultūros ministerijos 2005-04-19 įsakymu Nr. J-167 patvirtintas Pasaulinio paveldo objekto – kultūros paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis reglamentas. Šių teisės aktų integruoti BP reikalavimai Vilniaus senamiesčio teritorijai ir jos vizualinio poveikio pozoniui yra priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ ir schemose. Išvardintus teisės aktus pakeis Vilniaus senamiesčio tvarkymo planas (rengiamas), kurio sprendiniai turės aukštesnę nei BP reglamentai galią“.</p>
11.7.		<p>Aiškinamojo rašto V skyriaus I skirsnio 102.1. punktą papildyti taip: „Senamiestyje BP nustatyti reglamentai (priedas 2 ir schemas: Vilniaus senamiesčio (16073) teritorijos urbanistinių struktūrų prioritetinio tvarkymo reglamentų schema ir Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų morfotipų tipų (morfotipų) schema) parengti integruojant galiojančių nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiųjų planų, detaliųjų planų bei Lietuvos Respublikos kultūros paminklo U1P Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamento nuostatas. Senamiestyje BP nustatyti reglamentai taikomi pakitusių nesusiformavusių urbanistinių struktūrų bei nevertingų struktūrų teritorijoms tiek, kiek neprieštarauja paveldosaugos reikalavimams, nustatytiems Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punkte nurodytais dokumentais. Kitoms (susiformavusioms nepakitusioms vertingoms) teritorijoms BP reglamentai taikomi tiek, tiek kiek neprieštarauja paveldosaugos reikalavimams, nustatytiems Aiškinamojo rašto I skyriaus I skirsnio 4 punkte nurodytais dokumentais ir naujai parengto ir aprobuoto Vilniaus</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašto V skyriaus I skirsnio 102.1. punktas pakoreguotas pasiūlytu tekstu.</p>

		senamiesčio nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo plano – tvarkymo plano sprendiniams	
11.8.		Aiškinamojo rašto V skyriaus III skirsnio 107.1. punkte ir brėžiniuose papildyti panoramas - „Senamiesčio panorama nuo pėsčiųjų pasažo dešiniajame Neries krante, jungiančio Kalvarijų gatvę su „Lietuvos“ Viešbučio prieigomis“, „Lukiškių panorama nuo Tauro kalno“, kurios nustatytos Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos pirmosios nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos aktu.	Atsižvelgiant į pastabą, pridėti 2 panoraminiai apžvalgos taškai Aiškinamojo rašto p. 107.1, „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.4.4.3.1. p. ir brėžinyje „Vilniaus senamiesčio (16073 vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) zonavimo ir reglamentų schema“: - „Senamiesčio panorama nuo pėsčiųjų pasažo dešiniajame Neries krante, jungiančio Kalvarijų gatvę su „Lietuvos“ Viešbučio prieigomis“; - „Lukiškių panorama nuo Tauro kalno“.
11.9.		Aiškinamojo rašto V skyriaus II skirsnio 104 punkte nurodyti dydžiai yra kintantys, todėl Departamento Vilniaus skyriaus nuomone, tikslinga įdėti nuorodą į Kultūros vertybių registrą, kuris yra viešas ir nuolat atnaujinamas.	Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašto V skyriaus II skirsnio 104 p. papildytas taip: „104. <i>Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esančios nekilnojamojo kultūros paveldo vietovės ir objektai (žr. aktualią redakciją Kultūros vertybių registre)“</i>
11.10.		BP projekte vartojama sąvoka „Nekilnojamųjų vertybių registras“ neteisinga, turėtų būti vartojama - kultūros vertybių registras.	Atsižvelgiant į pastabą, - pakoreguotas Aiškinamojo rašto 104-2 p. tekstas, sąvoką „Nekilnojamųjų vertybių registras“, pakeičiant į „Kultūros vertybių registras“. - Taip pat pakoreguotas tekstas Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ ir brėžinyje „Vilniaus senamiesčio (16073 vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) zonavimo ir reglamentų schema“. - Atitinkamai pakoreguoti „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.4.1 ir 3.4.3 p.
11.11.		Kartu atkreipiame dėmesį, kad BP projekte yra sprendinių, kurie neatitinka galiojantiems Aktams, pvz. teritorijoje, kuri Bendrojo plano pagrindiniame brėžinyje „Pagrindinis brėžinys. Senamiesčio. Naujamiesčio. Žvėryno seniūnijos“ pažymėta NJM-30-2, Aiškinamojo rašto priedas 1. Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėse nustatytas didžiausias leistinas pastatų aukštis nuo žemės paviršiaus (metrais) - 35, nors Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos pirmosios nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2019-09-17 akte Nr. KPD-RM-1387/7 yra saugomas „Siluetas Nr. 3,4. Lukiškių priemiesčio Š dalies pirmo ir antro plano siluetai 3, 4 nuo dešiniojo Neries upės kranto,	Atsižvelgiant į pastabą, - Pagrindiniame brėžinyje, teritorijoje ant Tauro kalno (NJM-30-2) sumažintas maksimalus aukštis: vietoje 35 m, nurodant 27 m. - Atitinkamai pakoreguota Reglamentų lentelė (NJM-30-2)

		laiptų, vedančių nuo baltojo tilto link „Lietuvos“ viešbučio“, kuriame yra buvęs profsajungų rūmų pastatas (buvusio pastato aukštis 25 m)., todėl tikslinga sumažinti maksimalų aukštį vietoje 35 m, nurodant 25 m. Atitinkamai pakoreguoti reglamentų lentelę ir 05 schemą „Didžiausio leistino pastatų aukščio nuo žemės paviršiaus (metrais) schema“.	
11.12.		Sumažinti pastatų aukščius, įvertinant „BP sprendinių poveikio Vilniaus istoriniam centrui Ekspertinio vertinimo“ (2020-07-15) išvadas: „urbanistinės kalvos“ teritorijoje (zoną CEN-85, kur numatytas aukštis 105 m, sumažinti, paliekant tik 1 pastatą Giedriaičių g. 3, atitinkamai praplečiant zoną CEN-8-9, kur aukštis 55 m, tam, kad nuo Subačiaus g. apžvalgos taško naujas užstatymas neįtakotų Gedimino pilies bokšto)	Atsižvelgiant į pastabą, <ul style="list-style-type: none"> - Patikslintos funkcinių zonų CEN-8-5 (kurioje didžiausias leistinas pastatų aukštis 105 m) ir CEN-8-9 (kurioje didžiausias leistinas pastatų aukštis 55 m) ribos, sumažinant zoną CEN-8-5, atitinkamai praplečiant zoną CEN-8-9. - Atitinkamai patikslintos reglamentų lentelės (CEN-8-5 ir CEN-8-9). - Atitinkamai patikslinta „Didžiausio leistino pastatų aukščio nuo žemės paviršiaus (metrais) schema.
11.13.		Pakoreguoti reglamentų lentelę, kurioje sen-3-A „Totorių Lukiškių priemiesčio kvartalų dalys PC nurodytas Didžiausio leistino pastatų aukščio nuo žemės paviršiaus (metrais) 224 m.	Atsižvelgiant į pastabą, BP Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ pateiktoje lentelėje „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) teritorijos sprendiniai“, sen-3-A „Totorių Lukiškių priemiesčio kvartalų dalys“ 3 kvartale PC nurodytas Didžiausio leistino pastatų aukščio nuo žemės paviršiaus (metrais) 224 m pakeistas į 24 m (buvo techninė klaida)
11.14.		Sumažinti pastatų aukščius njm-87 kvartale, įvertinant tai, kad nustatytas aukštingumas nustelbtų saugomą objektą (unikalus kodas 1042); Sumažinti pastatų aukščius njm -91 kvartale įvertinant tai, kad nustatytas aukštingumas nustelbtų saugomą objektą (unikalus kodas 23051), įvertinti ar nustatytas Didžiausio leistino pastatų aukščio nuo žemės paviršiaus (metrais) njm-20-1 32 nustelbs saugomo objektą (unikalus kodas 26365).	Atsižvelgiant į pastabą, <ul style="list-style-type: none"> - Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje zonoje NJM-87-1 (prie Šv. Stepono bažnyčios) sumažintas leistinas aukštis iki 20 m (buvo 21 m); - Toks pats (20 m) aukštis nurodytas Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ (priedas 2-2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) sprendiniai“) viz-nau-ste-1 (87 kvartale). - Atitinkamai pakoreguota reglamentų lentelė (NJM-87-1). - Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje zonoje NJM-91-4 sumažintas leistinas aukštis iki 25 m (buvo 30 m); - Toks pats (25 m) aukštis nurodytas Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ (priedas 2-2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus

			<p>senamiesčio (kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų sprendiniai“) viz-nau-ste-2 (85 kvartale).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atitinkamai pakoreguota reglamentų lentelė (NJM-91-4). - Dėl teritorijos su buv. kalėjimu Lukiškių skg. 6 (zona NJM-20-1): Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ (priedas 2-2 „Nekilnojamas kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) sprendiniai“) viz-nau-luk-2 (kvartalai Nr. 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 25) paliekamas 32 m aukštis, tačiau išbraukiamas tekstas „įvertinant esamą aplinkinio užstatymo morfotipą, atskirose vietose iki 35“).
11.15.		<p>Patikslinti brėžinio „Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų schema“ pavadinimą, numatant pavadinimą „Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo tipų (morfotipų) schema“. Atitinkamai patikslinti brėžinio pavadinimą Aiškinamajame rašte.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Patikslintas brėžinio „Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų schema“ pavadinimas, numatant pavadinimą „Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo tipų (morfotipų) schema“ - Atitinkamai patikslintas brėžinio pavadinimas Aiškinamajame rašte (p. 102.1. ir p. 107.). - Atitinkamai pakoreguoti „Sprendinių paaiškinamosios medžiagos“ 3.4.1 ir 3.4.3 p.
11.16.		<p>Patikslinti Daukšos g. 12 žemės sklypui nustatytą užstatymo tipą (morfotipą) į sodybinį, vadovaujantis Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentu</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pakoreguotas brėžinys „Nekilnojamas kultūros paveldas. Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų schema“, numatant sklype Daukšos g. 12 sodybinio užstatymo tipą (SU). - Pakoreguota Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ (priedas 2-2 „Nekilnojamas kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) teritorijos sprendiniai“) sen-3C (kvartalas 65) įterpiančiam sodybinio užstatymo tipą „SU“
11.17.		<p>Prašome patikslinti nustatytus reglamentus - Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje SEN83-1 UT - 100 proc., Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ reglamentų lentelėje kvartalo Nr. 83 didžiausias UT - 80 proc.</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėje SEN-83-1 sumažintas užstatymo tankis UT, nurodant 80 proc. (vietoje 100 proc.), taip, kaip yra numatyta Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ reglamentų lentelėje (kvartalo Nr. 83

			<p>didžiausias UT - 80 proc.).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Atitinkamai pakoreguota Didžiausio leistino sklypo užstatymo tankio schema.
11.18.		<p>Schemoje „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų schema“ esami pastatai prie Vokiečių g. palikti baltame fone</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, patikslinta schema „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Vilniaus senamiesčio (16073) užstatymo morfotipų schema“, esamus pastatus prie Vokiečių g. priskiriant į PR ir PP užstatymo tipų zonas (32 ir 33 kvartalai) (<i>techninė klaida</i>).</p>
11.19.		<p>Bendrojo plano brėžiniuose ir reglamentuose patikslinti kultūros paveldo objekto Vilniaus žydų Šnipiškių senųjų kapinių vietos (unikalus kodas kultūros vertybių registre 31812) teritorijos reglamentus, kurie nustatytų konservacinį teritorijos naudojimo režimą; patikslinti kultūros paveldo objekto Vilniaus žydų senųjų kapinių (unikalus kodas kultūros vertybių registre 12567) teritorijos reglamentus, kurie nustatytų konservacinį teritorijos naudojimo režimą; patikslinti Didžiosios sinagogos liekanų (unikalus kodas kultūros vertybių registre 41887) reglamentavimą</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Padidinta Pagrindiniame brėžinyje numatyta Intensyviai naudojamų želdynų zona GOJ-3-4, praplečiant ją iki esamo sklypo Olandų g. 22, kuriame įsikūrę laidojimo namai, apimant dalį senųjų buvusių žydų kapinių prie Olandų g. (Vilniaus žydų senosios kapinės (kodas 12567), truputį pamažinant Paslaugų zoną GOJ-3-2 iš rytinės pusės (paliekant Paslaugų zoną tik ten, kur yra esamas sklypas su laidojimų namais). - Atitinkamai patikslintos gamtinės schemos, pasikeitus želdyno GOJ-3-4 dydžiui. - Padidinta Pagrindiniame brėžinyje numatyta Intensyviai naudojamų želdynų zoną TUS-4-4, apimant dalį Šnipiškių buv. žydų kapinių (Vilniaus žydų Šnipiškių senųjų kapinių vieta (kodas 31812), šiaurinėje buv. Sporto rūmų pusėje, atitinkamai sumažinant Pagrindinio centro zoną TUS-4-1. - Atitinkamai patikslintos gamtinės schemos, pasikeitus želdyno TUS-4-1 dydžiui. - Atitinkamai patikslintos reglamentų lentelės, pasikeitus funkcinių zonų dydžiams (GOJ-3-2, GOJ-3-4, TUS-4-1, TUS-4-4). - Dėl Didžiosios sinagogos - BP Aiškinamojo rašto priede 2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas“ pateiktoje lentelėje „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) teritorijos sprendiniai“, papildomai įrašyta pastaba: „Buv. Didžiosios sinagogos atkūrimas kvartaluose Nr.32, 33 nenumatomas“. - Papildyta Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelėse numatyta galima žemės naudojimo paskirtis konservacinės paskirties žeme (C) ir žemės naudojimo būdu „Kultūros

			<p>paveldo objektų žemės sklypai“ (C2) funkcinėse zonose GOJ-3-4, TUS-4-4 ir SEN-32-1.</p> <p>- Atitinkamai pakoreguotos kitos Miesto struktūros schemos dėl patikslinto funkcinių zonų ploto.</p>
11.20.		<p>Aiškinamojo rašto 102 punkte nurodyta, kad Vilniaus senamiesčio teritoriją ir jo vizualinio poveikio pozonį reglamentuoja 2 teisės aktai ir šiuos abu teisės aktus pakeis Vilniaus senamiesčio tvarkymo planas (rengiamas), kurio sprendiniai turės aukštesnę nei BP reglamentai galią. Prašome šį punktą patikslinti ir papildyti Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentu (patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2003-12-23 įsakymu Nr. JV490 (Žin., 2004, 25-774; su vėlesniais pakeitimais), Vilniaus senamiesčio specialusis planas – apsaugos planas (reg. Nr. T00055785; VMST 2003-01-22 Nr. 764) ir Kultūros vertybių apsaugos departamento prie LR Kultūros ministerijos 2005-04-19 įsakymu Nr. Į-167 patvirtintas Pasaulinio paveldo objekto – kultūros paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis reglamentas skirtas, Vilniaus senamiesčio apsaugos zonai. Taip pat, kitais Vilniaus senamiesčio vizualinės apsaugos pozonyje galiojančiais specialiaisiais planais, t. y. Vilniaus žydų Šnipiškių senųjų kapinių vietos teritorijos ir apsaugos zonų ribų planu – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiuoju planu; Sapiegų rezidencijos, trinitorių vienuolyno ir ligoninės statinių komplekso specialiuoju planu; Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos dalies – Šnipiškių – nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiuoju planu ir kt.</p>	<p>Kaip ir minėta atsakyme į pastabą Nr. 11.6, papildytas Aiškinamojo rašto V skyriaus I skirsnio 102 punkto tekstas, 102 p. išdėstant taip:</p> <p><i>„102. Vilniaus senamiesčio teritorijos ir jo vizualinio poveikio pozonio reglamentavimas. Vilniaus senamiesčio teritoriją reglamentuoja Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentas (patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2003-12-23 įsakymu Nr. JV-490 (Žin., 2004, 25-774; su vėlesniais pakeitimais), Vilniaus senamiesčio specialusis planas – apsaugos planas (reg. Nr. T00055785; VMST 2003-01-22 Nr. 764) ir Vilniaus senamiesčio regeneravimo projekto koncepcija ir sklypų planas (patvirtintas Vilniaus miesto valdybos 1995-03-23 potvarkiu Nr. 775V (dokumento reg. Nr. T00054564 TPDR sistemoje). Vilniaus senamiesčio apsaugos zoną reglamentuoja Kultūros vertybių apsaugos departamento prie LR Kultūros ministerijos 2005-04-19 įsakymu Nr. Į-167 patvirtintas Pasaulinio paveldo objekto – kultūros paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis reglamentas. Šių teisės aktų integruoti BP reikalavimai Vilniaus senamiesčio teritorijai ir jos vizualinio poveikio pozonui yra priede 2 „Nekilnojamas kultūros paveldas“ ir schemose. Išvardintus teisės aktus pakeis Vilniaus senamiesčio tvarkymo planas (rengiamas), kurio sprendiniai turės aukštesnę nei BP reglamentai galią“.</i></p>
11.21.		<p>Prašome patikslinti ir papildyti Priedo 2-2, 36 lapą, kuriame nurodyta, kad „VILNIAUS SENAMIESČIO (KODAS 16073) VIZUALINĖS APSAUGOS POZONYJE nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą ir veiklos plėtojimą reglamentuoja: Kultūros vertybių registro apskaitos duomenys (http://kvr.kpd.lt/heritage/); Pasaulinio paveldo objekto – kultūros paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis apsaugos reglamentas (TAR i.k. 10520 KVISAK 000]-167su</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašo priedas 2-2 „Nekilnojamas kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) sprendiniai“ papildytas pasiūlytu tekstu: „VILNIAUS SENAMIESČIO (KODAS 16073) VIZUALINĖS APSAUGOS POZONYJE nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugą ir veiklos plėtojimą reglamentuoja: Kultūros vertybių registro apskaitos duomenys (http://kvr.kpd.lt/heritage/); Pasaulinio paveldo objekto – kultūros</p>

		vėlesniais pakeitimais); galiojantys detalieji planai (https://maps.vilnius.lt/teritoriju-planavimas#layers)“, Vilniaus senamiesčio vizualinės apsaugos pozonyje esančiais ir galiojančiais specialiaisiais planais.	<i>paminklo U1P – Vilniaus istorinio centro apsaugos zonos laikinasis apsaugos reglamentas (TAR i.k. 10520 KVISAK 000J-167 su vėlesniais pakeitimais); galiojantys detalieji planai (https://maps.vilnius.lt/teritoriju-planavimas#layers), Vilniaus senamiesčio vizualinės apsaugos pozonyje esantys ir galiojantys specialieji planai“</i>
11.22.		Atsižvelgiant į 2015-06-09 Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos išduotų teritorijų planavimo sąlygų 4 punktą įvertinti Žvėryno šiaurinės dalies teritorijai nustatytus užstatymo tipus (morfotipus) bei patikslinti teritorijai nustatytus didžiausio leistino pastatų aukštį nuo žemės paviršiaus atsižvelgiant į Vilniaus senamiesčio paveldotvarkos projekto koncepcijoje, patvirtintoje Kultūros ministerijos 2012-06-29 raštu Nr. S2-1673. nustatytus užstatymo reglamentus, teritorijai Nr. 9 nustatyta, kad galimas pastatų aukštis iki 12 m., atskirose vietose iki 25 m.	Atsižvelgiant į pastabą, - Patikslinti Aiškinamojo rašo priedo 2-2 „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Detalizuoti Vilniaus senamiesčio (kodas 16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) sprendiniai“ reglamentai „viz-zver-sal-1“, papildomai įrašant esamą vertikale EV (Vilniaus Švč. Mergelės Marijos Nekaltojo Prasidėjimo bažnyčia) ir papildant sodybinio užstatymo tipu. - Ištaisyta techninė klaida brėžinyje „Nekilnojamasis kultūros paveldas. Vilniaus senamiesčio (16073) vizualinės apsaugos pozonio (priemiesčių teritorijų) zonavimo ir reglamentų schema“ – vietoje „viz-zve-sal-1“, įrašyta „viz-zver-sal-1“.
12	AB „Vilniaus šilumos tinklai“	AB Vilniaus šilumos tinklai (toliau – Bendrovė) nuomos teise valdo 18,006 ha ploto žemės sklypo dalį, esančią 21,9797 ha žemės sklype (unikalus Nr. 0101-0052-0118), esantį Elektrinės g. 2, Vilniuje (toliau – Sklypas). Sklype Bendrovė vykdo pagrindinę savo veiklą, be to jame yra dauguma visų Bendrovei nuosavybės teise priklausančių statinių ir įrenginių. Bendrovė taip pat yra numačiusi projektų, susijusių su vykdomos veiklos Sklype tobulinimu, plėtra ir vystymu, įskaitant administracinio pastato statybą. Matome, jog naujajame Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane (toliau – BP) nėra numatyta visuomeninės paskirties teritorijos (V), kurioje leistina statyti valstybės ir savivaldybės institucijų, kitų iš valstybės ar savivaldybių biudžetų išlaikomų įstaigų administracinius pastatus, skirtus minėtų institucijų/įstaigų funkcijoms vykdyti. Bendrovė nuomos teise valdo žemės sklypą (unikalus Nr. 0101-0064-0050), esantį Pramonės g. 95, Vilniuje. Šiame sklype numatyti projektai, kuriems reikalinga, jog žemės sklype būtų įrašyta teritorija I1 - Susisiekimo ir inžinerinių	Atsižvelgiant į pastabą, - Inžinerinės infrastruktūros zonoje Nr. VIL-9-4 (į kurią patenka sklypas Elektrinės g. 2) – reglamentų lentelėje papildomai įrašytas žemės naudojimo būdas „V“ (visuomeninės paskirties teritorija). - Miesto dalies centro zonoje Nr. NVL-8-7 (į kurią patenka sklypas Pramonės g. 95 Naujojoje Vilnioje) – reglamentų lentelėje papildomai įrašytas žemės naudojimo būdas „I1“ (Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos). Tai buvo techninė klaida, kad funkcinėje zonoje nebuvo pažymėtas žemės naudojimo būdas „I1“, nes Pramonės g. 95 yra esama Naujosios Vilnios rajoninė katilinė (žr. BP brėžinį „Inžinerinė infrastruktūra. Šilumos tiekimo schema“, kuriame yra pažymėti centralizuoto šilumos tiekimo (CŠT) šaltiniai). - Papildytas Aiškinamojo rašto I skyriaus Trečio skirsnio 25 p. taip: „25. Žemės sklypams gali būti nustatomi ir kiti, BP nenurodyti, žemės naudojimo būdai, kai jų poreikis susijęs su savivaldybės ar valstybės funkcijoms užtikrinti reikalingos infrastruktūros plėtra, taip pat su poreikiu tobulinti ir

		<p>komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos.</p> <p>Bendrovė nuomos teise valdo žemės sklypą (unikalus Nr. 0101-0070-0199), esantį Brolių g. 2, Vilniuje. Šiame sklype yra boilerinė. Bendrovė yra numačiusi rekonstravimo projektą boilerinės paskirties keitimui, o I1 teritorijos nebuvimas sukels neigiamas pasekmes tokio projekto įgyvendinimo galimybėms.</p> <p>Bendrovė nuomos teise valdo žemės sklypą (unikalus Nr. 0101-0159-0564), esantį Gamyklos g. 10, šiame sklype numatyti projektai, kuriems reikalinga ir teritorija I1 - Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos.</p> <p>Bendrovė valdo nuosavybės teise katilinės patalpas (unikalus Nr. 4197-2024-4010:0001), esančias Eduardo Andre g. 27, Vilnius. Šioje teritorijoje taip pat planuojami projektai, kuriems bus reikalinga I1 teritorija - Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos.</p> <p>Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, prašome įtraukti į BP visuomeninės paskirties teritoriją (V) Elektrinės g. 2 žemės sklypui, Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos - I1 teritoriją Pramonės g. 95, Brolių g.10, Gamyklos g. 10 ir Eduardo Andre g. 27 žemės sklypams.</p>	<p>vystyti teritorijų susisiekimo bei inžinerinę infrastruktūrą: inžinerinės ir susisiekimo infrastruktūros objektams, taip pat žemės sklypams, skirtiems atliekų naudojimui, atliekų paruošimo naudoti ar šalinti, atliekų surinkimo ir atliekų laikymo (naudoti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 3 metus, šalinti skirtų atliekų laikymo ne ilgiau kaip 1 metus) statiniams ir (ar) įrenginiams, kuriems nustatomas Pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijų žemės naudojimo būdas".</p> <p>Atsižvelgiant į naują I skyriaus Trečio skirsnio Aiškinamojo rašto 25 p. redakciją, pastaboje išvardintose Intensyvaus užstatymo gyvenamojoje zonoje Nr. NAU-9-3 (į kurią patenka sklypas Brolių g.10 Naujininkuose), Paslaugų zonoje Nr. SLN-3-10 (į kurią patenka sklypas Gamyklos g. 10 Salininkuose) ir Specializuotų kompleksų zonoje Nr. TVO-1-7 (į kurią patenka sklypas Eduardo Andre g. 27 Trakų Vokėje), papildyti reglamentų lentelę žemės naudojimo būdu „I1“ (Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos), nėra poreikio, nes galios pakoreguota Aiškinamojo rašto I skyriaus Trečio skirsnio 25 p. redakcija, pagal kurią išvardintose funkcinėse zonose žemės naudojimo būdas „I1“ (Susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų teritorijos) yra galimas.</p>
13	SĮ „Vilniaus planas“	Nustatytos techninės klaidos:	
13.1.		<p>10 schemeje „Teritorijos įgyvendinimo prioriteto schema“ sutartiniuose ženkluose nenurodyta, ką reiškia „1“ ir „2“ (pagal Teritorijų planavimo erdvinių duomenų specifikaciją, „1 – prioritetinga plėtros teritorija“, „2 – neprioritetinga plėtros teritorija“). (Nepataisius, galima kolizija: Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos seminare, įvykusiame 2020-10-23 (dėl infrastruktūros plėtros prioritetai ir kt.), pranešėjas teisininkas E. Klimas, pateikęs iliustracijas ir komentarus iš naujai parengto šio BP sprendinių, pakomentavo, kad skaičius 2 – taip pat prioritetinga plėtros teritorija).</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, 10 schemeje „Teritorijos įgyvendinimo prioriteto schema“ papildyti sutartiniai ženklai, nurodant: „1 – prioritetinga plėtros teritorija“, „2 – neprioritetinga plėtros teritorija“, kaip yra nurodyta Teritorijų planavimo erdvinių duomenų specifikacijos, patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2013-12-31 įsakymu Nr. D1-1009, 7 lentelėje. (Techninė klaida, kurios neištaisius, galimos interpretacijos (kolizija))</p>
13.2.		<p>07 schemeje „Užstatymo tipų funkcinėse zonose schema“ sutartiniuose ženkluose 2 kartus pažymėtas „perimetris reguliarusis“</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguoti 07 schemeje „Užstatymo tipų funkcinėse zonose schema“ sutartiniai ženklai, antrą kartą pažymėtą užstatymo tipą</p>

		užstatymo tipas.	„perimetrinis reguliarusis“, pakeičiant j „perimetrinis reguliarus, aukštybinis užstatymas“, kaip yra nurodyta reglamentų lentelėse. Techninė klaida.
13.3.		Reglamentų lentelėje, zonoje NJM-36-2 nepažymėtas tekstinis reglamentas Nr. 22 („teritorijoje yra esami ar numatomi statyti švietimo objektai (mokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo įstaigos“), nors Pagrindiniame brėžinyje esamas vaikų darželis yra pažymėtas.	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguota reglamentų lentelė, numatant zonoje NJM-36-2 tekstinį reglamentą Nr. 22 „teritorijoje yra esami ar numatomi statyti švietimo objektai (mokyklinio ir ikimokyklinio ugdymo įstaigos)“. Techninė klaida.
13.4.		Priedo 3 „Išorinės reklamos reglamentai“ prie Reglamentų lentelės nurodytose pastabose palikta pastaba 3.1. „tarp labai didelio formato stendų – ne mažiau 100 m“, nors „labai didelio formato stendų“ grupės buvo atsisakyta jau po 2018 m. įvykusio bendrojo plano viešinimo, o pastaba buvo palikta (techninė klaida). To paties priedo 3 „Išorinės reklamos reglamentai“ Tekstiniuose reglamentuose (R) punkte R-6, yra palikta Kirtimų gatvė, o vietoje jos neįrašyta Mykolo Lietuvos gatvė. Kirtimų gatvė turi būti išbraukta, nes po Lietuvos automobilių kelių direkcijos pastabų 2019 m., Kirtimų gatvė BP sprendiniuose yra nurodyta kaip magistralinis kelias, o ne gatvė, o Mykolo Lietuvos gatvės dalis brėžinyje „Išorinės reklamos įrengimo reglamentų taikymo schema“ yra priskirta prie gatvių atkarpų, „kuriuose reklaminiai įrenginiai negalimi ant viadukų ir tunelių“, o minėtame tekstiniam reglamente liko nepaminėta (techninė klaida).	Atsižvelgiant į pastabas, - Priede 3 „Išorinės reklamos reglamentai“ prie Reglamentų lentelės nurodytose pastabose, išbraukta pastaba „3.1. tarp labai didelio formato stendų – ne mažiau 100 m“. - Atitinkamai pakoreguotos tos pačios prie Reglamentų lentelės nurodytos pastabos brėžinyje „Išorinės reklamos įrengimo reglamentų taikymo schema“. - To paties priedo 3 „Išorinės reklamos reglamentai“ Tekstiniuose reglamentuose (R) punkto R-6 tekstas pakoreguotas, išbraukiant Kirtimų gatvę ir vietoje jos įrašant Mykolo Lietuvos gatvę (kaip yra nurodyta brėžinyje „Išorinės reklamos įrengimo reglamentų taikymo schema“).
14	LITGRID AB		
14.1.		Aiškinamojo rašto 163.3 p. turi būti rekonstruotos Vilniaus m. pastotės didinant galią su 10 kV skirstyklų padidiniu...“ žodį padidiniu pakeisti į išplėtimu	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamojo rašto IX skyriaus IV skirsnio 163.3 punkto tekstas, žodį „padidiniu“ pakeičiant j „išplėtimu“
14.2.		Aiškinamojo rašto 163.4 p. Litgrid atsisakė planų įrengti 110 kV EPL Neris-Baltupis antrą grandį. Vietoj šio projekto planuojama 110 kV EPL Šiaurinė-Vilnia. Sprendimas dėl projekto įgyvendinimo bus priimtas Vilniaus miesto suminei apkrovai pasiekus 600 MW arba 2024-2025 metais, kai bus analizuojamas poreikis įrengti 330 kV skirstyklą 110/10 kV Vilnios pastotėje	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamojo rašto IX skyriaus IV skirsnio 163.4 punkto tekstas: „163.4. Vilniaus miesto šiaurinės dalies esamiems ir numatomiems naujiems objektams elektros tiekimo patikimumui užtikrinti numatoma <i>pastatyti 110 kV EPL Šiaurinė – Vilnia. Sprendimas dėl projekto įgyvendinimo bus priimtas Vilniaus miesto suminei apkrovai pasiekus 600 MW arba 2024-2025 metais, kai bus analizuojamas poreikis įrengti 330 kV skirstyklą 110/10 kV</i>

			Vilnios pastotėje.“
14.3.		Aiškinamojo rašto 164. p. 1. Išplėsti ETP 110/10 kV Vilnia į PTP 330/110/10 Vilnia, pastatant 330 kV skirstyklą ir numatant ją prijungiant prie 330 kV EPL prijungti prie naujo žiedo ETP 330/110 kV Neris – ETP 330/110/10 kV Vilnius pakeisti į Išplėsti ETP 110/10 kV Vilnia į PTP 330/110/10 Vilnia, pastatant 330 kV skirstyklą ir ją prijungiant prie 330 kV EPL Vilnius - Neris	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguotas Aiškinamojo rašto IX skyriaus IV skirsnio 164 punkto 1 dalies tekstas: <i>„1. Išplėsti 110/10 kV Vilnia į 330/110/10 Vilnia, pastatant 330 kV skirstyklą ir ją prijungiant prie 330 kV EPL Vilnius – Neris;“</i>
14.4.		Aiškinamojo rašto 164. p. 9. Neris-Baltupis antra grandis nebus statoma. Vietoj šio projekto planuojama 110 kV EPL Šiaurinė-Vilnia statyba	Atsižvelgiant į pastabą, pakeistas Aiškinamojo rašto IX skyriaus IV skirsnio 164 punkto 9 dalies tekstas, atsisakant antros grandies Neris-Baltupis įrengimo ir numatant 110 kV EPL Šiaurinė-Vilnia statybą: <i>„9. 110 kV EPL Šiaurinė - Vilnia statyba;“</i>
14.5.		Bendras pasiūlymas oro linijoms nerašyti galinių pastočių pilnų pavadinimų su įtampų lygiais, ETP ir PTP. Paprasčiau skaityti ir aiškiau linija Neris-Baltupis, Vilnius-Neris ir pan.	Atsižvelgiant į pastabą, patikslintas Aiškinamojo rašto IX skyriaus IV skirsnio 164 punkto tekstas.
15	Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos	Lietuvos geologijos tarnyba prie Aplinkos ministerijos pagal kompetenciją išnagrinėjusi TPDRIS sistemoje (dokumento Nr. REG174420) pateiktus „Vilniaus miesto bendrasis planas“ dokumentus, bendrojo plano nederina, nes Vilniaus miesto bendrojo plano pagrindiniame brėžinyje vaizduojami neatnaujinti naudingųjų iškasenų duomenys, bei tose teritorijose numatyti sprendiniai prieštarauja Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 109 straipsnio nuostatomis. Informuojame, kad Pagirių vandenvietės apsaugos zonos juostų ribos nesutampa su mūsų duomenimis, prašome atnaujinti naudingųjų iškasenų telkinių informaciją ir patikslinti Pagirių vandenvietės griežto režimo juostos ribas.	Atsižvelgiant į pastabą, - Pagrindiniame brėžinyje atnaujinta informacija apie detaliai išžvalgytus naudingųjų iškasenų telkinius, pažymint 2021-04-21 Lietuvos geologijos tarnybos pateiktus naujausius duomenis (Pagrindinio brėžinio dalys „Panerių seniūnija“ (spr11, spr12), „Lazdynų, Vilkpėdės seniūnijos“ (spr19). - Papildyta Reglamentų lentelėje funkcinė zona Nr. DAN-3-2 reglamentu Nr. 14 („ <i>Nauja statyba galima išeksplotavus naudingųjų iškasenų telkinį</i> “). - Atnaujinta Tekstinio reglamento Nr. 14 schema, apimant funkcinę zoną Nr. DAN-3-2. - Pagrindiniame brėžinyje panaikinta Pagirių vandenvietės teritorija (buv. Vandenviečių zona Nr. VAI-3-1), atitinkamai padidinant Mažo užstatymo intensyvumo zoną Nr. VAI-3-2. - Atitinkamai patikslintos Reglamentų lentelės (atsisakant zonos VAI-3-1 ir pakeičiant zonos VAI-3-2 dydį). - Atitinkamai pakoreguotos kitos Miesto struktūros schemos dėl patikslinto funkcinų zonų ploto (tekstinių reglamentų Nr. 32, 33, 34, 36, 39 schemos)
16	AB „Amber Grid“	Plano sprendiniuose nurodytos esamų magistralinių dujotiekių pirmos vietovės	Atsižvelgiant į pastabą, - Pagrindiniame brėžinyje patikslintos

		klasių teritorijų (toliau – Vietovės klasių teritorijos) ribos neatitinka faktinės situacijos. Prašome patikslinti Vietovės klasių teritorijų ribas.	esamų magistralinių dujotiekių pirmos vietovės klasių teritorijų ribos (Pagrindinio brėžinio dalys „Grigiškių seniūnija“ (spr05), „Panerių seniūnija“ (spr11, spr12), „Lazdynų, Vilkpėdės seniūnijos“ (spr19). - Atitinkamai pakoreguota Tekstinio reglamento Nr. 15 schema, kurioje pažymėtos funkcinės zonos ar jų dalys, patenkančios į magistralinių dujotiekių pirmos vietovės klasių teritorijų ribas
17	Vilniaus miesto savivaldybės administracija	Gauta Teisės akto projekto Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl tarybos sprendimo projekto „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo sprendinių tvirtinimo“ antikorporacinio vertinimo pažyma, kurioje bendrojo plano aiškinamojo rašto punktai 16, 17, 19, 89, 96, 102 vertinami kaip tenkinami iš dalies. Prašome pataisyti aiškinamąjį raštą pagal pateiktas pastabas-pasiūlymus	
17.1.		Dėl Aiškinamojo rašto 16 p.: Kokie teisės aktai numato aprašomą galimybę? Kas vertina ir pagal ką?	Aiškinamojo rašto 16 p. redakcija nekeičiama, nes ji yra aiški ir suprantama, ji yra paremta kitais teisės aktais, vertinimas pagal kompetenciją yra perduodamas atlikti Vyriausiojo miesto architekto skyriui.
17.2.		Dėl Aiškinamojo rašto 17 p.: Patikslinti, kokie galimi atvejai, nes formuluotė nėra aiški.	Aiškinamojo rašto 17 p. redakcija nekeičiama, nes ji yra aiški ir suprantama, nes kalbama apie esamus statinius bei jų faktinius rodiklius. Tai reiškia, jog BP sprendiniai nenumato esamų pastatų griovimo.
17.3.		Dėl Aiškinamojo rašto 19 p.: Nepakanka motyvo <i>priklausomai nuo situacijos</i> . Neaišku, kaip vyks procesas, kas ir kaip spręs. Nuostata yra neapibrėžta, yra prielaidos subjektyviam situacijos vertinimui ir išskirtinių sąlygų tam tikriems subjektams sudarymo tikimybė, siūlytina patikslinti formuluotę: <i>Savivaldybės vyriausiasis architektas, derindamas projektinius pasiūlymus, vadovaudamasis teisės aktų reikalavimais, gali pritarti ir kitokiam užstatymo tipui, derančiam prie esamos ar formuojamos kvartalo užstatymo struktūros.</i>	Atsižvelgiant į pastabą, patikslinta Aiškinamojo 19 p. formuluotė pagal pasiūlymą: <i>„19. <...>. Savivaldybės vyriausiasis architektas, derindamas projektinius pasiūlymus, vadovaudamasis teisės aktų reikalavimais, gali pritarti ir kitokiam užstatymo tipui, derančiam prie esamos ar formuojamos kvartalo užstatymo struktūros;“</i>
17.4.		Dėl Aiškinamojo rašto 89 p.: Techninio-korekcinio pobūdžio pastebėjimas: siūlytina vietoj „specialiųjų normatyvų“ vartoti „specialiuosiuose teisės aktuose“	Atsižvelgiant į pastabą, pakoreguota Aiškinamojo rašto 89 p. redakcija: <i>„89. Priklausomieji želdynai nėra BP objektas ir reglamentuojami specialiaisiais teisės aktais. <...>.“</i>

17.5.		Dėl Aiškinamojo rašto 96 p.: Nuostata klaidinanti. Manytina, kad reikėtų atsisakyti frazės „galėtų būti“, nes akivaizdu, kad neatitikimo atvejais keisti ar koreguoti tvarkymo planą bus privalu.	Atsižvelgiant į pastabą, Aiškinamojo rašto 96 p. atsisakoma žodžių „galėtų būti“, formuluotę keičiant taip: <i>„96. Jeigu BP sprendiniai neatitinka galiojančių saugomų teritorijų specialiųjų planų (tvarkymo planų) sprendinių, BP reglamentai galės būti taikomi tik pakeitus ar pakoregavus saugomos teritorijos tvarkymo planą.“</i>
17.6.		Dėl Aiškinamojo rašto 102 p.: Neaišku, apie kokius du teisės aktus rašoma, nes minimi trys. Reikia patikslinimo	Į pastabą atsižvelgta, pakoreguojant Aiškinamojo rašto 102 p. tekstą, nes pastaba iš esmės atitinka Kultūros paveldo departamento pastabą Nr. 6 (žr. šios lentelės pastabos Nr. 11.6)
18	Aplinkos apsaugos agentūra	<p>Bendrasis planas pataisytas nepilnai atsižvelgiant į Agentūros Taršos prevencijos departamento 2021-01-27 rašte Nr. (30.2)-A4E-1040 pateikiamas pastabas:</p> <p>1. <i>Pastaba Nr. 2 „Vadovaujantis Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapiais, Pagrindiniame brėžinyje pažymėti potvynių grėsmės teritorijas: Didelės tikimybės (10 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Vidutinės tikimybės (1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Mažos tikimybės (0,1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos. Šioms teritorijoms turi būti taikomi Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo VI skyriaus dešimtojo skirsnio reikalavimai.“</i> Pagrindiniame brėžinyje vadovaujantis Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapiais pažymėtos potvynių grėsmės teritorijos, tačiau sutartiniuose ženkluose jos įvardijamos ne tomis sąvokomis, kurios nurodytos Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme (toliau – Įstatymas), t.y. Didelės tikimybės (10 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Vidutinės tikimybės (1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos; Mažos tikimybės (0,1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos. Taip pat nenurodyta, jog šioms teritorijoms turi būti taikomi Įstatymo VI skyriaus dešimtojo skirsnio reikalavimai. Prašome tikslinti.</p> <p>2. <i>Pastaba Nr. 3 „<...>, tikslinga Bendrajame plane nurodyti, jog paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos, žemesnio lygmens teritorijų planavimo dokumentuose, turi būti tikslinamos pagal Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo</i></p>	<p>Atsižvelgiant į pastabas,</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pakoreguotos Pagrindinio brėžinio sutartinių ženklų sąvokos, atsisakant žodžių „10% tikimybės sniego tirpsmo ir liūčių sukeliamų potvynių užliejamos teritorijos“, „1% tikimybės sniego tirpsmo ir liūčių sukeliamų potvynių užliejamos teritorijos“ ir „0,1% tikimybės sniego tirpsmo ir liūčių sukeliamų potvynių užliejamos teritorijos“, vietoje jų numatant „Didelės tikimybės (10 proc.) potvynių grėsmės teritorijos“, Vidutinės tikimybės (1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos“ ir „Mažos tikimybės (0,1 proc.) potvynių grėsmės teritorijos“. - <i>Pakoreguota Aiškinamojo rašto 26 p. redakcija: „26. Rengiant vietovės lygmens TPD, BP Pagrindiniame brėžinyje pažymėtų Didelės tikimybės (10%), Vidutinės tikimybės (1%) ir Mažos tikimybės (0,1%) potvynių grėsmės teritorijų ribos turi būti tikslinamos pagal Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapius, patvirtintus Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-08-06 įsakymu Nr. D1-655 „Dėl Potvynių grėsmės ir rizikos žemėlapių Nemuno, Ventos, Lielupės ir Dauguvos upių baseinų rajonuose patvirtinimo“, kurie skelbiami Aplinkos apsaugos agentūros interneto svetainėje. Šioms teritorijoms turi būti taikomi Lietuvos Respublikos Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo VI skyriaus dešimtojo skirsnio reikalavimai. Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos, turi būti tikslinamos vietovės lygmens TPD pagal Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos</i>

		<p><i>reikalavimus.</i>“ Bendrajame plane nurodyta, jog paviršinių vandens telkinių apsaugos zonos ir pakrančių apsaugos juostos turi būti tikslinamos pagal Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo reikalavimus. Prašome nurodyti teisės aktą, kuriuo šis dokumentas patvirtintas, t.y. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2001 m. lapkričio 7 d. įsakymas Nr. 540 „Dėl Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“.</p>	<p><i>Respublikos aplinkos ministro 2001-11-07 įsakymu Nr. 540 „Dėl Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, reikalavimus“</i></p>
19	Transporto kompetencijų agentūra	<p>Papildomos BP sprendinius paaiškinančios medžiagos 44 schemoje sutartiniuose ženkluose pakoreguoti tekstą pagal Aiškinamojo rašto 1 priedo Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelės 31 tekstinį reglamentą</p>	<p>Atsižvelgiant į pastabą, Tekstinio reglamento Nr. 31 schemoje (44 schema) sutartiniuose ženkluose pakoreguotas tekstas pagal Aiškinamojo rašto 1 priedo Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelės 31 tekstinį reglamentą: „<i>Įvertinus statinių konkrečios vietos esamą reljefą, jų įtaką aviacijos ryšių, navigacijos ir stebėjimo sistemų veiklai bei poveikį orlaivių skrydžių saugai, jei civilinės aviacijos valstybinę priežiūrą vykdanči institucija pritaria, teritorijų detaliuose planuose ir statinių projektuose statinių aukštis gali būti padidintas“</i></p>