

VIEŠOSIOS ERDVĖS TIES P. ŠIRVIO G. 5 KONCEPCIJOS APTARIMO SU VISUOMENE SUSIRINKIMO ATASKAITA

Data: 2025 m. gruodžio 17 d.

Vieta: Nuotolinis viešas susitikimas (MS Teams)

Susirinkimo pradžia: 18:00 val.

Susirinkimo pabaiga: 19:45 val.

Susirinkimo organizatorius: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

1. SVARSTYTA:

Susirinkimo tikslas – pristatyti viešosios erdvės ties P. Širvio g. 5 koncepciją, supažindinti visuomenę su numatomais sprendiniais bei surinkti bendruomenės pastabas, klausimus ir pasiūlymus, kurie būtų įvertinti toliau tikslinant projektą.

2. DALYVIAI:

Dalyviai:

- Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atstovai – Vaiva Deveikienė, Lina Balkelytė, Jurgita Repšienė;
- Projekto rengėjai (projektuotojai) – UAB „Viltekta“ projekto vadovas, architektas Tomas Segalis;
- Statytojo/vystytojo atstovai - Nter Opportunity Fund I atstovas S [redacted] P [redacted];
- Vietos bendruomenės nariai (gyventojai).

Pirmininkavo: Vaiva Deveikienė, Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Miesto aplinkos skyriaus Kraštovaizdžio architektūros poskyrio patarėja.

Protokolavo: I [redacted] D [redacted], projektuotojo UAB „Viltekta“ atstovė.

3. KONCEPCIJOS BENDRAS PRISTATYMAS

Susirinkimą pradėjo Vilniaus miesto savivaldybės atstovė Vaiva Deveikienė, pasveikindama dalyvius ir padėkodama už aktyvų dalyvavimą. Pažymėta, kad tai yra antrasis viešas susitikimas dėl viešosios erdvės ties P. Širvio g. 5 koncepcijos, o ateityje numatomas ir trečiasis aptarimas.

Šio susirinkimo tikslas: išklausti visuomenės pastabas, pasiūlymus, klausimus ir aptarti galimus koncepcijos koregavimus iki projektinių pasiūlymų rengimo.

Buvo paaiškinta susirinkimo eiga:

- projektuotojų pristatymas,
- klausimai ir diskusija,
- elektroniniu paštu gautų pastabų aptarimas.

Toliau informuota, kad:

- Viešoji erdvė projektuojama ir bus įrengiama vystytojo lėšomis, tačiau sprendiniai derinami su savivaldybe ir bendruomene;
- Šiame etape pristatoma koncepcija, t. y. tarpinis sprendinys, rodantis planuojamą kryptį;
- Po koncepcijos bus rengiami projektiniai pasiūlymai, kurie taip pat bus viešinami ir aptariami;

- Konceptcija parengta remiantis 2025 m. rugsėjo 25 d. vykusio pasitarimo metu išsakytomis pastabomis, nors tuo metu bendruomenės dalyvavimas buvo negausus.

Projektuotojai pristatė viešosios erdvės sutvarkymo koncepciją, kurioje numatyta:

- Patekimas į viešąją erdvę, pėsčiųjų takų sistema, pritaikyta reljefui;
- Laiptų ir pandusų sprendiniai, atsižvelgiant į sklypo reljefą ir norminius reikalavimus;
- Želdynų pertvarkymas ir formavimas (vienas iš tikslų – išsaugoti esamus medžius);
- Apšvietimo sprendiniai visoje teritorijoje su galimu vaizdo stebėjimu;
- Vaikų žaidimų aikštelės atnaujinimas – viena zona;
- Aktyvaus poilsio zonos (aikštelė vyresnio amžiaus vaikams ir suaugusiems bei sporto-treniruoklių aikštelė) – dvi zonos;
- Galimybė įrengti šunų dresavimo aikštelę (kaip alternatyvūs sprendinys – ketvirta zona).

Paaiškinta, kad sprendiniai formuoti įvertinus esamą situaciją, reljefą, želdinius bei galiojančius reglamentus.

4. DISKUSIJA, KLAUSIMAI IR ATSAKYMAI

Pažymėtina, kad iki susirinkimo buvo gauti keturi elektroniniai laiškai su visuomenės pastabomis ir pasiūlymais. Taip pat susirinkimo metu dalyviai turėjo galimybę užduoti rūpimus klausimus, teikti pasiūlymus per susirašinėjimo (pokalbio) langą arba pasisakyti žodžiu.

Toliau susirinkimo dalyviai bendrai diskutavo ir aptarė galimus bei siūlomus sprendinius. Susitikimo metu buvo perskaitytos gautos pastabos ir pasiūlymai, pateikti elektroniniuose laiškuose ir susirašinėjimo lange, į kuriuos projektuotojai pateikė savo komentarus ir paaiškinimus.

4.1. Pėsčiųjų srautai ir takų sprendiniai

Gyventojų pastabos/komentarai:

- Bendruomenės atstovai atkreipė dėmesį, kad esami pėsčiųjų srautai realybėje nesutampa su formaliais takais, todėl gyventojai vaikšto „patogumo maršrutais“.
- Išreikštas susirūpinimas dėl parkelio ploto mažinimo dėl naujų sprendinių.
- Bet koks takų ar laiptų ploto mažinimas gali neigiamai paveikti erdvės funkcionalumą.
- Siūlyta išlaikyti arba plėsti natūraliai susiformavusius judėjimo maršrutus
- Pasiūlyta sujungti takus šiaurinėje dalyje, kad būtų galima vaikščioti ratu, o ne tik pirmyn–atgal.

Projektuotojų atsakymai:

- Pripažinta, kad gyventojų pastebėjimai dėl realių judėjimo trajektorijų yra svarbūs.
- Pažymėta, kad kai kurių takų atsisakyta siekiant išsaugoti saugomus medžius.
- Galimybė koreguoti takų jungtis bus papildomai nagrinėjama.

4.2. Aikštelės, laiptai, pandusai ir universalus dizainas

Gyventojų ir organizacijų pastabos/komentarai:

- Nurodytas perteklinis laiptų kiekis, ypač šiaurės rytų ir pietryčių dalyse.
- Pažymėta, kad laiptai:
 - neatitinka universalaus dizaino principų,

- diskriminuoja žmones su negalia, senjorus, tėvus su vežimėliais.

- Keltas klausimas dėl pandusų tikslingumo ir kainos, siūlyti alternatyvūs sprendimai ir panduso atsisakyti.
- Išreikštas poreikis turėti aikštelę paaugliams. Šiuo metu jie naudojami ir leidžia laiką vaikams skirtose aikštelėse.
- Išreikštas noras papildomai įveikinti esamas parko erdves (arba išlaikyti esamas), pavyzdžiui, numatyti vietas žiemos pramogoms (rogutėms) ar laipiojimo zonas mažesniems vaikams ir pan. Neapsiriboti tik plokščiomis aikštelėmis.
- Pasiūlyta Antakalnyje įrengti daugiafunkcę aikštę – viešąją erdvę bendruomenės renginiams, mugėms, turgeliams, meno ekspozicijoms ir šventėms. Taigi, tai galėtų būti daugiafunkcinė antakalniečių aikštė, su lengvai išardoma prekybos, poilsio ar kita įranga.

Tačiau bendruomenė, dalyvavusi susirinkime, šiai idėjai nepritarė, nes jau yra erdvė, atliekanti bendruomenės susibūrimo funkciją (renginiai, eglutės ir pan.), t. y. Sapiegų parkas, todėl antros tokios vietos rajonui nereikia.

Be to, šis parkas yra gana uždara erdvė, o renginiams tektų kloti daugiau trinkelio, nes žmonių srautas būtų gerokai didesnis. Taip pat galimi triukšmo konfliktai.

Projektuotojų atsakymai:

- Paaiškinta, kad esami laiptai neatitinka reglamentų, todėl būtina juos pertvarkyti.
- Numatytas laiptų skaičius būtinas dėl reljefo.
- Pripažinta, kad laiptų kryptis ir forma gali būti peržiūrėta.
- Pandusas reikalingas, nes įrengiamas atsižvelgiant į žmonių su negalia, senjorų, tėvų su vežimėliais poreikius.
- Patvirtinta, kad bent vienas patekimas (iš P. Širvio g.) į skverą be laiptų išlieka.
- Pastabos dėl universalaus dizaino priimtos ir bus vertinamos toliau.
- Galimi sprendinių koregavimai (maršų kryptis (pvz. laiptų šiaurės rytų pusėje), takų kryptys, takų, medžiagiškumai, aikštelių funkcijų įvairinimo pagal amžiaus grupes).
- Bus atsižvelgta kaip papildomai įveikinti esamas parko erdves, šlaitus (pvz. numatyti vietas žiemos pramogoms, laipiojimo zonos mažesniems vaikams ir pan.).

4.3. Garažo klausimas šiaurės vakarinėje dalyje

Gyventojų klausimai ir pasiūlymai:

- Kodėl projekte paliekamas senas garažas šalia turgelio?
- Pažymėta, kad jis:
 - vizualiai doko aplinką,
 - po parko atnaujinimo atrodys dar prasčiau.
- Siūlyta jį pašalinti arba perkelti.

Savivaldybės ir projektuotojų atsakymai:

- Šiuo metu nėra tikslios informacijos apie garažo nuosavybę.
- Nutarta:
 - nustatyti savininką (ar savivaldybės, ar šeimininkis),
 - po to spręsti dėl galimų veiksmų.
- Pažymėta, kad siekiama, jog garažo neliktų, jei tai teisiškai įmanoma, t.y. pašalinti jį arba perkelti.

4.4. Turgelio ir praėjimų problema

Gyventojų komentarai:

- Keltas klausimas, ar būtų galima atidaryti praėjimą iš turgelio.
- Pasiūlyta įrengti vienpusį įėjimą į turgelį.
- Praėjimas buvo uždarytas turgelio iniciatyva, nes padaugėjo vagysčių.

Gyventojų nuomonės išsiskyrė:

- Pasisakę prieš kiaurą praėjimą – dėl šiukšlių ir asocialių asmenų.
- Pasisakę už praėjimą – su sąlyga, kad būtų užtikrinta kasdienė tvarka, apšvietimas ir vaizdo stebėjimas.

4.5. Šunų dresavimo/vedžiojimo aikštelė

Gyventojų pozicija:

- Dauguma pasisakiusių nepitaria šunų aikštelės įrengimui.
- Argumentai:
 - didelis triukšmas, ypač žemesnių aukštų gyventojams,
 - aidas tarp pastatų,
 - neigiamas poveikis aplinkinių namų gyventojų gyvenimo kokybei.
 - Šunų aikštelė kertasi su žiemine vaikų trasa.

Projektuotojų sprendimas:

- Atsižvelgiant į aiškią bendruomenės nuomonę, numatoma atsisakyti šunų dresavimo aikštelės.
- Galimi alternatyvūs sprendimai – želdiniai triukšmui mažinti.

4.6. Triukšmas, apšvietimas ir saugumas

Gyventojai kėlė klausimus dėl:

- Triukšmo sklaidos. Pažymėta, kad planuojama šunų aikštelė galėtų padidinti triukšmą. Buvo prašoma įvertinti, kad atnaujinus parką ir suaktyvinus rytinę pusę triukšmas dar labiau sustiprės. Buvo pasiūlyta išnaudoti „Maximos“ pirmo aukšto pastato sieną kaip akustinį barjerą.
- Asocialių asmenų buriavimosi, alkoholio vartojimo, triukšmo, šlapinimosi krūmynuose.
- Vaikų žaidimų aikštelės saugumo.

Projektuotojų ir savivaldybės atsakymai:

- Neturima įgaliojimų keisti prekybos centro sienos. Triukšmą šalia „Maximos“ pastato būtų galima mažinti želdynų ir krūmų pagalba.
- Dėl saugumo, pagrindinės prevencinės priemonės:
 - Atsiradus aktyvaus poilsio aikštelėms, didėja sportuojančių ir aktyviai laiką leidžiančių žmonių skaičius, todėl užtikrinamas didesnis erdvės atvirumas ir skaidrumas bei sumažėja galimybės būriuotis asocialiems asmenims.
 - Numatomas viso parko apšvietimas.
 - Atviresnis erdvės planavimas ir gerai apšviestos erdvės mažina asocialų elgesį.
 - Svarstyta galimybė įrengti vaizdo stebėjimo kameras kritiniuose taškuose.
 - Krūmynų kiekis ir išdėstymas bus peržiūrimas siekiant mažinti „užuovėjas“.

4.7. Želdiniai, dangos ir lietaus vanduo

Gyventojų pastabos/komentarai:

- Abejojama trinkelų tinkamumu parke, nes mažina jaukumą. Pateikti pavyzdžiai (Bernardinų sodas, Sereikiškių parkas), kur naudojamos natūralesnės dangos.
- Siūlyta diferencijuoti dangas pagal takų intensyvumą.

Projektuotojų atsakymai:

- Trinkelės pasirinktos dėl:
 - ilgaamžiškumo,
 - patogumo,
 - paspartintų greičio mažinimo.
- Tačiau pripažinta, kad:
 - sprendimas nėra galutinis,
 - galimas mišrus dangų sprendimas, diferencijuoti dangas pagal takų intensyvumą (pagrindiniai takai – trinkelės, kiti – sutankintas gruntas).

4.8. Vandens kaupimasis teritorijoje

Gyventojų pastaba:

- Atkreiptas dėmesys į vietą (tam tikrose žemumose), kur atlydžių metu kaupiasi vanduo ir susidaro balos.

Projektuotojų atsakymas:

- Pastaba priimta.
- Bus vertinami drenažo ir reljefo sprendimai.

5. IKI VIEŠO SUSIRINKIMO BEI JO METU PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ/KLAUSIMŲ RAŠTU ĮVERTINIMAS

PASIŪLYMAI/KLAUSIMAI GAUTI VIEŠO KONCEPCIJOS PRISTATYMO METU PER TEAMS POKALBIO/SUSIRAŠINĖJIMO LANGELĮ		
Nr.	Pasiūlymą pateikęs asmuo	Atsakymas
1.	Ar galima sužinoti, kodėl patogus patekimas be laiptų keičiamas laiptais? Kaip į teritoriją pateks spec. technika?	Paiškinimas: tiesioginiai patekimai viešąją erdvę nekeičiami. Laiptai projektuojami vietoje esamų laiptų, kurie neatitinka norminių lauko laiptų reikalavimų.
2.	Šiaurinėje pusėje galėtų susijungti takai, kaip yra dabar, tam kad skvere būtų galima vaikščioti ratu.	Pasiūlymas priimtas – takelių sprendiniai bus koreguojami kad būtų galimybės labiau vaikščioti ratu.
3.	Kiek suprantu, bus išsaugoti tik 2 medžiai, o visi kiti bus kertami? Kodėl? Liks labai mažai vietų, kurios teiktų pavėsį.	Paiškinimas: visi viešos ervės sutvarkymo sprendiniai suprojektuoti maksimaliai išsaugant esamus medžius. Aptarimo metu paminėta, kad 2 medžiai yra išskirtinio dydžio.
4.	Kodėl negalvojama išnaudoti įkalnių, pvz., mažesnių vaikų laipiojimui?	Pasiūlymas priimtas –bus įvertintas dėl galimybės išnaudoti vaikų laipiojimui ir žiemos metu pritaikymui saugiam leidimuisi su rogutėmis. Viešos erdvės sutvarkymo sprendiniai bus koreguojami ir papildomi bei pristatomi projektinių pasiūlymų viešo

		aptarimo metu.
5.	Ar nesvarstoma galimybė įrengti vandens kolonėlę?	Pasiūlymas nei priimamas nei nepriimamas. Bus svarstomas.
6.	Kurioje vietoje bus biotualetas?	Pasiūlymas nepriimtas. Biotualetas nenumatomas.
7.	Dėl tų didžiųjų medžių noriu pasiūlyti įrengti apskritimo formos (medžius juosiančius) suoliukus	Pasiūlymas nei priimamas nei nepriimamas. Bus svarstomas.
8.	Tverečiaus 3. Ar pandusą būtina įrengti? Gal tą pandusą galima daryti mažesnę?	Paiškinimas: šiaurinėje pusėje yra vienintelis pateikimas į viešąją erdvę laiptais, pandusas projektuojamas atsivergiant į nevaržomą prieinamumą. Panduso dydis parinktas atsižvelgiant į norminius reikalavimus ir į reljefo perkritimą, kuris yra ~7 m.

PASIŪLYMAI/KLAUSIMAI GAUTI IKI VIEŠO KONCEPCIJOS PRISTATYMO		
Nr.	Pasiūlymą pateikęs asmuo	Atsakymas
	A. [redacted] L. [redacted]	[redacted]
1.	Laba diena, kaip apylinkių gyventojas norėčiau pateikti pasiūlymą/us dėl viešosios erdvės tarp Tverečiaus ir Širvio gatvių: 1. Žmonių išmintą taką nuo P. Širvio gatvės pietvakarinio kampo iki sklypo šiaurės rytų kampo, daryti kaip įmanoma tiesesnę, kad nereikėtų vingiais vaikščioti. Galima būtų formalizuoti dabar išmindžiotą taką; 2. Nauji laiptai labai gerai, svarbu kad turėklas būtų bent vienoje pusėje, nes Antakalnio gyventojai senyvi. Tačiau serpantino su pandusu reiktų atsisakyti. Jis bus ant tiek nepatogus, kad niekas juo nesinaudos. Tuo labiau kad į kitą pusę su ratais daug patogiau bus galima pateikti per Širvio g. 5 projekto taką. Taip pat ir atrodo nelabai kaip - gyventojai nesupras. 3. Mano manymu per daug trinkelio dangos, tegul būna labiau natūralios taip pat įgalinti jau anksčiau žmonių išmintus takus; 4. Žaidimų aikštelės įrenginiai įrengti pakankamai neseniai, tad reikia maksimaliai išsaugoti ir sugrupuoti, bet tas plane lyg ir matosi. 5. Dar būtų galima ir tvorą šiaurinėje pusėje demontuoti nes jos vaizdas labai blogas. 6. Šunų aikštelė yra prie upės taip pat miškas šalia, tai nebūtina skvere, tuo labiau kad bus tikrai per maža.	1. Pasiūlymas priimtas: Projektiniuose sprendiniuose takų sistema suprojektuota atsižvelgiant į esamus takus ir esamus medžius. Takelių trajektorijos bus tikslinamos ir detalizuojamos. 2. Pasiūlymas nepriimtas: Lauko laiptai projektuojami vadovaujantis norminiais reikalavimais – turėklų sprendiniai bus detalizuojami projektiniuose pasiūlymuose, kurie pristatomi projektinių pasiūlymų viešo aptarimo metu. Pandusas projektuojamas norint užtikrinti nevaržomą prieinamumą (šiaurinėje pusėje yra vienintelis pateikimas į viešąją erdvę laiptais). Panduso dydis parinktas atsižvelgiant į norminius reikalavimus ir į reljefo perkritimą, kuris yra ~7 m. 3. Pasiūlymas priimtas iš dalies: trinkelio dangos kiekis bus peržiūrėtas daliai takų įvediant sutankinto grunto dangą. 4. Pasiūlymas priimtas: Visi esami įrenginiai tinkami naudoti ir atitinkantys saugaus naudojimo reikalavimus bus naudojami naujai projektuojamose aikštelėse papildant naujais įrenginiais. 5. Pasiūlymas nepriimtas: minima tvora yra kitame sklype, jos demontavimui nėra juridinio pagrindo.

		6. Pasiūlymas priimtas: Atsižvelgiant į visuomenės poreikius ir pasiūlymus – šunų dresavimo/vedžiojimo aikštelės viešos ervės sutvarkymo projektiniuose pasiūlymuose nebus projektuojama.
	R. Š.	
2.	Labą dieną, Pastabos dėl skvero sutvarkymo koncepcijos 1. Perteklinis laiptų kiekis - Koncepcijoje numatyta daug laiptų, kas iš esmės riboja judėjimo galimybes. - Tokie sprendiniai neatitinka universalaus dizaino principų ir diskriminuoja žmones su negalia, senjorus bei tėvus su vežimėliais. 2. Neužtikrinamas prieinamumas - Panduso įrengimas tik vienoje skvero dalyje nėra pakankamas. - Prieinamumas turi būti užtikrinamas visoje teritorijoje, kad kiekvienas galėtų laisvai judėti ir naudotis infrastruktūra. 3. Nepritariame esamiems sprendiniams - Dabartinė koncepcija neatsako į bendruomenės poreikius dėl lygiavertės naudojimosi viešąja erdve. - Siūlomi sprendiniai labiau orientuoti į estetiką, o ne į funkcionalumą ir socialinį teisingumą. 4. Siūlome iš esmės keisti koncepciją - Reikia atsisakyti perteklinių laiptų ir užtikrinti pilną prieinamumą visoms amžiaus grupėms bei žmonėms su negalia. - Koncepcija turi būti peržiūrėta iš naujo, įtraukiant universalaus dizaino principus, kad skveras taptų tikrai bendruomeniška erdve. Papildomos įžvalgos - Socialinė atsakomybė: viešosios erdvės projektai privalo užtikrinti lygiavertės galimybes visiems, kitaip jie tampa išskirtinai riboti. - Tvarumas: prieinamumo sprendimai nėra tik papildoma detalė – tai investicija į ilgalaikę, tvarią ir teisingą miesto plėtrą. - Bendruomenės balsas: gyventojų pasiūlymai turi būti ne tik išklausyti, bet ir realiai integruoti į projektą. Dabartinė koncepcija rodo, kad dalis poreikių ignoruojama. - Vizija: skveras turi tapti erdve, kurioje kiekvienas – nepriklausomai nuo amžiaus ar fizinių galimybių – jaustųsi saugus, patogus ir laukiamas.	1. Teikiame paaiškinimą: Laiptai projektuojami vietoje esamų laiptų, kurie neatitinka norminių lauko laiptų reikalavimų. Naujų laiptų kokybė (naujos dangos) ir parametrai (sumažintas laiptų pakopų aukštis, dvigubi porankiai iš abiejų laiptų pusių) ženkliai pagerins jų naudotumą įvairių amžiaus grupių lankytojams. Pasitarimo metu pažymėta, kad šios pastabos pateiktos apibendrintai, neįvertinus konkrečių projekto sprendinių. Projektiniai sprendiniai parengti vadovaujantis dizaino visiems principais, užtikrinant saugią, patogią ir prieinamą aplinką visoms visuomenės grupėms. 2. Teikiame paaiškinimą: Projektiniais sprendiniais užtikrinamas nevaržomas pateikimas. Pateikimas iš pietų pusės tiesiogiai šaligtavio lygyje be perkritimų ir laiptais; šiaurinėje pusėje laiptais ir projektuojamu pandusu. Papildomai pažymėtina, kad Vilniaus miesto savivaldybė ieškos sprendinių, kaip ateityje užtikrinti sklandų pėsčiųjų ryšį iš projektuojamo skvero link Tvėrečiaus g. Pasitarimo metu pažymėta, kad šios pastabos pateiktos apibendrintai, neįvertinus konkrečių projekto sprendinių. Projektiniai sprendiniai parengti vadovaujantis dizaino visiems principais, užtikrinant saugią, patogią ir prieinamą aplinką visoms visuomenės grupėms. 3. Pasiūlymas nepriimtas: viešosios erdvės sprendiniai tenkina visas amžiaus lankytojų grupes. 4. Pasiūlymas nepriimtas: žiūrėti atsakymus į 1-3 pasiūlymus.

	G M	
3.	Laba diena, Žemiau pateikiu klausimus dėl skvero sutvarkymo: Klausimai ir pastabos dėl skvero sutvarkymo koncepcijos 1. Pėsčiųjų tako sprendinys prie naujai statomų daugiabučių Prašome patikslinti, kaip koncepcijoje sprendžiamas esamas pėsčiųjų judėjimo maršrutas (takas) ties naujai statomais daugiabučiais. Pagal pateiktą koncepciją šis takas nėra vaizduojamas, tačiau faktinis jo naudojimas yra intensyvus – juo aktyviai vaikstoma, taip pat fiksuojama socialiai nepageidaujama veikla (pvz., alkoholio vartojimas). Prašome aiškiai įvardinti, koks konkretus funkcinis ir erdvinis sprendinys numatomas šiai situacijai. Taip pat kokios papildomos priemonės numatomos (apšvietimo sprendiniai, matomumo didinimas, želdinių formavimas, teritorijos aktyvinimas, priežiūros ir prevencijos priemonės). 2. Vaikų ir paauglių žaidimų aikštelės – įrangos sudėtis ir pokyčiai Prašome detalizuoti numatomą įrangą kiekvienoje vaikų ir paauglių žaidimų aikštelėje, nurodant: • konkrečius planuojamus įrenginius (įrangos tipai / pavadinimai), • pagrindinius jų išdėstymo principus, tarpus ir atstumus (saugos zonos, praėjimai, atitraukimai), • kurie esami įrenginiai yra naikinami ir kurie įrengiami nauji (pageidautina pateikti aiškia „esama – numatoma“ suvestinę). Papildomai akcentuojame bendruomenės lūkestį, kad esamos aktyvaus laisvalaikio infrastruktūros apimtis nebūtų mažinama. Pageidautina, kad esamų įrenginių (treniruoklių ir žaidimų aikštelių įrangos) skaičius nesumažėtų, o koncepcijoje būtų numatytas veiklų ir įrangos papildymas, didinantis erdvės funkcionalumą ir patrauklumą. 3. Vyresnio amžiaus / aktyvaus laisvalaikio zona – įranga ir pakeitimai Prašome patikslinti sprendinius, numatomus vyresnio amžiaus (aktyvaus laisvalaikio) zonoje: • kokie treniruokliai ir (ar) kiti elementai planuojami, • kurie esami treniruokliai šalinami, • kurie įrengiami nauji bei kokiais principais formuojamas jų išdėstymas (prieinamumas, patogūs priėjimai, apšvietimas, dangos, poilsio	1. Pasiūlymas atmestas: viešosios erdvės sutvarkymo sprendiniai pateikti esamam sklypui, už sklypo ribų neprojektuojama. 2. Pasiūlymas priimtas: šiuo metu yra pristatinėjama koncepcija, esama ir naujai projektuojama įranga bus detalizuojama projektiniuose pasiūlymuose, kurie bus pristatomi projektinių pasiūlymų viešo aptarimo metu. 3. Pasiūlymas priimtas: šiuo metu yra pristatinėjama koncepcija, vyresnio amžiaus žmonių aktyvaus laisvalaikio zona ir įranga bus detalizuojama projektiniuose pasiūlymuose, kurie bus pristatomi projektinių pasiūlymų viešo aptarimo metu. 4. Pasiūlymas priimtas: bus įvertintas dėl galimybės išnaudoti vaikų laipiojimui ir žiemos metu pritaikymui saugiam leidimuisi su rogutėmis. Viešos erdvės sutvarkymo sprendiniai bus koreguojami ir papildomi bei pristatomi projektinių pasiūlymų viešo aptarimo metu. 5. Pasiūlymas priimtas: Šunų dresavimo aikštelės atsisakoma. 6. Pasiūlymas priimtas: retinant krūmus ir genint esamus medžius bus didinamas prašviečiamumas ir vizualiai uždarytų erdvių mažinimas - didinant bus apsvarstyta galimybės įrengti vaizdo stebėjimo sistemą ties įėjimais į viešą erdvę. 7. Pasiūlymas priimtas: šiuo metu yra pristatinėjama koncepcija, panduso projektiniai sprendiniai bus detalizuojami projektiniuose pasiūlymuose, bus pasistengta atsižvelgti į pasvirusio medžio išsaugojimą arba atsisakyti panduso

vietos).

4. Širvio g. šlaito sezoninis naudojimas rogučių pramogoms

Atkreipiame dėmesį, kad šlaitas prie Širvio g. šaltuoju metų laiku intensyviai naudojamas vaikų rogučių pramogoms, kuriomis naudojasi aplink gyvenančios šeimos. Pagal pateiktą sprendinį (laiptų pratęsimas ir numatyta šunų dresavimo aikštelė) ši galimybė būtų iš esmės panaikinama.

Prašome pasiūlyti **alternatyvų sprendinį**, leidžiantį išsaugoti rogučių trasos / nusileidimo zonos funkciją, įvertinant:

- trasos ribų ir saugos zonų suformavimą,
- laiptų ir aikštelės sprendinių perplanavimą,
- sezoniškumo aspektą,
- srautų atskyrimą ir saugumo priemones.

Pažymime, kad čiuožimo metu vaikai nuo Širvio g. pusės su rogutėmis pasiekia gana didelį greitį, o nuslydimo atstumas yra reikšmingas, todėl saugūs atstumai ir aiškiai suformuota trasa yra būtini.

5. Šunų dresavimo aikštelės poreikis ir vietos parinkimas

Atsižvelgiant į tai, kad palei Nerį, netoliese, jau yra įrengta didelė ir atnaujinta šunų dresavimo aikštelė prašome pagrįsti papildomos šunų dresavimo aikštelės poreikį šioje teritorijoje.

6. Socialiai nepageidaujamos veiklos prevencija

Informuojame, kad skvere ties naujai statomais daugiabučiais fiksuojama socialiai nepageidaujama veikla – alkoholio vartojimas. Ji pasireiškia tiek šlaito viršutinėje dalyje, tiek apatinėje dalyje prie tako.

Gyventojai jau ėmėsi priemonių, mažindami suoliukų skaičių, tačiau problema išlieka.

Prašytume pristatyti kaip planuojama spręsti šią problemą.

7. Panduso sprendinys ir esamo medžio išsaugojimas

Atkreipiame dėmesį į teritoriją ties panduso apsisukimo vieta, kurioje auga stipriai pasviręs medis.

Pateiktame brėžinyje šis medis nėra pažymėtas kaip šalinamas, tačiau kyla pagrįstų abejonių, ar numatomas panduso sprendinys šioje vietoje telpa nepažeidžiant medžio.

Prašome pateikti šios vietos detalizaciją (išdidintą planą ir, jei numatyta, pjūvį), nurodant:

- panduso geometriją (plotį, apsisukimo / posūkio spindulį, aikštelių matmenis);

	• tikslią medžio vietą, kamieno skersmenį ir numatomas apsaugos zonas; • atstumus nuo panduso konstrukcijos iki medžio kamieno ir šaknų zonos; • įrengimo technologijas ir laikinas medžio apsaugos priemonės statybos metu. Siekiame įsitikinti, kad medis bus išsaugotas, o numatyti darbai nesukels jo pažeidimo ar šalinimo poreikio. p.s. medis mums labai patinka :) Labai lauksime atsakymų, gražios dienos.	
	G. T.	
4.	Sveiki, Savivaldybės ir Antakalniečių bendruomenės tinklapiuose yra informacija apie skvero sutvarkymo koncepciją, P. Širvio g. 5 (už Maximos). Manau, kad į šios teritorijos sutvarkymas svarbus ne tik aplinkinių namų gyventojams, bet ir daugumai antakalniečių. Nors informacijoje rašoma, kad siekiama šią teritoriją paversti funkcionalia, patrauklia vieta bendruomenei, tačiau koncepcijoje tai neatspindėta. Tai kas pateikta, tai jau tipiniais tape kringeliai, kurių jau pakankamai pridaryta kiemuose ir kituose Vilniaus vietuose. Ko reikėtų Antakalniui, tai - AIKŠTĖS, tai yra viešosios erdvės, kurioje galėtų vykti bendri antakalniečių renginiai, pradedant šventėmis, susirinkimais, įvairiais turgeliais ar mugėmis ir t.t. Ši teritorija pakankamai didelė ir vienintelė, kurioje tokia aikštė galėtų būti įrengta, kitos tokios vietos Antakalnio centrinėje dalyje nėra. O poilsio aikštelių, kurios numatytos koncepcijoje yra pakankamai daug daugiabučių kiemuose. Aikštė neturi būti suprantama, kaip ištrinkelizuotas plotas, joje gali būti ir poilsio vietos, vietos žaidimams, želdiniai, tačiau ir pakankamai daug atviros erdvės sezoniniams renginiams, pvz. meno ekspozicijoms, šventiniai eglutėi, gal ir žiemos čiuožyklai, jau minėtoms mugėms ar turgeliams savaitgaliais. Taigi, tai galėtų būti daugiafunkcinė antakalniečių aikštė, su lengvai išardoma prekybos, poilsio ar kita įranga.	Pasiūlymas nepriimtas: atsižvelgiant į susirinkime dalyvavusių gyventojų išsakytas nuomones. Susirinkime dalyvavusi bendruomenė pasiūlymui nepritarė, kadangi rajone jau yra bendruomenės susibūrimams skirta erdvė – Sapiegų parkas, todėl papildomos analogiškos erdvės įrengimas laikomas netikslingu. Be to, minėta teritorija yra gana uždara, o renginių organizavimas lemtų didesnius žmonių srautus ir poreikį įrengti papildomas kietąsias dangas, taip pat galėtų kilti triukšmo konfliktų rizika.

6. IŠVADOS IR TOLIMESNI VEIKSMAI

1. Gauta daug vertingų žodinių ir rašytinių pastabų, kurios bus įvertintos toliau tikslinant koncepciją.
2. Šunų dresavimo aikštelės įrengimo sprendinio planuojama atsisakyti.
3. Bus aiškinamasi garažo nuosavybė ir galimybės jį pašalinti.
4. Projektuotojai peržiūrės laiptų, pandusų ir takų sprendinius, atsižvelgdami į universalų dizainą ir realius srautus.

5. Projektuotojai peržiūrės kaip papildomai įveiklinti esamas parko erdves, šlaitus (pvz. numatyti vietas žiemos pramogoms, laipiojimo zonos mažesniems vaikams ir pan.).
6. Numatyta organizuoti dar vieną susitikimą su visuomene prieš viešinant projektinius pasiūlymus (pagal galimybę informuoti dalyvius el. laiškais dėl kito pasitarimo datos).

7. PABAIGA:

Susitikimas truko 1 val. 45 min. Susirinkimas baigtas padėkojus dalyviams ir pasveikinus artėjančių švenčių proga.

PRIDEDAMA:

Priedas Nr. 1. Viešo susirinkimo dalyvių sąrašas (nuasmeninta);

Priedas Nr. 2. Susirašinėjimo skilties (pokalbių lango) išklotinė (nuasmeninta);

Priedas Nr. 3. Gauti visuomenės pasiūlymai el. laiškais (nuasmeninta).

Susirinkimo pirmininkė

Vaiva Deveikienė

Susirinkimo sekretorė

I [redacted] D [redacted]