

Vilniaus miesto savivaldybei tvirtinimui teikiamų projektinių pasiūlymų architektūros ir urbanistikos sprendinių kokybinio vertinimo lentelė

Vertinimo reikšmės: RAUDONA – sprendinys neatitinka savivaldybės nustatytų kokybės kriterijų ir jie turi būti koreguojami pagal pateiktas pastabas arba pagrindžiama, kad kitokie sprendiniai konkrečioje situacijoje negalimi; GELTONA – sprendinys nepilnai atitinka savivaldybės nustatytus kokybės kriterijus ir jie turėtų būti koreguojami pagal pateiktas pastabas arba pagrindžiama, kad kitokie sprendiniai konkrečioje situacijoje negalimi; ŽALIA – sprendinys atitinka savivaldybės nustatytus kokybės kriterijus; PILKA - konkrečiam projektui šis kriterijus neaktualus.

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
1.Integralumas	Užstatymo tipologija (pagal PU + vertinant kontekstą)	Neatitinka esamos, konversijos atveju -formuojamos užstatymo tipologijos		
		Neatitinka esamos ar formuojamos tipologijos, tačiau vis tiek dera prie urbanistinio konteksto		
		Atitinka esamą ar, konversijos atveju, formuojamą užstatymo tipologiją.		
		Pastatai neprojektuojami		
	Kontekstualūs užstatymo rodikliai	Daugiau nei 15 proc. viršija kvartalui būdingus rodiklius		
		Daugiau nei 15 proc. viršija kvartalui būdingus rodiklius, tačiau tai leidžia teritorijų planavimo dokumentas		
		Neviršija ar iki 15 proc. viršija kvartalui būdingus rodiklius		
		Pastatai neprojektuojami		
	Ryšiai su aplinka (vertinamos esamos ir planuojamos pėsčiųjų ir dviračių judėjimo, žaliosios jungtys, darnaus judumo galimybės ir kt.)	Nukertami, nekuriami nauji		
		Išlieka svarbiausi ryšiai, kuriami nauji		
		Saugojami, puoselėjami ir kuriami		
		Aspektas nesvarbus		

¹ Žymima „+“ toje vertinimo požymio eilutėje, kurį atitinka

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
2. Miestietišką gyvenimo būdą ir kokybiškas gyvenimo sąlygas kurianti kvartalų erdvinė struktūra	Viešų/privačių erdvių diferenciacija	Neatskirtos		
		Dalinai atskirtos		
		Atskirtos		
		Pastatai neprojektuojami		
	Erdvių dydžiai pagal 1 priede nustatytą metodiką (vertinimas rekomendacinis)	Nepakankami atstumai iki kaimyninių sklypų ribų		
		Nepakankami atstumai sklype tarp gyvenamųjų pastatų ar jų korpusų		
		Visi atstumai pakankami		
		Pastatai neprojektuojami		
3. Viešų erdvių - gatvių, skverų, aikščių gyvybingumas	Funkcijai pakankami erdvės parametrai (ar pakankamas gatvės erdvės plotis, ar telpa visi gatvės elementai, ar teisinga gatvės erdvės proporcija)	Nepakankamo pločio		
		Trūksta pločio daliai elementų/ gatvės erdvė neproporcinga		
		Plotis pakankamas		
		Gatvės parametrai nesprendžiami		
	Pritaikomi pirmieji aukštai gatvės išklotinėje	Pirmas aukštis <3,5m aukščio, jis nepritaikytas viešai funkcijai		
		Pirmas aukštas tinkamas įvairioms veikloms, bet apsunkintas patekimas iš gatvės		
		Pirmas aukštas dalyvauja gatvės gyvenime, pritaikomas viešai funkcijai		
		Nėra sąlyčio su gatve		

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
	Eismo dalyvių hierarchija	Automobilių dominavimas		
		Neaiški		
		Pėsčiųjų dominavimas		
		Eismo elementai nesprendžiami		
	Automobilių stovėjimas	Sklype prieš gatvės fasadą		
		Sklype iš šono nuo gatvės fasado		
		Gatvėje, už pastato ar po žeme		
		Sklypo sprendiniai nesprendžiami		
	Universalus dizainas <i>(vertinami automobilių stovėjimo vietų, patekimo į patalpas, pastato vidaus struktūros pritaikymo neįgaliųjų poreikiams, principai)</i>	Pastatas, sklypas ir aplinka nepritaikyti specialių poreikių žmonėms		
		Formaliai atitinka kriterijus, bet trūksta integralumo su aplinka		
		Pastatas, sklypas ir aplinka pritaikyti specialių poreikių žmonėms		
		Objektas nelankomas specialiųjų poreikių žmonių		
4. Architektūrinė kokybė	Neatitinkanti miesto daliai keliamų reikalavimų			
	Pakankama			
	Atitinkanti miesto daliai keliamus reikalavimus			
	Ne architektūrinis objektas			

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
5. Šiuolaikiškumas		Projekte dirbtinai imituojama istorinė stilistika, nematomi dabarties ženklai		
		Projektas, atitinkantis minimalius šiuolaikiškumo kriterijus, tačiau nekuria naujos kokybės kontekste.		
		Šiuolaikiškas projektas - projekte matoma šiuolaikinė tūrio kompozicija, architektūrinė raiška, šiuolaikiškai sprendžiama funkcija. Projektas suteikia aplinkai naują kokybę.		
		Ne architektūrinis objektas		
6. Medžiagiškumas <i>Turi būti aprašoma ir pagrindžiama aiškinamajame rašte</i>		Netvarios, neekologiškos, neperdirbamos medžiagos fasade ir konstrukcijose		
		Nepakankamai tvarios medžiagos		
		Natūralios vietinės perdirbamos medžiagos fasade ir konstrukcijose		
		Ne architektūrinis objektas		
7. Autento apsauga <i>Taikoma visose miesto dalyse</i>		Viskas nugriaunama ir daroma iš naujo		
		Dalinai išsaugomas autentas		
		Pilnai išsaugomas ir įveiklinamas autentas		
		Sklype nėra autentiškų architektūrinių elementų		
8. Kultūros paveldo apsauga	Vertingųjų savybių apsauga	Neužtikrinama		
		Užtikrinama minimaliai keičiant vertingąsias savybes		
		Užtikrinama nekeičiant vertingųjų savybių		
		Sklype nėra kultūros paveldo objektų ir sklypas nėra kultūros paveldo vietovėje ar apsaugos zonoje		

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
	Paveldo įveiklinimas (pritaikymas)	Neįveiklinama		
		Įveiklinama, pritaikoma, tačiau neprieinama visuomenei		
		Įveiklinama, pritaikoma ir prieinama visuomenei		
		Sklype nėra paveldo objektų ir sklypas nėra apsaugos zonoje		
	Naujų kokybė	Autento imitavimas		
		Kontrastas su kontekstu (tai nebūtinai blogai)		
		Niuansas su kontekstu		
		Sklype nėra paveldo objektų ir sklypas nėra apsaugos zonoje		
9. Faktinio turinio viršenybė prieš biurokratinę formą	Trūksta privalomos infrastruktūros pagal faktinę paskirtį			
	Yra visa infrastruktūra pagal faktinę paskirtį, tačiau pastatą galima išparduoti dalimis			
	Yra visa infrastruktūra pagal faktinę paskirtį			
	šitos temos nėra			
10. Kraštovaizdžio apsauga	Kraštovaizdžio sprendiniai pagal specialius PU reikalavimus	Sprendiniai akivaizdžiai neatitinka PU (pastabos neteikiamos)		
		Sprendiniai nepilnai išpildo PU (pateikiamos pastabos)		
		Sprendiniai pagal PU		
		Sklypo sprendiniai nesprendžiami		
	Kraštovaizdžio elementų (reljefo, želdynų,	Į kraštovaizdį (reljefas, vanduo, želdiniai), neatsižvelgta, sprendimais daroma pernelyg didelė įtaka aplinkai (gali būti teikiamos esminės pastabos)		

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
želdinių vandens telkinių) apsauga		Teritorijos kraštovaizdis keičiamas, bet išsaugoma dalis natūralių elementų (pateikiamos pastabos, kaip tobulinti sprendinius)		
		Natūralus kraštovaizdis išsaugojamas, sprendiniai pritaikomi prie aplinkos.		
		Sklypo sprendiniai nesprenžiami		
Lietaus vandens tvarkymo sprendiniai		Lietaus vanduo nuo stogų ir kietų dangų patenka į mišrius nuotekų tinklus		
		Lietaus vanduo patenka į lietaus nuotekų tinklus. Nesant lietaus nuotekų tinklų - į mišrius tinklus pagal prisijungimo sąlygas, tačiau bent iš dalies sprendžiama lietaus vandens infiltracija, užlaikymas sklype (pateikiamos pastabos)		
		Lietaus vanduo infiltruojamas, užlaikomas sklype, infiltracija apjungama su želdynais		
		Lietaus nuotekų tvarkymas nesprenžiamas		
Esamų vertingų medžių apsauga		Iškertama daugiau nei 2/3 visų vertingų sklypo medžių		
		iškertama mažiau nei 1/2 visų vertingų sklypo medžių		
		išsaugomi visi vertingi medžiai		
		Sklype nėra medžių		
Išsaugomų medžių technologinė apsauga taikoma statybos metu (saugomas visas šaknyno plotas, numatytos reikalingos arboristinės priemonės)		Sklypo plano sprendiniai nesudaro sąlygų išsaugoti medžius (pažeidžiama didelė dalis šaknyno ploto dėl dangų, reljefo, statinių ir t.t.)		
		Išsaugomų medžių apsaugos priemonės nepakankamos (pateikti pastabas)		
		Išsaugomiems medžiams paliktos geros sąlygos augti, numatyti arboristiniai darbai		
		Sklype nėra medžių		
		Kompensavimas tik pinigais pagal nustatytą medžių vertę		

Vertinimo kriterijus	Kriterijaus dedamosios	Vertinimas (PV- projektuotojas, VMSA – Vilniaus miesto savivaldybės administracija)		
		Vertinimo požymiai	Žyma „+“ ¹	Komentaras/pastaba
	Kertamų medžių kompensavimas (jei kertami)	Kompensavimas pinigais ir atsodinant pagal kertamų medžių diametrą - atsodina savo sklype ir viešoje erdvėje		
		Kompensavimas pinigais ir atsodinant pagal kertamų medžių diametrą - viską atsodina savo sklype		
		Sklype nėra kertamų medžių		
	Kompensavimas keičiant patalpų paskirtį į gyvenamą pateikiant įsipareigojimą raštu (taikomas jeigu sklype trūksta priklausomųjų želdynų)	Kompensavimas nenumatytas		
		Dalinai finansuoja pasodinimą pagal savivaldybės reikalavimus		
		Pilnai finansuoja pasodinimą pagal savivaldybės reikalavimus		
		Nekeičiama patalpų paskirtis		
	Automobilių stovėjimo aikštelės sprendimas	Neapželdinta		
		Nepilnai apželdinta - trūksta želdinių kiekio ir/ar įvairovės (pateikiamos pastabos)		
		Apželdinta medžiais, krūmais ir žolynais, pėsčiųjų infrastruktūra ir lietaus vandens infiltravimas apjungti su želdiniais.		
		Automobilių stovėjimas nesprenžiamas		