



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.2-114 PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2025-04-23 Nr. PA-75
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2025 m. sausio 23 d. gavo X (toliau – Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau citatose ir tekste – Savivaldybė arba VMSA) administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo prašymus dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje, nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų ir tvarkos (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde rašo:

2.1. „Dar nuo 2018 metų sprendžiame problemą, kai dviračių ir pėsčiųjų takas užgriozdintas verslo statiniais, nesilaikant STR, taip pagristai keliant pavojų eismo dalyviams [...]“ (šios ir kitų citatų kalba bei skyryba netaisytos). „[...] atnaujinus ginčą su VMSA, buvo mėginta neigti ten esant dviračių ir pėsčiųjų taką [...]. Pirėmus dviratininkų bendruomenei pagal faktą (nuotraukas [...], kuriose takas aiškiai pažymėtas KET ženklais), VMSA [...] ėmė keisti poziciją.“

2.2. „Pažymėtina, kad 2024-10-23 klausiau, ar bus skirta bauda dėl ANK [Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas], o 2024-12-16 teko klausimą kartoti, kas yra neleistina teisinėje valstybėje [...]“.

2.3. „Atsakymas buvo pateiktas, nesilaikant 20 d. d. termino, taip pažeidžiant VAĮ [Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas] 10 str. 4 d. Pažymėtina, kad atsakyme nėra atsakymo į mano klausimą (VAĮ 3 str. 5 p. išsamumo principo nepaisymas), o tik informuojama apie persiuntimą iš vieno VMSA padalinio į kitą. Nėra nurodyta jokių priežasčių, kodėl mano prašymas buvo nagrinėtas ir dar nagrinėtinas toliau ilgiau, nei privaloma pagal VAĮ. Pažymėtina, kad aš kreipiausi į VMSA, o VAĮ 3 str. 13 d. įtvirtintas vieno langelio principas. Tuo tarpu VAĮ 11 str. 4 d. numatytas persiuntimas kitam viešojo administravimo subjektui, dėl ko terminas atsakymui prasitęsia nuo tada, kai kita įstaiga persiūtą prašymą gauna. Taigi, terminas negalėjo būti pratęstas vien dėl to, kad vyksta vidinės kaltųjų paieškos. Darytina išvada, kad VMSA (kadangi siuntinėja raštą toje pat įstaigoje), įvertinus, kad problema seniai žinoma ir kelta dar 2018 metais, o man teko pakartotinai teirautis dėl ANK baudos paskyrimo, manau, kad VMSA sąmoningai piktnaudžiauja ir vilkina atsakymo pateikimą [...]“.

2.4. „Atsižvelgiant, kad problema VMSA žinoma dar nuo 2018 metų, bet nebuvo išspręsta (neužtikrintas eismo saugumas), o atnaujinus problemos spendimą, VMSA akivaizdžiai išsisukinėja (neigė esant taką, vilkina atsakymo pateikimą), manau, kad VMSA netarnauja man (LRK [Lietuvos Respublikos Konstitucija] 5 str.) pažeisdama mano teisę į gerą viešą administravimą.“

3. Skunde Seimo kontrolierės prašoma „konstatuoti tęstinius, taigi tyčinius [...], mano teisių pažeidimus ir pateikti pažymą.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Prie Skundo pridėti papildomi dokumentai, kuriuose, be kita ko, nurodyta:

4.1. Pareiškėjo 2018 m. balandžio 16 d. kreipimesi į Savivaldybę (pažymos 2.1 papunktis) nurodyta:

„[...] atnaujinus dviračių taką per parką šalia Lizdeikos g., kai kurios Uno parks struktūros tapo pavojingai arti dviračių tako, kas gali sąlygoti sunkius pravažiuojančiųjų sužalojimus [...]. Rekomenduoju skubiai peržiūrėti statinius ir lynus esančius šalia ar virš dviračių tako, objektus, kurie dirbtinai užstoja matomumą ir sukelia pavojų – pašalinti arba sumontuoti saugiu atstumu, o tokios galimybės nesant – ryškiai pažymėti, uždėti atšvaitus, jog būtų pastebimi ir tamsiu paros metu, apšvietus juos žibintais. [...]“

4.2. UAB „Uno parks“ 2018 m. balandžio 16 d. atsakyme į Pareiškėjo 2018 m. balandžio 16 d. kreipimąsi (pažymos 2.1 ir 4.1 papunkčiai) nurodyta:

„[...] labai ačiū, kad rūpinatės. Mums taip pat rūpi saugumas. Šiuo metu vyksta sprendimų derinimo darbai su Savivaldybe. Planuojama perėja bei ženklavimas.“

4.3. Savivaldybės administracijos 2018 m. balandžio 17 d. atsakyme į Pareiškėjo 2018 m. balandžio 16 d. kreipimąsi (pažymos 2.1 ir 4.1 papunkčiai) nurodyta:

„[...] Informuojame, kad laiškas gautas, užregistruotas ir persiųstas nagrinėti pagal kompetenciją. Registracijos numeris: A97-8798/18(3.3.2.13K-EM4). [...]“

4.4. Pareiškėjo 2024 m. spalio 23 d. kreipimesi į Savivaldybės administraciją (pažymos 2.2 papunktis) nurodyta:

„[...] Ar jūs išdavėte leidimą įrengti nepažymėtus statinius pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje, nepaisant SEAKI [Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas] 11 str. 1, 2, 7 d.? Jei ne, ar skirsite pažeidėjui baudą pagal ANK 459 str.? Jei jūs leidote, pažeidžiant eismo saugumo reikalavimus, persiūskite policijai, kad jums paskirtų baudą. [...]“

4.5. Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 18 d. kreipimesi į Savivaldybės administraciją nurodyta:

„[...] Teigiame, kad pėsčiųjų ir dviračių tako Spalvotųjų šaltinių parke nėra. Patikslinkite: kada (nurodykite datą) ir koku pagrindu (kieno sprendimu ir argumentais) jis ten panaikintas? Ar išties verslas (nurodykite leidimą, kas išdavė) turėjo ir vis dar turi galiojantį leidimą įrengti laipynių trasą, nepaisant to, kad statiniai išsikiša į pėsčiųjų ir dviračių taką ir kelia pavojų eismo saugumui? [...]“

4.6. Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. kreipimesi į Savivaldybės administraciją (pažymos 2.2 papunktis) nurodyta:

„[...] Nurodote, kad visgi takas yra bei išduoti pakartotini leidimai (jums seniai žinant ir buvus informuotiems apie pavojingą vietą [...]) įrengti/ekspluatuoti laipynes taip, kad jos pavojingai išsikištų į kelią, sukeldami pavojų eismo dalyviams, taip nesilaikant STR [statybos techninis reglamentas], SEAKI, kam skirsite ANK numatytą už tokį pažeidimą baudą, o jei negalite skirti, kam persiūsite, kad būtų atliktas tyrimas ir priimtas sprendimas? [...]“

4.7. Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupės 2025 m. sausio 23 d. rašte Nr. A51-13768/25(3.3.2.26E-INF) „Dėl Uno parks laipynių esančių Lizdeikos g. Antakalnyje“, adresuotame Pareiškėjui atsakant į jo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą (Savivaldybėje gautas ir registruotas 2024 m. gruodžio 17 d. (reg. Nr. A50-48894/24), nurodyta:

„Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupė, atsakydama į Jūsų pateiktą 2024 m. gruodžio 17 d. raštą informuoja, kad vadovaujantis Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 40-23/23 patvirtintu Savivaldybės veiklos

dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento nuostatomis Jūsų pateiktas klausimas dėl įrengtų laipynių, esančių Spalvotų šaltinių parke (Lizdeikos g. Antakalnyje) pagal kompetenciją persiūstas nagrinėti Licencijavimo ir leidimų bei Miesto aplinkos skyriui.

Atsižvelgdami į tai, minėti skyriai įvertins Jūsų teiktą informaciją ir priims sprendimą dėl tyrimo ar kitų procedūrų inicijavimo bei informuos Jus apie rezultatą.

Dėkojame, kad esate neabejingas ir rūpinatės tuo, kas vyksta Vilniaus mieste bei teikiate pastebėjimus.“

5. Siekdama išsiaiškinti pirmiau aprašytas aplinkybes, Seimo kontrolierė 2025 m. vasario 14 d. raštu kreipėsi į Savivaldybės merą, prašydama pateikti informaciją ir ją pagrindžiančius dokumentus, reikalingus tyrimui atlikti.

6. Savivaldybės administracijos 2025 m. kovo 13 d. rašte Nr. A51-41727/25(3.3.2.26E-INF) Seimo kontrolierei nurodyta toliau pateikta informacija, pagrįsta atitinkamais dokumentais:

6.1. Į klausimą, *„ar buvo atsakyta Pareiškėjui į jo 2018 m. balandžio 16 d. kreipimąsi; pateikti atsakymo kopiją“*, atsakyta:

„Bylos 3.3.2.13K-EM4, kurioje buvo saugomas dokumentas A97-8798/18(3.3.2.13K-EM4), saugojimo terminas 5 m. pagal 2025 m. Savivaldybės dokumentacijos planą. Jis baigėsi 2023-12-31, todėl mes negalime pateikti prašomos informacijos.“

6.2. Į prašymą, *„atsižvelgiant į [...] [pažymos] 4.2 papunktyje nurodytą UAB „Uno parks“ pateiktą informaciją, kad „šiuo metu vyksta sprendimų derinimo darbai su Savivaldybe. Planuojama perėja bei ženklinimas“, nurodyti, kokie sprendimai buvo priimti ir kokie veiksmai buvo atlikti“*, atsakyta:

„Priimtas sprendimas įrengti papildomus įspėjamuosius ženklus. Dviračių ir pėsčiųjų take ties laipynių teritoriją įrengti įspėjamieji ženklai - Nr. 105 „Vaikai“ [...].“

6.3. Į klausimą, *„ar buvo atsakyta Pareiškėjui į jo 2024 m. spalio 23 d. kreipimąsi; pateikti atsakymo kopiją“*, atsakyta:

„Atsakyta 2024-11-18 raštu Nr. A51-168287/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl dviračių tako miško parke“ [...].“

6.4. Į klausimą, *„ar buvo atsakyta Pareiškėjui į jo 2024 m. lapkričio 18 d. kreipimąsi“*, atsakyta:

„Atsakyta 2024-12-16 raštu Nr. A51-184815/24(3.3.2.26E-INF) „Dėl dviračių tako“ [...].“

6.5. Į klausimą, *„ar jau yra atsakyta į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. kreipimąsi“*, atsakyta:

„Atsakyta 2025-01-23 raštu Nr. A51-13768/25(3.3.2.26E-INF) „Dėl Uno parks laipynių esančių Lizdeikos g. Antakalnyje“ [...].“

Papildomai informuojame, kad 2024-11-28 raštu Nr. A51-174612/24(3.3.2.26E-MAS) „Dėl lynų surišimo vietų perkėlimo“ UAB „Uno parks“ įpareigota perkelti lynų surišimo vietas iki 2025-03-31 [...].“

6.6. Į prašymą *„paaiškinti, dėl kokių priežasčių Savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 23 d. rašte dėl Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. kreipimosi yra nurodoma, kad jo kreipimasis „pagal kompetenciją persiūstas nagrinėti Licencijavimo ir leidimų bei Miesto aplinkos skyriui“; nurodyti konkretaus teisės akto konkrečią nuostatą, leidžiančią asmens kreipimąsi persiūsti nagrinėti kitam Savivaldybės administracijos skyriui praėjus daugiau nei 20 darbo dienų; pateikti paaiškinimus dėl [...] [pažymos] 2.4 papunktyje pateiktą Pareiškėjo teiginių“*, atsakyta:

„Pareiškėjo kreipimasis buvo persiūstas atsižvelgiant į tai kad:

- Licencijavimo ir leidimų skyrius, vadovaudamasis Leidimų prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose vietose išdavimo ir panaikinimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2024-02-21 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-362/24 nuostatomis, užtikrina

leidimų prekiauti ir teikti paslaugas teisėtumą bei esant poreikiui gali nutraukti leidimo galiojimą 41.5. p. „[...] dėl prekybos (paslaugų teikimo) veiklos yra gauta raštiškų nusiskundimų ir dėl to yra pažeidžiami trečiųjų asmenų teisėti lūkesčiai ar išaiškėja naujų neįvertintų aplinkybių, dėl kurių turėtų būti keičiamas ar naikinamas prekybos (paslaugų) teikimo vietos projektas arba schema“.

- Miesto aplinkos skyrius vadovaudamasis skyriaus nuostatais organizuoja ir koordinuoja parkų priežiūrą.“

6.7. Į klausimą, „*kokie sprendimai priimti dėl Pareiškėjo keliamos saugaus eismo organizavimo problemos; jeigu iki šiol jie nepriimti, pateikti išsamų ir teisės aktais pagrįstą atsakymą į Pareiškėjo keliamą problemą (klausimą), nurodyti, kaip tą problemą ketinama spręsti, kokių veiksmų ketinama imtis ir kada*“, atsakyta:

„Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupė 2025 m. kovo 6 d. kartu su Antakalnio seniūnu – Algiu Strelčiūnu atliko laipynių konstrukcijų esančių Spalvotų šaltinių parke (Lizdeikos g. Antakalnyje) apžiūrą, kurios metu buvo nustatyta, kad dalis laipynių konstrukcijų yra pritvirtintos netinkamai, t. y. neišlaikytas minimalus (2,5 m) aukštis nuo esamo tako paviršiaus bei apsaugos zonos atstumas (0,5 m). UAB „Uno parks“ įpareigota iki 2025-03-31, atliekant lynų surišimo vietų perkėlimo darbus, tinkamai perkelti/pritvirtinti konstrukcijas esančias arčiausiai tako taip, kad būtų išlaikyti minimalūs atstumai iki tako bei nekeltų pavojaus eismo dalyviams.

Pareiškėjas informuotas apie konstrukcijų perkėlimo būtinybę elektroniniu laišku 2025-03-06 bei 2025-03-13 raštu Nr. A51-41073/25(3.3.2.26E-INF) [...].“

6.8. „Papildomai pridėdame Miesto aplinkos skyriaus raštą Nr. A51-174612/24(3.3.2.26E-MAS) „Dėl lynų surišimo vietų perkėlimo“ bei 2025-03-06 elektroniniu paštu siųstą laišką UAB „Uno parks“ „Dėl lynų surišimo vietų“. Taip pat pažymime, kad šiuo metu Antakalnio seniūnijos išduotas leidimas Nr. A82E-170/24(2.17.2.111E-SEN) prekiauti (teikti paslaugas) iš (nuo) laikinojo įrenginio galioja iki 2025-03-31 [...].“

7. Tyrimo metu Savivaldybės administracija Seimo kontrolierei pateikė, be kitų, šiuos informaciją pagrindžiančius dokumentus:

7.1. Savivaldybės administracijos 2024 m. lapkričio 18 d. atsakymo „Dėl dviračių tako miško parke“ Nr. A51-168287/24(3.3.2.26E-INF) į Pareiškėjo 2024 m. spalio 23 d. skundą (Savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2024 m. spalio 24 d. (reg. Nr. A50-41761/24) kopiją (pažymos 2.2, 4.4 ir 6.3 papunkčiai); rašte, be kita ko, nurodyta:

„Jūsų prašymas išnagrinėtas Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupėje.

Pramogavimo Uno parks trasos įrengtos Valakampių miško parkui suformuotame miško (rekreacinės) paskirties žemės sklype. Įmonė veiklą vykdo daugiau kaip 15 metų. Esamos dviračių tako trasos riba yra ties Antakalnio g. 132, miško parke dviračių tako nėra.

Pagal Savivaldybės teritorijos iki 2030 metų bendrąjį planą šiame miško parke yra suplanuota perspektyvinė rekreacinė dviračių tako trasa, tačiau šiuo metu ji neprojektuojama. Ateityje rengiant projektą bus vertinama pramogų parko veikla ir dviračių takai projektuojami atsižvelgiant į saugumo reikalavimus.“

7.2. Savivaldybės administracijos 2024 m. gruodžio 16 d. atsakymo „Dėl dviračių tako“ Nr. A51-184815/24(3.3.2.26E-INF) į Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 18 d. skundą (Savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2024 m. lapkričio 18 d. (reg. Nr. A50-44957/24) kopiją (pažymos 4.5 ir 6.4 papunkčiai); rašte, be kita ko, nurodyta:

„Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupė, atsakydama į Jūsų pateiktą 2024 m. lapkričio 18 d. paklausimą, patikslina anksčiau pateiktą atsakymą bei paaiškina, kad minėtame parke nėra atskiro dviračio tako, kuriuo leidžiama važiuoti tik dviračiais, o yra bendras pėsčiųjų ir dviračių takas, kuriuo leidžiama eiti pėstiesiems ir važiuoti dviračiais, t. y. jis skirtas mišriam naudojimui (pėstiesiems ir dviratininkams).

Infrastruktūros grupė papildomai kreipėsi į Licencijavimo ir leidimų skyrių dėl įmonės vykdančios veiklą parko teritorijoje. Pateiktame atsakyme (2024-11-26; A121-

34209/24(2.1.19E- LIC) rašoma: „(...) Informuojame, kad leidimai prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose Savivaldybės [...] vietose yra išduodami vadovaujantis Leidimų prekiauti (teikti paslaugas) viešosiose vietose išdavimo ir panaikinimo tvarkos aprašu (toliau – Tvarkos aprašas), kuris patvirtintas 2024-02-21 Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-362/24. Tvarkos aprašo 6 punkte nurodoma, kad seniūnas, jo nesant – seniūno funkcijas vykdomas valstybės tarnautojas pasirašo Leidimą prekiauti (teikti paslaugas) iš (nuo) laikinojo įrenginio, kuris išduodamas ir batutų, pripučiamųjų atrakcionų, žaislų nuomos, cirko vaidinimų (kuriuose nedalyvauja gyvūnai), laipynių, vandens pramogų parko paslaugų ir kitai veiklai (kuriai netaikomos Variklinės pavaros pramoginių įrenginių priežiūros taisyklių nuostatos) organizuoti, kai prekiaujama (teikiamos paslaugos) seniūnijų teritorijų ribose, išskyrus Naujamiesčio ir Senamiesčio seniūnijas.

Informuojame, kad dokumentų valdymo sistemos @vilys duomenimis, Savivaldybės Antakalnio seniūnija UAB „Uno parks“ Lizdeikos g. (Spalvotųjų šaltinių parke) yra išdavusi leidimą 56 kv. m laipynių parkui, kuris galioja nuo 2024-04-01 iki 2025-03-31. Leidimas reg. Nr. A82E-170/24(2.17.2.111E-SEN)“.

7.3. Savivaldybės administracijos 2024 m. lapkričio 28 d. rašto „Dėl lynų surišimo vietų perkėlimo“ Nr. A51-174612_24(3.3.2.26E-MAS), adresuoto UAB „Uno parks“, kopija; rašte nurodyta:

„Savivaldybės administracijos [...] Miesto aplinkos skyriaus Aplinkos apsaugos ir želdinių tvarkymo poskyrio specialistas atliko apžiūrą Savivaldybės Valakupių girininkijos 18 kvartalo 5, 6, 7 ir 13 sklypuose, kuriuose yra įsikūręs „Uno parks“. Nustatyta, kad miško žemėje esančio atrakcionų parko sutvirtinimai, bei pakopos žaloja medžius, dalis lynų surišimų yra įaugę į medžio žievę. Informuojame, jog lynai bei kitos atramos tvirtintos prie medžių kamienų privalo būti perrišamos taip, kad nežalotų medžių.

Įpareigojame perrišimo darbus atlikti ne vėliau kaip iki 2025-03-31 dienos. Neatlikus lynų sutvirtinimo perkėlimo darbų informacija dėl medžių žalojimo bus perduota Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos apsaugos ministerijos, dėl žalos gamtai atlyginimo.

Informaciją apie atliktus darbus pateikite el. paštu savivaldybe@vilnius.lt“

7.4. Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupės 2025 m. kovo 13 d. rašto „Dėl laipynių konstrukcijų ir lynų surišimo vietų perkėlimo“ Nr. A51-41073/25(3.3.2.26E-INF), adresuoto UAB „Uno parks“ (kopija – Antakalnio seniūnijai), kopiją (pažymos 6.7 papunktis); rašte nurodyta:

„Informuojame, kad Savivaldybė yra gavusi raštiškus nusiskundimus dėl galimai pavojingai išsikišusių objektų (laipynių konstrukcijų) pėsčiųjų ir dviračių take, esančiame Spalvotųjų šaltinių parke (Lizdeikos g. Antakalnyje).

Informuojame, kad vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ 139 p. į šaligatvius ir pėsčiųjų takus neturi išsikišti objektai, galintys tapti kliūtimi pėstiesiems ir žmonėms su negalia. Takuose sumontuoti objektai (šviestuvų atramos, kelio ženklai, želdiniai ir pan.) turi būti ne žemiau kaip 2,25 m virš tako paviršiaus. Papildomai reikia įvertinti vertikalią apsaugos zoną 0,25 m. Taip pat būtina išlaikyti dviračių ir pėsčiųjų eismui nustatytą apsaugos zoną 0,50 m (0,25* m *taikoma senamiesčiuose, tankiai užstatytose teritorijose).

Reaguodami į gautus skundus Infrastruktūros grupė 2025 m. kovo 6 d. kartu su Antakalnio seniūnu – Algiu Strelčiūnu atliko laipynių konstrukcijų esančių Spalvotųjų šaltinių parke (Lizdeikos g. Antakalnyje) apžiūrą, kurios metu buvo nustatyta, kad dalis laipynių konstrukcijų yra pritvirtintos netinkamai, t. y. neišlaikytas minimalus (2,5 m) aukštis nuo esamo tako paviršiaus bei apsaugos zonos atstumas (0,5 m) [...].

Papildomai primename, kad raštu Nr. A51-174612/24(3.3.2.26E-MAS) „Dėl lynų surišimo vietų perkėlimo“ UAB „Uno parks“ yra įpareigota atlikti lynų perrišimo darbus iki 2025-03-31.

Įvertinus susiklosčiusias aplinkybes bei atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą prašome Jūsų atliekant lynų surišimo vietų perkėlimo darbus atsižvelgti į aukščiau pateiktą informaciją

bei tinkamai perkelti/pritvirtinti konstrukcijas esančias arčiausiai tako (nurodytas nuotraukose) taip, kad būtų išlaikyti minimalūs atstumai iki tako nurodyti statybos reglamente. Pažymime, kad sumontuotos konstrukcijos neturi išsikišti bei kelti pavojų dviratininkams ir pėstiesiems. Darbus prašome atlikti iki 2025-03-31.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. *Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

9. *Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo* (toliau tekste ir citatose – VAĮ):

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“:

5 dalis – „**Administracinis sprendimas** – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei.“

3 straipsnis „*Viešojo administravimo principai*“ – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 5) **išsamumo**. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; [...].“

10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“:

4 dalis – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

5 dalis – „Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...]; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; [...].“

11 straipsnio „*Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas*“:

1 dalis – „Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.“

4 dalis – „Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. Jeigu nėra kito viešojo administravimo subjekto, kuriam galėtų būti perduotas nagrinėti pagal kompetenciją prašymas ar skundas, viešojo administravimo subjektas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos apie tai praneša asmeniui, paaiškindamas jo prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis.“

10. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu*

Nr. 875 (toliau tekste ir citatose – Taisyklės):

32 *punktas* – „Prašymai ir skundai [...] turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

36 *punktas* – „Jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir **kitų institucijų** kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją **kitoms institucijoms** nagrinėti pagal jų kompetenciją (jei asmens prašymas ar skundas pateikiamas užsienio kalba Taisyklių 25 punkte nustatytu atveju, prie persiunčiamos jo kopijos pridedamas institucijos parengtas neoficialus šio prašymo ar skundo vertimas į valstybinę kalbą). Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai.

45 *punktas* – „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: [...]“

11. *Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento, patvirtinto Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 40-28/23* (toliau tekste ir citatose – Reglamentas):

13 *punktas* – „Darbuotojai, aptarnaudami klientus, nagrinėdami jų prašymus ir skundus, teikdami informaciją privalo vadovautis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme ir Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme įtvirtintais principais.“

28 *punktas* – „Klientų prašymai ir skundai turi būti išnagrinėti per Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse ir kituose teisės aktuose nustatytus terminus.“

30 *punktas* – „Kai prašyme ar skunde nurodyti klausimai priskirtini skirtingų Savivaldybės padalinių kompetencijai, Savivaldybės padaliniai, gavę prašymą ar skundą, nagrinėja savo kompetencijos ribose ir atsako asmeniui pažymint, kad į kitus prašyme ar skunde pateiktus klausimus atsakys kiti (reikia išvardinti kokie) padaliniai pagal jų kompetenciją. Toks atsakymo būdas nenaudojamas kai rengiamas vienas bendras atsakymas Savivaldybės Vadovybės arba pirmo vykdytojo (padalinio vadovo) parašu.“

31 *punktas* – „Jeigu gautas dokumentas nėra priskirtas dokumentą gavusiam Savivaldybės struktūriniam padalinii nagrinėti pagal kompetenciją, dokumentas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas turi būti perduodamas (tarnybiniu raštu arba pasinaudojus DVS „Avilyš“ funkcionalumu „Perduoti“) kompetentingam padalinii.“

Tyrimui reikšminga Lietuvos Respublikos teismų praktika

12. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo:*

12.1. *2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁶⁰²-1189-13/2013):*

„Viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Minėtų terminų pažeidimas [...] neatleidžia viešojo administravimo subjektą nuo pareigos priimti administracinį sprendimą [...]“

12.2. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (LVAT biuletenis Nr. 30, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime):*

„[...] Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas [...]. Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas

nuo gero administravimo reikalavimų [...]. [...]. Gero administravimo principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). [...]. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistoma *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų [...].“

Tyrimo išvados

13. Pareiškėjo Skunde keliamą problemą yra jo prašymų dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviratininkų tako zonoje nagrinėjimas Savivaldybės administracijoje, nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų ir tvarkos.

Įvertinus tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8–11 punktuose, teismų praktiką, pacituotą pažymos 12 punkte, konstatuotina:

13.1. Pareiškėjas Skunde nurodė, kad problema dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviratininkų tako zonoje Savivaldybės administracijoje sprendžiama „dar nuo 2018 metų“ (pažymos 2.1, 4.1–4.3 papunkčiai). Tyrimo metu Savivaldybės administracija paaiškino, kad negali pateikti informacijos, kaip buvo atsakyta į Pareiškėjo 2018 m. balandžio 16 d. skundą, nes „bylos [...], kurioje buvo saugomas dokumentas [...], saugojimo terminas 5 m. pagal 2025 m. Savivaldybės dokumentacijos planą. Jis baigėsi 2023-12-31“ (pažymos 6.1 papunktis). Tyrimo metu pateikta informacija, kad buvo „priimtas sprendimas įrengti papildomus įspėjamuosius ženklus“ ir „dviračių ir pėsčiųjų take ties laipynių teritoriją įrengti įspėjamieji ženklai - Nr. 105 „Vaikai“ (pažymos 6.2 papunktis). Tačiau, atsižvelgus į Skunde nurodytas aplinkybes, įvertinus Pareiškėjo 2024 m. skundų Savivaldybei ir Savivaldybės administracijos atsakymų į juos turinius, galima daryti išvadą, kad problema vis tiek nebuvo iki galo išspręsta.

13.2. Pareiškėjas dėl tos pačios problemos į Savivaldybės administraciją vėl kreipėsi 2024 m. spalio 23 d., klausdamas, ar jos pareigūnai išdavė „leidimą įrengti nepažymėtus statinius pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje“, „pažeidžiant eismo saugumo reikalavimus“ (pažymos 2.2 ir 4.4 papunkčiai). Jam buvo atsakyta 2024 m. lapkričio 18 d. raštu (pažymos 6.3 ir 7.1 papunkčiai), be kita ko, nurodant, kad „pramogavimo U trasos įrengtos Valakampių miško parkui suformuotame miško (rekreacinės) paskirties žemės sklype“, „esamos dviračių tako trasos riba yra ties Antakalnio g. 132, miško parke dviračių tako nėra“, „ateityje rengiant projektą bus vertinama pramogų parko veikla ir dviračių takai projektuojami atsižvelgiant į saugumo reikalavimus“. Taigi, vertinant atsakymo turinį, matyti, kad nebuvo iš esmės atsakyta Pareiškėjui į jo keltą klausimą dėl leidimo jo nurodytoms konstrukcijoms išdavimo ar neišdavimo, nors viešojo administravimo subjektas, vadovaudamasis išsamumo principu, atsakydamas į asmens prašymą ar skundą, turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 str. 1 d. 5 p.). Be to, ir pagal Taisyklių 45 punktą, institucija į prašymą ar skundą turi atsakyti atsižvelgdama į jų turinį.

13.3. Pareiškėjas 2024 m. lapkričio 18 d. dar kartą raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją (pažymos 4.5 papunktis), tikslindamasis, kodėl „pėsčiųjų ir dviračių tako Spalvotųjų šaltinių parke nėra“, „kada (nurodykite datą) ir koku pagrindu (kieno sprendimu ir argumentais) jis ten panaikintas“, kodėl „verslas [...] turėjo ir vis dar turi galiojantį leidimą įrengti laipynių trasą, nepaisant to, kad statiniai išsikiša į pėsčiųjų ir dviračių taką ir kelia pavojų eismo saugumui“. Pareiškėjui į šį kreipimąsi Savivaldybės administracija atsakė 2024 m. gruodžio 16 d. raštu (pažymos 6.4 ir 7.2 papunkčiai), nurodydama, kad „patikslina

anksčiau pateiktą atsakymą“, t. y. 2024 m. lapkričio 18 d. atsakymą, pažymėdama, kad Pareiškėjo nurodytoje teritorijoje „yra bendras pėsčiųjų ir dviračių takas, kuriuo leidžiama [...] važiuoti dviračiais, t. y. jis skirtas mišriam naudojimui (pėstiesiems ir dviratininkams)“, ir informuodama apie išduotą leidimą, tačiau nieko nepasisakydama apie galimą konstrukcijų išsikišimą į pėsčiųjų ir dviračių taką, taip neužtikrinant eismo saugumo, nors Pareiškėjas būtent to ir klausė. Taigi, vertinant šio Savivaldybės administracijos atsakymo Pareiškėjui turinį, matyti, kad iš šis atsakymas nebuvo pakankamai išsamus ir atitinkantis Pareiškėjo klausimo turinį.

13.4. Pareiškėjas 2024 m. gruodžio 16 d. dar kartą raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją (kaip rašo Skunde – „2024-12-16 teko klausimą kartoti“), nurodydamas, kad Savivaldybei „seniai žinant ir buvus informuotiems apie pavojingą vietą“ buvo „išduoti pakartotini leidimai [...] įrengti/ekspluatuoti laipynes taip, kad jos pavojingai išsikištų į kelią, sukeltant pavojų eismo dalyviams“, ir prašydamas dėl to atlikti tyrimą ir priimti sprendimą (pažymos 2.2 ir 4.6 papunkčiai).

Pagal VAĮ ir Taisyklių nuostatas (pažymos 9 ir 10 punktai), viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys. Tyrimo metu nustatyta, kad šių teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų, nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą, nebuvo laikytasi.

Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. skundas Savivaldybėje buvo gautas ir registruotas 2024 m. gruodžio 17 d. (reg. Nr. A50-48894/24), į jį turėjo būti atsakyta iki 2025 m. sausio 20 d. arba iki 2025 m. vasario 3 d., jei skundo nagrinėjimo terminas būtų buvęs pratęstas. Vis tik skundo nagrinėjimo terminas nebuvo pratęstas arba bent jau Pareiškėjas nebuvo apie tai informuotas, nes Pareiškėjas atsakymo per 20 darbo dienų negavo ir tinkamai apie jo skundo nagrinėjimo termino pratęsimą (bei priežastis) taip pat nebuvo informuotas.

Pareiškėjas 2025 m. sausio 23 d. gavo Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupės raštą (Pažymos 4.7 ir 6.5 papunkčiai), kuriuo buvo informuotas, kad Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupė jo skundą nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė tos pačios Savivaldybės „Licencijavimo ir leidimų bei Miesto aplinkos skyriui“ ir kad šie „skyriai įvertins [...] informaciją ir priims sprendimą dėl tyrimo ar kitų procedūrų inicijavimo bei informuos [...] apie rezultata.“ Pažymėtina, kad, Savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 23 d. rašte, kaip Skunde nurodo ir pats Pareiškėjas, „tik informuojama apie persiuntimą iš vieno VMSA padalinio į kitą“, nėra „nurodyta jokių priežasčių, kodėl [...] prašymas buvo nagrinėtas ir dar nagrinėtinas toliau ilgiau, nei privaloma pagal VAĮ“, nors nurodomas persiuntimo teisinis pagrindas – Reglamentas – tačiau jokia konkreti jo nuostata dėl galimo persiuntimo nenurodyta. Tyrimo metu Seimo kontrolierei paprašius „nurodyti konkretaus teisės akto konkrečią nuostata, leidžiančią asmens kreipimąsi persiųsti nagrinėti kitam Savivaldybės administracijos skyriui praėjus daugiau nei 20 darbo dienų“, Savivaldybės administracija tokios informacijos nepateikė, o tik bendrai nurodė nagrinėjamu atveju minimų Savivaldybės administracijos skyrių veiklą reglamentuojančius teisės aktus (pažymos 6.6 papunktis).

Pažymėtina, kad Reglamento 31 punkte yra įtvirtinta, kad „jeigu gautas dokumentas nėra priskirtas dokumentą gavusiam Savivaldybės struktūriniam padaliniiui nagrinėti pagal kompetenciją, dokumentas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas turi būti perduodamas (tarnybiniu raštu arba pasinaudojus DVS „Avilyš“ funkcionalumu „Perduoti“) kompetentingam padaliniiui“. Tyrimo metu informacija, ar buvo laikomasi šios Reglamento 31 punkto nuostatos, Seimo kontrolierei nebuvo pateikta, iš Savivaldybės administracijos 2025 m. sausio 23 d. rašto turinio taip pat neaišku, kada Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. skundas buvo perduotas nagrinėti pirmiau minėtiems Savivaldybės administracijos

skyriams. Pažymėtina, kad Reglamento 30 punkte yra numatyta, kad, „kai prašyme ar skunde nurodyti klausimai priskirtini skirtingų Savivaldybės padalinių kompetencijai, Savivaldybės padaliniai, gavę prašymą ar skundą, nagrinėja savo kompetencijos ribose ir atsako asmeniui pažymint, kad į kitus prašyme ar skunde pateiktus klausimus atsakys kiti (reikia išvardinti kokie) padaliniai pagal jų kompetenciją. Toks atsakymo būdas nenaudojamas kai rengiamas vienas bendras atsakymas Savivaldybės Vadovybės arba pirmo vykdytojo (padalinio vadovo) parašu“, tačiau informacija apie tai, ar bus rengiamas vienas bendras atsakymas, tyrimo metu nei Seimo kontrolierei, nei pačiam Pareiškėjui nebuvo pateikta.

13.5. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai, jo apskundimo tvarka (pažymos 9 punktas).

Atsižvelgiant į šią teisės akto nuostatą ir įvertinus Savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupės 2025 m. sausio 23 d. rašto turinį, konstatuotina, kad šis raštas negali būti laikomas atsakymu į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą, kaip kad nurodė Savivaldybės administracija, 2025 m. kovo 13 d. rašte Seimo kontrolierei teigdama, jog 2025 m. sausio 23 d. raštą laiko atsakymu į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą (pažymos 6.5 papunktis). Be to, šiame 2025 m. sausio 23 d. rašte yra nurodyta, kad „skyriai įvertins [...] informaciją ir priims sprendimą dėl tyrimo ar kitų procedūrų inicijavimo bei informuos [...] apie rezultata“, taigi yra aiškiai įvardinta, kad galutinis atsakymas Pareiškėjui dar bus tik ateityje pateiktas.

2025 m. kovo 13 d. duomenimis, Pareiškėjas dar nebuvo gavęs tinkamo, teisės aktų reikalavimus atitinkančio, atsakymo į savo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą, nes, kaip tyrimo metu Seimo kontrolierei nurodė Savivaldybės administracija, Pareiškėjui tik buvo persiųsti kitam asmeniui – UAB „Uno parks“ – adresuoti raštai, kuriuose formuluojami atitinkami įpareigojimai. Pažymėtina, kad atsakymas į bet kurį Pareiškėjo kreipimąsi turi atitikti VAĮ reikalavimus, kurių Pareiškėjo žiniai galimai persiųsti kitam subjektui adresuoti laišškai neatitinka (juose, be kita ko, nėra Pareiškėjui adresuoto atsakymo į jo keliamą klausimą, tinkamo pagrindimo ar apskundimo tvarkos). Taigi, tokia situacija, kai tokį ilgą laiką nebuvo iš esmės sprendžiama Pareiškėjo nurodyta problema ir nėra pateikiamas tinkamas atsakymas, yra netoleruotina.

Šio tyrimo kontekste taip pat pažymėtina, kad Reglamente įtvirtinus galimybę ne vėliau kaip per 3 darbo dienas persiųsti asmens kreipimąsi nagrinėti kitam Savivaldybės padaliniiui, nėra reglamentuota, per kiek laiko tas padalinys turi išnagrinėti asmens prašymą ar skundą ir pateikti atsakymą. Pabrėžtina, kad Savivaldybės sprendimas persiųsti Pareiškėjo kreipimąsi nagrinėti kitam Savivaldybės padaliniiui savaime nesudaro prielaidų manyti, kad nuo persiuntimo momento iš naujo skaičiuojamas bendrasis VAĮ įtvirtintas atsakymo pateikimo pareiškėjui 20 darbo dienų terminas.

VAĮ 11 straipsnio 4 dalyje ir Taisyklių 36 punkte (pažymos 9 ir 10 punktai) yra nustatyta, kad viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negalintis išspręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų, jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui (kitai institucijai), ir apie tai praneša asmeniui. Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui. Sistemiskai aiškinant VAĮ nuostatas, konstatuotina, kad tas kitas viešojo administravimo subjektas (kita institucija) persiūtą asmens skundą privalo išnagrinėti ir atsakymą asmeniui pateikti per 20 darbo dienų nuo tokio skundo iš kitos institucijos gavimo. Tačiau tos pačios institucijos, į kurią kreipėsi asmuo su prašymu ar skundu, kitas padalinys (kitas skyrius) nėra kita institucija (kitas viešojo administravimo subjektas), todėl asmuo, kreipęsis į tą instituciją (šiuo atveju Savivaldybę), ir negavęs pranešimo, kad jo skundas persiūtą pagal kompetenciją nagrinėti kitai institucijai (t. y. kitam viešojo administravimo

subjektui), turi pagrįstą lūkestį, kad ta institucija, į kurią jis kreipėsi, atsakymą pateiks per 20 darbo dienų, nepriklausomai nuo to, kuriam padaliniui pateiktas prašymas ar skundas ir kuris padalinys iš tiesų pagal kompetenciją nagrinėja asmens pateiktą klausimą. Jei dėl asmens prašymo ar skundo persiuntimo kitam tos pačios institucijos padaliniui reikia daugiau laiko asmens keliamam klausimui išnagrinėti, asmens skundo nagrinėjimas pagal bendras VAĮ taisykles gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, apie tai tinkamai informavus asmenį ir nurodžius atitinkamą tokio pratęsimo priežastį (kaip, pavyzdžiui, tai, kad jo skundą pagal kompetenciją turi nagrinėti kitas tos institucijos padalinys). Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Savivaldybė į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. kreipimąsi atsakyti išsamiai ir pagal kreipimosi turinį privalėjo vėliausiai iki 2025 m. vasario 3 d., jei būtų buvęs pratęstas prašymo nagrinėjimo terminas, nepriklausomai nuo to, kuris Savivaldybės padalinys pagal kompetenciją nagrinėjo Pareiškėjo kreipimąsi.

13.6. Savivaldybės administracija tyrimo metu Seimo kontrolierę informavo (pažymos 6.5, 6.7 ir 6.8 papunkčiai), kad:

- Savivaldybės administracijos 2024 m. lapkričio 28 d. raštu UAB „Uno parks“ įpareigota perkelti lynų surišimo vietas iki 2025 m. kovo 31 d., nes lynų sutvirtinimai žaloja medžius (pažymos 7.3 papunktis);

- Savivaldybės administracija, laipynių konstrukcijų apžiūros metu nustačiusi neatitikimus, be kita ko, dėl konstrukcijų aukščio virš dviračių tako, 2025 m. kovo 13 d. raštu įpareigojo UAB „Uno parks“ iki 2025 m. kovo 31 d. „tinkamai perkelti/pritvirtinti konstrukcijas esančias arčiausiai tako taip, kad būtų išlaikyti minimalūs atstumai iki tako bei nekeltų pavojaus eismo dalyviams“ (pažymos 7.4 papunktis);

- „Pareiškėjas informuotas apie konstrukcijų perkėlimo būtinybę elektroniniu laišku 2025-03-06 bei 2025-03-13 raštu Nr. A51-41073/25(3.3.2.26E-INF)“. Pastebėtina, kad iš nurodytų laiškų adresatų sąrašo matyti, kad jie adresuoti ne Pareiškėjui (pažymos 6.8 ir 7.4 papunkčiai), todėl nėra aišku, ar Pareiškėjas vis tik šią informaciją yra gavęs. Tačiau, net ir tuo atveju, jeigu Pareiškėjo žiniai minimi elektroniniai laišakai buvo persiųsti, jie negali būti laikomi galutiniu atsakymu į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. kreipimąsi;

- UAB „Uno parks“ išduotas leidimas „prekiauti (teikti paslaugas) iš (nuo) laikinojo įrenginio galioja iki 2025-03-31“ (pažymos 6.8 papunktis).

Apibendrinant konstatuotina, kad Savivaldybė galiausiai ėmėsi spręsti saugaus eismo klausimą dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje, pateikdama UAB „Uno parks“ atitinkamus įpareigojimus.

14. Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, pažymi, kad Savivaldybės administracija savo veikloje turi vadovautis gero administravimo ir tinkamo bei atsakingo valdymo principais. Seimo kontrolierė taip pat pabrėžia, kad terminų nesilaikymas nėra suderinamas su įstatymų viršenybės, teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principais. Asmenys, besikreipiantys į viešojo administravimo subjektą, pagrįstai tikisi, kad jų prašymai ar skundai ne tik bus išsamiai išnagrinėti, jiems bus pateikti motyvuoti atsakymai, bet ir tikisi to, kad atsakymai jiems bus pateikiami per teisės aktuose nustatytus terminus. Taip pat atkreiptinas dėmesys ir į Lietuvos teismų taikomą praktiką (pažymos 12.1 papunktis), kad viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimui priimti ir tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją. Atsakymų per teisės aktuose nustatytus terminus nepateikimas asmenims nedera su gero administravimo principu, kuriuo, kaip ne kartą savo sprendimuose yra pažymėjęs Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, įgyvendinama Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (pažymos 12.2 papunktis).

Seimo kontrolierė pripažįsta, kad Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą buvo pažeista dėl šios pažymos 13 punkte nurodytų priežasčių ir jo Skundas dėl Savivaldybės

administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo kreipimusis dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje, nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų ir tvarkos, be kita ko, pateikiant neišsamius atsakymus, dėl kurių Pareiškėjas turėjo keletą kartų kreiptis į Savivaldybę tuo pačiu klausimu, yra pagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kad, 2025 m. kovo 13 d. duomenimis, tinkamas teisės aktų reikalavimus atitinkantis atsakymas Pareiškėjui į jo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą vis dar nebuvo pateiktas, ir į tai, kad UAB „Uno parks“ iki 2025 m. kovo 31 d. Savivaldybės administracijos buvo įpareigota perkelti lynų surišimo vietas, kad nežalotų medžių, ir perkelti (pritvirtinti) konstrukcijas taip, kad būtų „išlaikyti minimalūs atstumai iki tako bei nekeltų pavojaus eismo dalyviams“, Seimo kontrolierė sprendžia, kad šiuo atveju tikslinga Savivaldybės administracijai teikti rekomendaciją pateikti Seimo kontrolierei informaciją, ar buvo įgyvendinti šie įpareigojimai ir ar šiuo metu dviračių ir pėsčiųjų takas atitinka saugumo reikalavimus, ir pateikti galutinio atsakymo Pareiškėjui į jo 2024 m. gruodžio 16 d. skundą kopiją.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

15. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia X skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), nagrinėjant jo prašymus dėl išsikišusių konstrukcijų pėsčiųjų ir dviračių tako zonoje, nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų ir tvarkos, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1 ir 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė **Vilniaus miesto savivaldybės merui** rekomenduoja:

16.1. atkreipti dėmesį į šioje pažymoje nustatytus teisės aktų pažeidimus (pažymos 13 punktas);

16.2. imtis priemonių užtikrinti, kad pažymoje konstatuoti pažeidimai ateityje nesikartotų, Savivaldybės administracijos pareigūnai, nagrinėdami asmenų prašymus (skundus), laikytusi teisės aktuose nustatytų reikalavimų, tvarkos ir terminų, atsakymai į asmenų prašymus (skundus) būtų pateikiami nepažeidžiant 20 darbo dienų termino, nepriklausomai nuo to, kuris (kurie) padaliniai yra kompetentingi nagrinėti pateiktą prašymą, esant pagrindui būtų priimami sprendimai dėl prašymų (skundų) nagrinėjimo termino pratęsimo ir asmenys apie tai būtų tinkamai informuojami;

16.3. informuoti, ar UAB „Uno parks“:

16.3.1. iki 2025 m. kovo 31 d. įgyvendino Savivaldybės administracijos įpareigojimus:

- perkelti lynų surišimo vietas, kad nežalotų medžių (pažymos 7.3 papunktis);

- perkelti (pritvirtinti) konstrukcijas taip, kad būtų „išlaikyti minimalūs atstumai iki tako bei nekeltų pavojaus eismo dalyviams“ (pažymos 7.4 papunktis);

jeigu įpareigojimai nebuvo įgyvendinti, informuoti, kokių veiksmų Savivaldybės administracija dėl to ėmėsi, o jeigu nesiėmė, nurodyti, dėl kokių priežasčių; informuoti, ar tuo atveju, jeigu lynų surišimo vietos nebuvo perkeltos taip, kad nežalotų medžių, ar informacija buvo perduota Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos apsaugos ministerijos dėl žalos gamtai atlyginimo, o jeigu nebuvo, nurodyti, dėl kokių priežasčių; užtikrinti, kad būtų laikomasi teisės aktų reikalavimų;

16.3.2. išduotas leidimas „prekiauti (teikti paslaugas) iš (nuo) laikinojo įrenginio“, galiojęs iki 2025 m. kovo 31 d., buvo panaikintas (pratęstas);

16.4. pateikti Savivaldybės administracijos galutinio atsakymo į Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 16 d. prašymą kopiją; jeigu toks atsakymas vis dar nėra pateiktas, tuomet pateikti

įj Pareiškėjui ir nurodyti priežastis, dėl kurių jis nebuvo pateiktas.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė