

VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS TERITORIJOS BENDRASIS PLANAS

VIEŠOJO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

2020-03-06, Nr. A17-233/20(2.15.1.1-VMA)

Vilnius

Projekto pavadinimas: Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas (toliau – BP).

Susirinkimo data ir laikas: 2020-03-06, pradžia 17:15 val., pabaiga 19:57 val.

Susirinkimo vieta: Vilniaus miesto savivaldybės tarybos posėdžių salė, Konstitucijos pr. 3 (II aukštas), Vilnius.

Susirinkimo pirmininkas: Vilniaus miesto vyriausiasis architektas Mindaugas Pakalnis.

Susirinkimo sekretorius (vedantysis): bendrojo plano organizatoriaus SĮ „Vilniaus planas“ atstovas advokatas Jovitas Elzbergas.

J. Elzbergas

Pasisveikina. Informuoja, kad dėl netikslios informacijos socialiniame tinkle “Facebook” (viešo pristatymo pradžia buvo nurodyta 17:30 val.), posėdis bus pradėtas kiek vėliau – 17:15 min.

17:15 m. pradedamas posėdis, informuojant, kad pradedamas BP baigiamasis etapas, daromas susirinkimo garso įrašas, jo pagrindu, per 3 darbo dienas, bus parengtas protokolas, kuris bus patalpintas TPDRIS sistemoje. Visi dalyvaujantys ir norintys pasisakyti kviečiami užsiregistruoti (nurodoma registracijos vieta).

Informuojama, kad bus išklausti visi pasisakantys, kurie galės išsakyti savo kritiką, pasiūlymus ir papildymus dėl viešiamo BP. Pasisakantieji bus kviečiami kalbėti į mikrofoną, į pasiūlymus bus atsakoma raštu. Informuojama, kad pasiūlymus ir patikslinimus dėl BP bus galima teikti iki šio viešinimo pabaigos, žodiniai pasisakymai bus protokoluojami ir į juos bus atsakyta raštu, visiems.

Nurodo, kad šiame BP viešime dalyvauja BP organizatoriaus ir rengėjo atstovai, prisistato pats, pažymėdamas, kad bus šio susirinkimo sekretorius ir vedantysis, kartu pristato Vilniaus miesto vyriausiąjį architektą Mindaugą Pakalnį, kuris yra BP organizatoriaus įgaliotas atstovas.

M. Pakalnis kviečiamas į tribūną pristatyti BP.

M. Pakalnis

Pasisveikina, taip pat pažymi, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir SĮ „Vilniaus planas“ komanda pristatomą BP rengė nuo 2015 m.

Pasisakymo metu rodoma vaizdo medžiaga, pateikiant atitinkamus žemėlapius, schemas, statistinę informaciją, nuotraukas ir kt.

Atkreipia dėmesį, kad savo pranešime supažindins su BP rengimo motyvais, kodėl pasirinko vienus ar kitus sprendimus, taip pat informuoja, kad po pristatymo visi galės pasakyti savo nuomonę, išdėstyti pasiūlymus.

Vilniaus – istorinis miestas, susiformavęs unikaliaje gamtinėje aplinkoje. Vilniaus miesto savivaldybės žemėlapyje didžiąją dalį sudaro gamtinis karkasas, susiformavęs pagal ledynmečiu buvusios upės vagą, dėl to virš miesto panoramų yra žalieji tos upės šlaitai. Tai yra principiniai miestovaizdžio bruožai, kuriuos privalu išsaugoti. Miestas perėjo įvairius istorinius laikotarpius, gotiką, baroką (dėl kurio Vilnius yra pasaulio paveldo sąrašė), caristinę eklektiką, stalinizmą. Pagrindiniai miesto simboliai yra modernistiniai iš 1960 – 1970 m. epochos, kuri paliko didžiulę probleminę teritoriją – sovietinės statybos stambiaplokščius gyvenamuosius mikrorajonus, kuriuose gyvena apie 350 000 gyventojų ir kur iki šiol dar nėra žmonių sąsajų su vietove.

Pažymi, kad miesto raidą pirmiausiai skatino būsto plėtra, nuo 1995 m. būsto plotas tenkantis vienam gyventojui praktiškai padvigubėjo, tai buvo pagrindinis miesto plėtros variklis, o būstas buvo statomas visais įmanomais būdais: ir naujos statybos pagrindu, ir periferinėj zonoj, ir priemiestyje, ir kolektyvinių sodų teritorijose. Miestui didelį pokytį įnešė biurų statyba, nebuvo tikėtasi, kad atėjus tarptautinėms kompanijoms bus toks didelis poreikis moderniems biurams. Su tuo atėjo suvokimas kas yra šiuolaikiška architektūra, šiuolaikiški biurai, šiuolaikiškos darbo sąlygos. Miesto plėtros procesus, kartu lydėjo mažėjantis miesto tankis, kadangi gyventojų skaičius neaugo, o naujos statybos vyko – gyventojai kūrėsi miesto pakraščiuose (rodomas brėžinys), kuriuose gyventojų tankis yra vis dar per mažas, kad miestas galėtų užtikrinti pilnavertišką infrastruktūrą. Reali, pakraščiuose esanti infrastruktūra yra subsidijuojama iš gyventojų kurie liko gyventi miesto centrinėje dalyje.

Mieste buvo stebimi segregacijos procesai, t.y. kaip gyventojai iš skirtingų socialinių sluoksnių migravo į skirtingas miesto dalis, akivaizdžiai išryškindami senėjantį (past. gyventojų amžiumi) miesto centrą, senėjančius sovietinės statybos rajonus, tačiau jaunesnio amžiaus gyventojų daugumą sudarančius miesto pakraščius, labiau išsilavinusią šiaurės – rytų miesto kryptį ir mažiau gyventojų su aukštesniu išsilavinimu turinčią miesto pietryčių kryptį. BP rengėjo pagrindinis tikslas buvo balansuoti šiuos teritorinius skirtumus. Dėl to pavyko pasiekti, kad tokios teritorijos, kaip buvusi „Skaiteks“ gamykla šio metu yra

milžiniška statybų aikštelė, o ateityje virs mieste esančiu gyvenamuoju kvartalu. Šį procesą vertino ne tik Vilniaus miesto savivaldybė, bet ir ICOMOS tarptautiniai ekspertai, kurie pripažino šį projektą, kaip vieną geresnių miesto konversijos projektų.

Pažymi, kad pavyko pakeisti investicijų kryptį mieste, per paskutinius 5 metus. Investicijų „karščio“ žemėlapis (rodomas ekrane), parodantis kur daugiausiai investuojama, šiuo metu tai centrinė miesto dalis, tačiau ne periferinė zona, kaip kad buvo prieš 5 – 7 metus, iki 2009 m. ekonominės krizės. Konstatuoja, kad tai yra didžiulių pastangų, nukreiptų į konversiją, rezultatas.

Paaiškina (rodomas žemėlapis), kad miestas turi tris zonas: istorinį centrą, sovietinės statybos gyvenamuosius mikrorajonus ir periferinę zoną. Todėl rengiant BP buvo atsižvelgiama į šias tris zonas, kadangi jose esančios problemos ir iššūkiai yra skirtingi.

Apžvelgia gyventojų amžiaus rodiklius Vilniaus mieste, pažymint, kad pagrindiniai Vilniaus miesto gyventojai yra jaunimas – nuo 20 iki 40 m. amžiaus. Didelė šių gyventojų dalis nėra registruoti Vilniaus mieste, tačiau naudojasi miesto infrastruktūra ir BP rengėjų tikslas buvo skatinti, kad šie asmenys savo nuolatine gyvenamąja vieta pasirinktų Vilnių, o ne kitus Europos miestus. Pristato R. Bliso atliktos miestų konkurencijos studijos pagrindinius aspektus.

Pristato miesto augimo potencialo prioritetus ir kryptis, apibendrina gyventojų santykio su tenkančio būsto ploto rodiklius. Paaiškina, kad dar apie 25 – 30 proc. esamo būsto reikia pastatyti tam, kad gyventojų aprūpinimas būstų atitiktų vakarų Europos šalių lygmenį, t.y. būstų turėtų būti pastatyta tiek pat kiek buvo pastatyta Vilniuje nuo 1995 m. Nuo tokio miesto plėtros tempo priklausys geresnio gyvenimo standartai ir gyvenimo būdas mieste. Pateikiamas būsto įperkamumo žemėlapis, apibendrinamas Vilniaus būsto įperkamumo santykis su kitais Europos miestais (pagal EUROSTAT būsto įperkamumo rodiklius).

Nurodoma, BP struktūra (dvi dalys) – aiškinamasis raštas ir brėžiniai. Pirmiausia, BP yra pateikiamos sąvokos, taip pat teikiamos atitinkamos BP nuostatos, kuomet pasitaikys BP kolizijų, t.y. paaiškinta kaip bus aiškinamos BP nuostatos atsiradus prieštaravimams tarp atskirų BP dalių. Pažymėta, kad kolizijų aiškinime prioritetas bus teikiamas grafiniams sprendiniams (brėžiniams), taip pat, jeigu yra kolizija tarp atskirų BP brėžinių bus vadovaujama detalesniu („mažesniu“ reglamentu. BP buvo pažymėta, koks jo santykis su galiojančiais teritorijų planavimo dokumentais (toliau – TPD) ir statybą leidžiančiais dokumentais. Tuo yra išlaikomas teisėtų lūkesčių principas, kadangi savivaldybės tarybos patvirtintų TPD BP nekvėstionuoja.

Taip pat pažymėta, kad nežiūrint BP tvirtinimo, tie projektai (detalieji planai), kuriems yra suderintos projektavimo užduotys, galės būti pabaigti rengti. Akcentuota, kad BP pagrindinis principas, susijęs su kultūros paveldo objektais yra tas, kad jeigu BP prieštarautų kultūros paveldo objektų registre įregistruotų nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybų aktais nustatytiems objektų ar vietovių vertingosioms savybėms, tuomet BP reglamentai nebus taikomi. Kitaip tariant yra nustatytas aiškus paveldosauginių reglamentų prioritetas.

Naujojoje BP redakcijoje yra tęsiama daugiafunkcinio miesto, unikaloje gamtinėje aplinkoje, daugiacentrio miesto, urbanistinės plėtros koncepcija. Akcentuojama, kad rengiant BP buvo siekiama miesto daugiafunkciškumo, atskirų jo rajonų daugiafunkciškumo, kadangi sovietmečiu formuojant miegamuosius rajonus atskirai nuo darbo vietų ir t.t. buvo padaryta didelė žala miestui. Visa tai lėmė, kad gyventojai yra priversti keltis iš miegamųjų rajonų į kituose rajonuose esančias darbo vietas, todėl visi projektai, kurie skatina būsto atsiradimą arčiau darbo vietų ir tie kurie kuria paslaugas ar darbo vietas gyvenamuosiuose rajonuose yra labiau priimtini, negu tie, kurie skatina tolesnę funkcinę miesto segregaciją. Atkreipia dėmesį į tai, kad kol kas formuojant miesto gyvenamuosius rajonus nėra geresnio principo kaip perimetrinis užstatymas, kuris leidžia formuoti gatves su atitinkamais socialiniais interesais, veiklomis ir kt.

Paaikškina, kad yra siekiama išplėsti Vilniaus miesto centro perimetrą, prie jo prijungiant Žirmūnų, Naujininkų, Markučių, Žvėryno, vėliau ir Žemųjų Panerių gyvenamuosius rajonus. Tai yra sekantis miesto vidinės plėtros rezervas, po to kai bus išnaudotos konversinės teritorijos Naujamiestyje ar Šnipiškėse.

Atkreipiamas dėmesys, kad visų pirma yra siekiama naudoti esamą infrastruktūrą. Šiuo metu miesto centrą ir periferinius centrus jungia greitųjų maršrutų autobusų linijos, kurių kiekį numatoma didinti ateities projektuose. Aplink šias greitųjų maršrutinių autobusų linijas numatoma siekti gyventojų paslaugų ir darbo vietų koncentracijos. Dėl to gyventojai bus mažiau priklausomi nuo asmeninio transporto. Tuo tikslu formuojamos naujosios miesto gatvės.

Šiaurinė gatvė, kuri sovietmečiu rengtuose planuose buvo numatyta kaip greitkelis, bus formuojama kaip integruotų funkcijų gatvė su viešuoju transportu, pėsčiųjų ir dviračių takais. Šiuo metu yra neišvystytas magistralinių miesto gatvių tinklas, taip pat yra tranzitinis eismas per senamiestį, todėl net ir nesulaukus BP sprendinių patvirtinimo bus pradėtas diegti tranzitinį eismą mažinantis kilpinis eismas Senamiestyje. Taip bus pagerintos sąlygos tiek turizmui, tiek senamiesčio gyventojams. BP siekiama nustatyti tranzitinio transporto perkėlimą į tam pritaikytas gatves, atsisakant jo miesto

gyvenamuosiuose rajonuose (per juos), kad šiuo metu tranzitiniam transportui nepritaikytos vietos būtų panaudotos gyventojų interesų užtikrinimui.

Rengiant BP buvo vertinta esama situacija, analizuojant miesto morfologinę struktūrą buvo nustatyta 19 skirtingų užstatymo tipų mieste. Nustatant BP reglamentus buvo vertinta esama užstatymo padėtis, siekiant išsaugoti susiformavusią gyvenseną. O esant atitinkamam užstatymo tipo keitimo poreikiui, numatoma šiuos tipus keisti įtvirtinant konkrečius pokyčius nustatančius reglamentus.

Naujasis BP yra tikslesnis nei esamas Vilniaus miesto savivaldybės bendrasis planas, kuriame nebuvo matyti vietinių želdynų, socialinės infrastruktūros, dėl to buvo sunku apsispręsti kurios teritorijos buvo būtinas saugoti, o kurios buvo gražintos (past. iki nacionalizacijos buvusiems savininkams), kadangi jos nebuvo nustatytos kaip bendrojo naudojimo teritorijos (miesto želdynai). BP buvo aiškiai įvardinta kurios teritorijos yra laikomos miesto želdynais ir turi priklausyti savivaldybei kaip bendrojo naudojimo želdynai ir kurios privalo priklausyti socialinės infrastruktūros teritorijoms (mokyklos ir darželiai). Tokie patys principai buvo naudojami ir periferinėse miesto zonose, kur taip pat kuriamas želdynų tinklas, atsižvelgiant į tuos gamtinės struktūros elementus, kurie yra, t.y. senosios griovos, upių vagos ir pan.

Kaip minėta BP sudaro daug dalių, tai ir pagrindinis brėžinys, ir jį papildantys brėžiniai, ir schemos. Aiškinamasis raštas – tekstinis reglamentas, kuris yra išplėstas lyginant su dabartiniu bendroju planu. Šis reglamentas padės tiksliau ir plačiau paaiškinti kiekvieną BP sprendinį.

BP reglamentai yra suskirstyti į dvi dalis (rodoma tekstinė informacija), paaiškinami privalomieji ir papildomi reglamentai. Pagrindinio brėžinio reglamentų lentelė suformuota taip, kad jame atsispindėtų visi reglamentai ir nereikėtų analizuoti ir ieškoti reglamentų visame pagrindiniame brėžinyje. Atkreipiamas dėmesys į reglamentų lentelės detalumą ir išsamumą. Pažymėta, kad nustatyti reglamentai yra galiojantys funkcinėi zonai, tai reiškia, jog jie galioja nepriklausomai nuo to kurioje miesto dalyje funkcinė zona yra. BP pokyčio prasme, užstatymo reglamentai visame mieste mažėja, išskyrus ten kur yra numatytas aukštybinis užstatymas, galiojančiais specialiaisiais planais. Tokiu reguliavimu yra siekiama užkirsti kelią spekuliacijoms paskirtimi, pvz. komercinėje paskirtyje apsimestinai statant daugiabučius namus ir pan. naujuoju BP bus užkirstas kelias piktnaudžiavimui, kadangi tas pats užstatymo reglamentas galios visoms paskirtims, nepriklausomai ar tai komercinė ar gyvenamoji ir t.t. Teritorijų planavimo įstatyme nurodyta nustatyti konkretų užstatymo aukštį, dėl ko BP buvo apibrėžtas nustatymo aukštis aukštais, į juos įskaičiuojant cokolius, antstatus, mansardas, antresoles, taip pat bus

įskaičiuojami ir kiti struktūriniai elementai, kurie visi bus įskaičiuoti į aukštų skaičių. Kaip matyti daugumoje sovietmečiu statytų gyvenamųjų pastatų aukštų skaičius turi būti vyraujantis ir turėtų būti tokio aukščio, kuris suformuotas. Vilniaus miesto centrinėje dalyje bus formuojamas 5 – 7 aukštų aukščio perimetras, kas yra charakteringa gatvių plotui, esančiam Naujamiestyje. Taip pat nustatytas maksimalus užstatymo aukštis, kurį galima pasiekti rengiant TPD (konkreto kvartalo). Užstatymo aukščio didinimo galimybės, patvirtinus šį BP mažėja. Rengiamu BP aiškiau apibrėžiami aukštybinių pastatų išdėstymo principai. Situacija išliko tokia pati, papildomai įvertinta galiojančiuose specialiuosiuose planuose esama padėtis ir lieka galimybė statyti naujus aukštybinius pastatus, atlikus BP korektūros procedūrą.

Teritorijų planavimo įstatyme įpareigota pažymėti prekybos objektų išdėstymą. Vietoje turėtos universalios schemos, kurioje nustatyta miesto centre iki 20 000 kv. m., o visur kitur – nereguliuota, BP sprendiniuose nustatyta išdėstyti prekybos centrus taip, kad jie būtų koncentruojami palei greito maršruto autobusus, miesto centruose ir pacentruose, orientuojantis į tai, kad lankytojų ir keleivių srautas galėtų atvykti viešuoju transportu.

BP aiškiau apibrėžti miesto infrastruktūros plėtojimo principai, yra nustatyta kompaktiška miesto teritorija, kurioje savivaldybė ir toliau remia infrastruktūros plėtrą, čia ją vystant pirmiausia. Rodomas žemėlapis, ir akcentuojama, kad geltona spalva pažymėtose teritorijose savivaldybė prisidės prie infrastruktūros plėtros tiek kiek investicijų liks nuo prioritетinių investicijų į kompaktiškai išplėtotą miestą. Taip pat ir todėl, kad šiose teritorijose gyvena aukštesnio socialinio lygmens gyventojai, kurie patys stato individualius gyvenamuosius namus, jiems kurti infrastruktūrą visų kitų miestiečių sąskaita būtų ne iki galo socialiai teisinga.

BP visas miestas suskirstytas į 17 teritorijų, kur įvardintas skirtingas infrastruktūros išvystymo lygmuo ir skirtingas gyventojų tankis. Atsižvelgiant į tai, kai bus patvirtintas Infrastruktūros įstatymas, bus galimybė diferencijuoti plėtros įmokas mieste, priklausomai koks bus šių grupių infrastruktūros išvystymo lygis, kiek žmonių ja naudojasi ir kokius realius kaštus miestas patiria vystant infrastruktūrą ar ją eksploatuojant. BP nustatyta infrastruktūros eksploatavimo tarifo zona, t.y. išeinant iš kompaktiško miesto į periferinę zoną galėtų skirtis važiavimo autobusais kaina, vandens kaina (past. jeigu leistų teisės aktų nuostatos) ir kt. infrastruktūros kaina, taip nustatant adekvačias kainas, ir taip pat mažinant sklaidos į periferiją poreikį.

Nurodo, kad BP yra nustatyti papildomi reglamentai, t.y. užstatymo tipologija. Ji susieta su konkrečios vietos tipologija, atsižvelgiant į vyraujančius užstatymo tipus. Nustatytas didžiausias leistinas užstatymo aukštis, paremtas aukštų

skaičiumi. Nustatytas didžiausias leidžiamas užstatymo tankis, vėlgi centrinei miesto daliai ar infrastruktūros teritorijoms užstatymo tankis yra didesnis. Įvardintas minimalus sklypas, skirtas statybai, siekiant užkirsti kelią besaikiam sklypų skaidymui ir tankinimui tų gyvenamųjų kvartalų, kuriuose šiuo metu gyvena didelė dalis vilniečių. Taip pat BP įvardintas maksimalus būstų skaičius sklype, pvz. kolektyvinių sodų teritorijose, viename sklype atsirastų ne daugiau kaip vienas būstas, tokiu būdu būstas suprantamas ir kaip įvairios kūrybinės dirbtuvės, ir poilsio patalpos ar svečių namai.

Suvaldyti klimato kaitos iššūkius padės didžiausio nelaidžių dangų ploto sklype reglamentas, kuriame nustatyta, kad jeigu didžiausias sklype numatytas nelaidžių dangų plotas bus viršytas, tuomet privalomai turės būti įrengiamos atitinkamos kompensacinės priemonės (tokios kaip infiltracija į gruntą, vandens užlaikymas, ir kt.).

Pažymėta, kad esant BP nepakankamai tiksliai nubraižytoms funkcinių zonų riboms, jas bus galima tikslinti, bet kuriuo atveju nemažinant žalių teritorijų ploto ar teritorijos socialinei infrastruktūrai ploto. Nustatyti atvejai, kuomet TPD galės patikslinti BP reglamentus. BP nustatyti atvejai, kuomet BP galima koreguoti nekeičiant sprendinių atitinkamose zonose, t.y. pirmiausiai, jeigu rengiant TPD paaiškėja, kad neįmanoma suformuoti pažeistų užstatymo struktūrų ir adekvataus tai teritorijai užstatymo, tuomet galima daryti BP korektūrą nekeičiant viso BP, tokiu būdu būtų patvirtintas lankstesnis mechanizmas reikalingiems pokyčiams. Taip pat BP numatytos situacijos, kuomet vykdomos veiklos, kurios neatitinka BP, pvz. gyvenamojoje teritorijoje yra vystoma pramonė, tokiu būdu šios veiklos gali būti vykdomos toliau, tačiau jų poveikis į aplinkines teritorijas neturėtų išeiti toliau už sklypo ribų, tai reiškia, kad atitinkama sanitarinė apsaugos zona turi sutapti su sklypo ribomis (kuriame vykdoma atitinkama veikla). Taip pat BP numatyta paimti teritorijas visuomenės poreikiams, t.y. tas teritorijas, kurios skirtos socialinės infrastruktūros plėtrai ir inžinerinės infrastruktūros plėtrai, deja, tačiau Žemės įstatyme nėra leista paimti visuomenės poreikiams želdynų teritorijos, kurios reikalingos želdynų tinklo plėtojimui.

Plėtojant miesto susisiekimo sistemą bus siekiama užtikrinti ryšius rytų – vakarų kryptimi. Rengiant BP sprendinius buvo peržiūrėtos gatvių kategorijos, miesto centrinėje dalyje jas siekiant mažinti, atsisakant tranzitinių gatvių. BP numatomi objektai, kurie turės būti pastatyti iki 2030 m. ir kurie laikytini prioritetiniais miesto susisiekimo objektais. Apibrėžtos zonos, kuriose numatoma plėtoti viešąjį transportą, padėsiantį greičiau pasiekti miesto greitųjų maršrutinių autobusų tinklą (rodomas žemėlapis). Peržiūrėtas dviračių takų tinklas.

Dėl nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos, pažymėjo, kad tai vienas prioritetų, yra bendradarbiaujama su Kultūros ministerija ir Kultūros paveldo departamentu prie Kultūros ministerijos. Buvo atskirta tai ką turi nustatyti plėtros reglamentai ir atsižvelgta į paveldosauginius įpareigojimus, nustatytus atitinkamuose paveldosaugos specialiuosiuose planuose. Akcentuota, kad kol nėra parengtas Vilniaus senamiesčio specialusis planas, BP sprendiniuose buvo nustatyti tokie reglamentai, kurie tik galėjo būt nustatomi BP sprendiniais.

Vilniaus mieste želdynų procentas naujajame BP išliks toks pats kaip ir dabar – 48 proc. miesto teritorijos yra „žalios“, ar tai būtų miškai, ar bendrojo naudojimo teritorijos, buvo plečiamas bendrojo naudojimo teritorijų plotas, nustatant galimybes kurti šias teritorijas arčiau gyventojų, užtikrinant kad per šį želdynų plėtojimo tinklą gyventojai ne toliau kaip už 300 m turės nedidelį parką ar skverą. BP buvo patikslintas gamtinis karkasas, išryškintas prioritetas, kuriame gamtinis prioritetas yra neabejotinas, tai miesto miškai ir kt. saugomos teritorijos, nuo kurių atskiriamos urbanizuotos teritorijos, plėtojant minėtą mažųjų želdynų tinklą. Akcentuojamas Gedimino prospekto želdynų tinklas, kuriame numatoma kurti alėjas. Numatant transporto infrastruktūros jungtis atitinkamose teritorijose numatomi žvėrtakiai, taip pat rekreaciniai takai žmonėms. Parodoma esama želdynų sistema Vilniaus mieste, kuri orientuota į lokalias bendruomenes, lokalius kiekvieno kvartalo poreikius. Išryškinta želdynų pasiekiamumo problemos pietinėje Naujamiesčio dalyje ir šiauriau Šiaurės miestelio, kur gyvenamųjų teritorijų yra mažai. Analogiška situacija su regioninių parkų pasiekiamumu. Buvo identifikuoti ir mažieji želdynai, siekiant juos apsaugoti nuo neigiamo poveikio, reikalaujant mažinti užstatymo reglamentus. Nustatyti reikalavimai savivaldybei – kokiais atvejais savivaldybė privalo rengti socialinę infrastruktūrą. Vertintas esamas mokyklų pasiekiamumas ir kuriamų mokyklų tinklas. Pažymėta, kad tikriausiai nebus sugebėta užtikrinti, kad visi mokiniai į mokyklas galėtų patekti pėsti 500 m atstumu, tai lemia gyventojų sklaidą aplink miestą. Tokia pati padėtis yra ir su darželiais.

BP sprendiniuose yra nustatyta ir daugiau reglamentų, skatinančių miesto daugiafunkciškumą, skatinančių kurti patrauklesnę gatvių aplinką, skatinant požeminių automobilių stovėjimo vietų įrengimą, skatinant architektūrinių elementų kokybę, įvedant privalomą pastatų sertifikavimą, centrinėje miesto dalyje. BP įvesti reglamentai skatinantys paslaugų pirmajame aukšte kūrimąsi, pažymima iki šiol buvusi praktika Naujamiestyje, kur pirmuose aukštuose buvo įrenginėjami garažai, vietoje to, kad ten kurtųsi paslaugos, parduotuvės ar kt. Pateikiami kiti nepageidautini pavyzdžiai.

Pažymi, kad buvo dedamos didelės pastangos, kad kaip galima daugiau žmonių susipažintų su rengiamu BP, pasitelkiant ir skaitmenines technologijas, interaktyvius žemėlapius. Buvo sulaukta daug pastabų, kurias buvo galima vertinti individualiai ir laike. Toliau yra numatoma eiti į detales ir atskirų rajonų galimybių studijas, atskirų rajonų vertingųjų urbanistinių savybių, vertingųjų gamtinių savybių identifikavimą, ir tolesnį BP sprendinių gilinimą. Šių darbų bus imtasi pabaigus BP rengimą ir jį patvirtinus.

Pabaigai, rodomos nuotraukos, akcentuojant Vilnių geriausiai identifikuojančius vaizdus. Dėkoja žmonėms, dirbusiems prie BP rengimo, taip pat palaikantiems BP nuostatas.

J. Elzbergas

Padėkoja M. Pakalniui ir kviečia BP rengėjo atstovą M. Grabauską pristatyti pasiūlymų apibendrinančią medžiagą.

M. Grabauskas

Nurodo, kad informaciją apie BP sprendinius galima rasti Vilniaus miesto savivaldybės tinklalapio skiltyje „Miesto plėtra“, „Vilniaus miesto bendrasis planas“. Šioje skiltyje galima matyti visą bendrojo plano eigą, pavišintus sprendinius, kitus tekstinius dokumentus ir schemas. Pristato interneto puslapyje esančią interaktyvią bendrojo plano versiją. Toliau komentuoja bendrojo plano rengimo procesą. Procesas buvo pradėtas 2016 m. vasarą. Viešasis susirinkimas, kuriame buvo pristatytos SPAV ataskaitos ir koncepcijos, buvo surengtas jau 2017 m. birželio mėn. SPAV ataskaita ir koncepcija buvo patvirtinti 2017-11-27, o toliau vyko konkretizavimo stadija, kuri baigėsi 2018-04-29. Tuomet buvo pradėtas baigiamasis etapas – viešinimas. Pirmasis viešasis susirinkimas buvo surengtas 2018-05-31, antrasis 2018 m. liepos 24 d. Vėliau procesas buvo sustabdytas dėl nepasitenkinimą išreiškusių asmenų skundų. Nurodo, kad derinimų stadija prasidėjo 2019 m. birželio mėn. Buvo padarytos korekcijos, atsižvelgiant į institucijų pastabas. 2019-06-13 planas jau buvo suderintas kompleksiskai. 2019-12-02 Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos nurodė pakartoti viešinimą, t. y. surengti šį susitikimą. Vėliau bus rengiami atitinkami atsakymai, derinimo stadija, tikrinimo stadija, o galiausiai tvirtinimas. Nurodo institucijas, kurias procedūrų metu pirmojo derinimo metu nepritarė sprendiniams, o patikslinus BP sprendinius pagal pastabas, pritarė.

Informuoja, kad iki 2020-03-04 buvo įregistruoti 87 pasiūlymai, po šios dienos buvo gauti dar 45 pasiūlymai, o nauji pasiūlymai yra gaunami iki šiol. Teigia, kad apie 90 proc. asmenų, teikusių pasiūlymus, pageidauja didesnių galimybių statybai. Pasiūlymuose daug dėmesio skiriama ir centrinei miesto daliai. Kita dalis pasiūlymų yra susijusi su aukštybinių pastatų statybų klausimu, siekiama, kad sprendiniuose būtų numatyti didesni aukščiai ir tankiai. Žvėryne dalis

gyventojų nori mažinti, o kita didinti statybos apimtis. Dalis gautų pasiūlymų yra susiję ir su oro uosto apsaugos zona, nes šioje zonoje yra sukonkretizuoti konkretūs aukščiai, o tam tikrose vietose statybos išvis apribotos. Pastebi, kad bendrajame plane nėra atsisakyta naujo kitos krypties oro uosto kilimo-tūpimo tako statybos. Pasiūlymuose keliamas klausimas dėl Balsių gatvės, linijinio centro ir tilto poreikio, Pavilnių regioninio parko pakeitimo į paslaugų zoną, vietoj gyvenamosios statybos plėtros. Nurodo, kad pasiūlymuose yra keliamas klausimas dėl Fabijoniškių uždaryto sąvartynų aplinkos bei magistralinio dujotiekio pietinėje miesto dalyje. Papildomai teigia, kad žmonės tarpusavyje nesusitaria dėl to, ar reikėtų didinti, ar mažinti statybą. Pažymi, kad teisės aktai statybų galimybes dėl magistralinio dujotiekio labai riboja, todėl sprendiniuose ir yra numatyti atitinkami saugikliai.

Padėkoja už dėmesį.

J. Elzbergas

Padėkoja Mindaugui Grabauskui ir informuoja, kad yra pereinama prie klausimų bei atsakymų stadijos. Nurodo, kad yra vykdoma pasisakančiųjų registracija. Paprašo visų kalbėti į mikrofoną bei pastebi, kad pasisakymai nebus ribojami, tačiau vis dėlto paprašo pasisakančiuosius kalbėti iki trijų minučių, nes yra daug žmonių, kurie nori pasisakyti. Pažymi, kad pasiūlymai raštu gali būti teikiami iki susirinkimo pabaigos, o salėje yra teritoriniai architektai, kurie gali atsakyti į žmonių klausimus. Pakvietė pasisakyti Neringą Kleinauskienę.

N. Kleinauskienė

Prisistato, kad yra Balsių bendruomenės pirmininkė. Referuodama į linijinį centrą, nurodo, kad gyventojai nenori sienos tarp vienos ir kitos pusės Balsių. Prašo, kad siekiant neišdaryti juos supančios gamtos teritorijos, būtų sumažintas aukštingumas nuo 16 m iki bent 12 m ir būtų numatyti ne 4 aukštų, o 3 aukštų namai.

Pažymi, kad nėra aiški situacija su tiltu. Kelia klausimą, ar nebuvo svarstyta galimybė kelią link tilto tiesti ne per centrinę Balsių dalį, bet per kitur, pavyzdžiui, Popieriaus gatvę.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą bei informuoja, kad į jį bus atsakyta raštu, nes atsakyti eksromptu būtų sudėtinga bei tokiu būdu susirinkimas labai užsitęstų. Pakartoja, kad visi pasisakiusieji gaus atsakymus raštu. Pakviečia kalbėti Audrių Bukantą.

A. Bukantas

Prisistato, kad yra Eglės Čaplikienės visuomeninis padėjėjas. Nurodo, kad vyriausiojo architekto kalba buvo graži, tačiau teigia, kad pristatyti norai yra utopiniai. Nurodo, kad tam tikruose sklypuose apribojus pastatų skaičių, dings kotedžai. Pagal numatytą BP kotedžų pastatyti nebus galima. Tokiu būdu bus

žlugdomi smulkūs ir vidutiniai vystytojai, o vartotojai praras pasirinkimo teisę. Taip pat kelia retorinį klausimą, kiek šiuo metu Vilniuje yra įrengta želdynų. Atsako, kad nei vieno. Teigia, kad numatyti želdynai tampa „šabakštytais“. Siūlo, kad želdynai užimtų hektarų plotą, bet ne 10-15 arų.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą bei informuoja, kad į jį bus atsakyta raštu. Kviečia pasisakyti Gintautą Tiškų.

G. Tiškus

Prisistato, kad yra Vilniaus miesto savivaldybės visuomeninės Miesto planavimo komisijos pirmininkas. Paprašo ekrane nurodyti septintą reglamentų lentelę. Pažymi, kad savivaldybė ne visada įgyvendina bendrojo plano sprendinius, ypatingai kalbat apie pastatų statybą. Referuodamas į rodomą lentelę, teigia, kad nėra aišku, koks funkcinių zonų naudojimo tipas turi būti. Taip pat yra numatyta keletas užstatymo tipų. Teigia, kad konkretų tipą nustatys investuotojas. Aptardamas aukštį, teigia, kad yra nurodytas aukštis, kurio negalima viršyti, tačiau reglamentuose yra numatyta galimybė didinti aukštį. Aptardamas funkcinę zoną, teigia, kad tekstiniuose reglamentuose sakoma, kad funkcinės zonos ribos gali būti keičiamos vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentais. Tačiau tai prieštarauja teritorijų planavimo įstatymui. Pakeitus funkcinę zoną, pasikeis ir visas reglamentavimas. Kelia klausimą, kokia žinutė yra siunčiama su nurodoma lentele – atsako, kad nebus siunčiama jokia žinutė, nes funkcinės zonos gyventojai nežinos nei koks yra numatytas aukštingumas, nei koks bus intensyvumas, nei koks tankis, o nuo to priklausys sklypo tvarkymo klausimai. Sako, kad tokiu būdu yra siūloma juoda katė juodame maiše. Kelia klausimą, kur yra kontrolės mechanizmas. Taip pat kelia klausimą, ką reiškia leidimas 30 proc. didinti, susitarus su savivaldybe. Nurodo, kad leidimas pirmuosiuose aukštuose įrengti prekybines patalpas ir didinti 10 proc. yra elementari ir anksčiau buvusi urbanistinė praktika, nes tai yra naudinga. Aptardamas 9 ir 0,5 reglamentą, nurodo, kad šiuose reglamentuose numatytas reguliavimas prieštarauja statybos techniniams reglamentams. Pastebi, kad lentelėje nurodytos schemas praranda prasmę, jeigu yra galimybės didinti ir keisti aptariamus parametrus. Sako, kad gyventojai turi žinoti tikruosius reglamentus, nes Teritorijų planavimo įstatymo 8 str. numato, kad jei teritorijų planavimas yra viešasis interesas, gyventojai turi žinoti atitinkamus reglamentus.

Pateikiam nuomonę, jog BP turi būti įrašyta, kad pagal bendrąjį planą negali būti statomi statiniai, turi būti rengiami kvartalų detalieji planai, o reglamentai bei žemės sklypo naudojimo keitimai turi tikslinami įstatymų nustatyta tvarka. Siūlo, kad pagal bendrąjį planą negalimi jokie projektiniai pasiūlymai ir būtina rengti detaliuosius planus. Taip pat siūlo neatsisakyti Žalgirio stadiono vietoj

sporto prioritetinės vietos. Siūlo neišplėsti Nasvyčių teritorijoje aukštybinių pastatų statybos zonos. Pagaliau, siūlo atlikti BP nepriklausomą ekspertizę.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Irminą Šimonėlytę.

I. Šimonėlytė

Prisistato, kad atstovauja Žvėryno bendrijų asociaciją. Nurodo, kad kuomet gyventojai sužinojo apie šį procesą paskutinę minutę bei neturėjo galimybės pateikti detalių pastabų. Klausia, kodėl atskirais laiškais bendruomenės ar asociacijos nebuvo pakviestos pateikti pastabų ir dalyvauti viešiniame. Nemano, kad sukurta atskira interneto svetainė buvo pakankama viešinimo priemonė.

Dėl Žvėryno centrinės dalies nurodo, kad Sėlių, Kęstučio g. dalis link Žvėryno gimnazijos BP yra didinami aukštingumai. Klausia, kaip bus vertinama, kai iš vystytojų bus gaunami prašymai didinti aukštingumą, o gyventojai prašys sumažinti aukštingumą, kokių būdu bus užtikrinama bendra diskusija bei ginamas viešasis interesas. Nurodo, kad Žvėryno teritorijoje yra 25 pavieniai sklypai dėl kurių Žvėryno bendruomenė teikia pastabas dėl padidinto aukštingumo bei triukšmo problemų. Klausia, kaip savivaldybė užtikrins, kad triukšmo ribinės normos nebūtų peržengtos. Klausia, kaip bus užtikrinamas ir kontroliuojamas požeminio parkavimo skatinimas. Pastebi, kad bendrojo plano rengimo procesui pirmininkauja advokatas.

Pateikė klausimą, kad yra įdomu sužinoti kieno interesai šiuo atveju yra ginami, kadangi susirinkimą veda advokatų kontora ir kaip yra užtikrinamas proceso nešališkumas.

J. Elzbergas

Dėkoja už klausimus ir pasiūlymus. Atsakydamas į paskutinę pastabą, nuodo, kad jis atstovauja advokatų kontorą „Motieka ir Audzevičius“, yra nešališkas, o advokatų kontorą samdo SĮ „Vilniaus planas“ bei Vilniaus miesto savivaldybė. Informuoja, kad neatstovauja nei vieno statytojo bei siekia užtikrinti šio proceso skaidrumą. Kviečia pasisakyti Darių Gudmoną.

D. Gudmonas

Sako, kad gyvena tarp Perkūnkiemio ir Pašilaičių. Klausia, kur Perkūnkiemyje ar Pašilaičių vakarinėje dalyje yra žalioji zona. Pastebi, kad, sujungiant Pavilnionių ir Ukmergės g. 40 m. tarpe tarp namų, yra norima tiesti 4 juostų kelią ir dar dvi juostas palikti visuomeniniam transportui.

Prašo nedaryti klaidų, nes toje vietoje jiems su vaikais reikia gyventi.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Alfonsą Bražą.

A. Brazas

Klausia, kokios galimybės daryti metro privačiomis lėšomis. Nurodo, kad pritaria Gintautui Tiškui ir nurodo, jog BP palieka daug laisvės funkcinėje zonoje, kurią turės nekilnojamo turto investuotojai. Teigia, kad taip daryti yra

negalima. Nurodo, kad savivaldybei neįsipareigojus rengti kompleksinių rajonų kvartalų planų, o leidžiant privačiam asmeniui sudaryti savo sklypo teritorijos planą, bus kaip Saltoniškių mikrorajone (įvardija – „košmaras“). Todėl teigia, kad planai turi būti konkretinami į vietovės lygio, t. y. į mikrorajono ir kvartalo kompleksinius planus. Apibendrinamas nurodo, kad jeigu savivaldybės tarybos sprendime nebus nurodoma, jog pagal šį planą nebus galima statyti statinių, o reikės parengti konkrečius vietovės planus, tada BP galima tvirtinti.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Lauryną Vilčinską.

L. Vilčinskas

Prisistato, kad yra daugiabučio namo Lvovo g. 81 įgaliotinis. Primena situaciją, kai Žirmūnų bei Šnipiškių mikrorajonuose vystytojai pardavinėjo neegzistuojančius butus, aukštuose, kuriems nebuvo išduotas statybos leidimas. Teigia, kad vakar pasitvirtino, jog Žvėryne buvo patvirtinta galimybė pakeisti statybos leidimą. Klausia, kaip bus užtikrintas Lvovo g. 81 daugiabučio interesas, kad nepasikartos tokia pati situacija ir nebus prirta aukštingumui, kuris nėra numatytas bendrajame plane daugiabučio namo, vystomo UAB „Bendteka“ „Andrum Metropolis“ projekto (Lvovo g. 79).

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Kęstutį Matuliauską.

K. Matuliauskas

Prisistato, kad yra Šnipiškių bendruomenės atstovas. Siūlo Šnipiškių Šiaudinės trikampyje aukštingumą apriboti grieztai iki 3 aukštų ir 12 metrų bei numatyti itin griežtus reikalavimus gudručiams, nes Skanseno zonoje yra siūloma pirkti žemės sklypą su „medinuku“ ir siūlo pastatyti 30 būtų daugiabutį. Taip pat siūlo užtikrinti, kad visą Šiaudinės trikampį būtų galima apžvelgti iš projektuojamo 18 m. apžvalgos bokšto bei reikalauti, kad visi statytojai šioje teritorijoje architektūriškai priderintų spalvą ir medžiagiškumą, reikalauti šlaitinių stogų.

Siūlo pataisyti paveldo dalies dokumentų klaidas ir Šiaudinės trikampį (tarp Krokuvos, Daugėlišio ir Kalvarijų g) pažymėti paveldo teritorija ir jos apsaugos zona. Nurodo, kad visi modernūs miestai turi greito eismo gatves ir siūlo projektuoti numatytą viaduką virš Kalvarijų g., priskirti Kareivių g. bei Ozo g. B1 kategoriją, taip visiems būtų aišku, kad tai būtų greitojo eismo gatvė. Pagaliau, Šiaudinės trikampyje (Saracėnų, Šilutės, Giedraičių, Ratnyčios, Kintų ir Veprių g.) siūlo numatyti eismą link centro, o Krokuvos g. link sankirtos su Daugėlišio g. link sankirtos su Kalvarijų g. Siūlo Linkmenų, Kernavės ir Kalvarijų g. palikti dvikryptėmis. Kalvarijų g. (tarp Žalgirio g. ir Konstitucijos per.) siūlo sumažinti viena juosta, šią juostą skiriant želdiniams, pėsčiųjų takui.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Gintautą Jonkų.

- G. Jonkus** Nurodo, kad praėjusiais metais nusipirko butą Lvovo g. 81 ir negali ten gyventi, nes buto paskirtis – kūrybinių dirbtuvių. Teigia, kad dabar dar yra užstatomas namas ir bus dar mažiau saulės. Klausia, ką jam daryti. Tuo tarpu vystytojas jau pardavinėja butus esančius 7 aukšte ir teigia, kad savivaldybė priims reikiamus sprendimus. Teigia, kad Perkūnkiemyje žmonės neturi kur praeit. Sako, kad nors yra galima statyti 4 aukštus, bet yra nusprendžiama statyti antstatus. Siūlo keisti reglamentus ir tankius. Teigia, kad yra tarnaujama vystytojams, o ne gyventojams.
- J. Elzbergas** Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti advokatę Nataliją Soroko.
- N. Soroko** Atkreipia dėmesį į teritoriją, esančią Rivonių g. 81A. Nurodo, kad ji atstovauja klientus, siekiančius atkurti nuosavybės teises natūra šioje vietoje. Galimybė atkurti natūra atsirado po to, kai Valstybinė miškų tarnyba prie Aplinkos ministerijos priėmė sprendimą tikslinti valstybinės reikšmės miškų plotus ir pripažinti, kad šioje vietoje nėra valstybinės reikšmės miškų. Remiantis Valstybinės miškų tarnybos sprendimu, 2018-02-21 buvo priimtas Vyriausybės nutarimas Nr. 181, kuriuo ši teritorija buvo pašalinta iš Vilniaus miesto valstybinės reikšmės miško ploto. Nurodo, kad vadovaujantis Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymu, dabar galima atkurti nuosavybės teises į tokią žemę, tačiau teigia jog yra gavusi Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pranešimą, kuriame nurodyta, jog ši teritorija patenka į miškų ir miškingų teritorijų funkcinę zoną. Teigia, kad susipažino su miško ir miškingų teritorijų sąvoką, kaip nurodyta Miškų įstatymo 3 str. bei BP aiškinamojo rašto priedo Nr. 1 lentelėje. Nurodo, kad yra susiduriama su kolizija, nes Vyriausybės nutarimu yra patikslinta teritorija ir žemė yra „išmiškinta“, tačiau reglamentas yra numatytas miškui. Nurodo, kad būtent todėl toks reglamentas negali būti taikomas – jis prieštarauja Vyriausybės nutarimui ir atkūrimo įstatymui. Siūlo pakeisti funkcinę zoną „miškai ir miškingos teritorijos“ į kitą sprendinį – mažo užstatymo intensyvumo gyvenamąją zoną. Šį pasiūlymą jau pateikė Jaroslavas Voicekas, o jis buvo užregistruotas savivaldybėje 2000-02-11, tačiau atsakymas nėra gautas. Todėl prašo atkreipti dėmesį į situaciją Rivonių g. 81A ir spręsti klausimą dėl miškų ir miškingų teritorijų zonų pašalinimo iš tos teritorijos, nes tai prieštarauja visiems teisės aktams.
- J. Elzbergas** Dėkoja už pasisakymą bei papildomai nurodo, kad visiems pasisakiusiems bus atsakoma raštu. Kviečia pasisakyti poną M. Misiūną, tačiau jo nebėra salėje.
- I. Šimonėlytė** Pristato, kad yra Žvėryno bendrijos asociacijos pirmininkė. Pažymi, kad šiuo metu ženkliai išaugo užterštumas, kuris neigiamai įtakoja Žvėryno gyventojų ir

kitų miestiečių sveikatą. Teigia, kad Žvėryne dėl savitos padėties yra padidėjęs užterštumas kietosiomis dalelėmis ir kitomis kenksmingomis medžiagomis. Formuojant didelius aukštingumo tūrius, pastatai atsiduria arti gyvenamųjų namų ir sukuria nevėdinamus tunelius, su didele kenksmingų medžiagų koncentracija. Atkreipia dėmesį į tai bei prašo atlikti poveikio aplinkai vertinimą. Tikisi, kad aukštingumas, ypatingai centrinės dalies, bus sumažintas iki vyraujančio 12 m aukščio, vietoje numatomo 35 m. Nurodo, kad Sėlių g. 48 vietoje buvusio dviejų aukštų pastato šiuo metu yra planuojama statyti 17 m aukščio verslo pastatą, nepaisant į gyventojų pastabas. Sako, kad aukštingumą nurodžius metrais, jis dar labiau išdidinamas ir taip didėja problema.

J. Elzbergas

Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti poniją L. Tomkevič.

L. Tomkevič

Nurodo, kad pritaria visiems pasisakiusiems. Ir kas liečia Žvėryno bendriją, pati gyvena Žvėryne ir mato, kas darosi – koks yra aukštingumas, teigia, kad Žvėryne susiduria su pastoviomis problemomis, susijusiomis su parkavimo vietomis, mašinų užstatymu ir niekas į tai nereaguoja. Klausia, kodėl projektuojant ir vystant projektus, nėra numatomas atitinkamas parkavimo vietų skaičius.

Taip pat, pasisako ir dėl Pašilaičių komunalinės zonos. Pritaria, kad reikia judėti į priekį, reikia keisti miesto vaizdą ir pan., tačiau klausia, kodėl tai daroma privačių žmonių sąskaita. Pagal BP yra numatytos želdinių teritorijos ir, kaip gerb. architektas pasisakė, kad tam tikri plotai turi išlikti savivaldybės žinioje ir turi būti naudojami kaip želdynai, o iš kitos pusės – savivaldybė negali pasiimti tų sklypų iš privačios nuosavybės.

Siūlo inicijuoti įstatymų pataisą, kad valstybė galėtų nacionalizuoti, atitinkamai, pasiimti visuomenės poreikiams žemės sklypus, atlyginant savininkams pagal galiojančią rinkos kainą, nuo kurios žemės sklypų savininkai moka mokesčius kiekvienais metais, pagal rinkos kainą, ir ten įrenginėti želdynus.

Nurodė, kad galima daug cituoti, buvo rašyti skundai bei pasiūlymai. Teigia, kad viename atsakyme buvo nurodyta, kad savivaldybės 2001 m. sprendimu Nr. 324 patvirtintas Pašilaičių komunalinės zonos teritorijos detalusis planas ir kad BP sprendiniai nekeičia tos komunalinės zonos. Minėtame sprendime paminėta, kad daugiabučių objektai gali atsirasti tik tada, kai sklypų savininkų sutarimu bus įrengti želdiniai ir iš tų sklypų, pagal paskaičiavimus, pagal BP nuostatus, želdyno plotas turi būti 1 ha. Todėl užduoda retorinį klausimą – jei ten bus vystoma daugiabučių statyba, kodėl 1 ha ploto želdynai rengiami dviejų sklypų sąskaita. Teigia, kad tai yra nesąžininga, neteisinga ir kad reikėjo juos projektuoti taip, kad tie želdynai apimtų ir kitų žemės sklypų savininkų sklypus – nuo kiekvieno žemės sklypo po kažkiek ploto ir būtų bendras želdinys, o ne

formuoti želdyną iš dviejų sklypų, paimant 1 ha žemės. Juolab, tuos sklypus savivaldybė gražino užstatytus metaliniais garažais, kurie nėra nugriauti iki šiol. Ten iki šiol yra garažų bendrija, kuri virš 10 metų naudojasi žemės sklypų savininkų žeme, nemoka jokių mokesčių, nei nuomos, netvarko tos teritorijos, neprižiūri ir savivaldybė siunčia laiškus, įpareigojančius teritoriją sutvarkyti, tačiau ta teritorija nėra apibrėžta, ji iki šiol yra aptverta, apstatyta ir naudojama svetimų žmonių. Pabrėžia, kad žemės sklypų savininkai negali naudotis gražinta nuosavybės teise iki šiol, o savivaldybė dabar nori atimti pusę gražinto sklypo želdiniams. Pasisakančios nuomone, tai prieštarauja sąžiningumo ir teisingumo principams.

J. Elzbergas

J. Elzbergas padėkojo pasisakiusiai ir teigė, kad pasisakančiųjų yra labai daug, tačiau visi bus išklaustyti, kad ir kiek jų būtų. Kviečia pasisakyti R. Rimkuvienę.

R. Rimkuvienė

Pasisveikina bei prisistato atstovaujanti gyventojų grupę, gyvenančią Kazio Ulvydo g. 11. Teigia, kad susirūpinimą kelia BP numatytas D kategorijos kelias, kuris eis po pat gyventojų langais, tiksliau, 2 m nuo lango. Paaiškina situaciją, kad iš vienos namo pusės eina vienas kelias, iš kitos namo pusės žadamas tiesti kitas kelias, vienas namo korpusas turi dar ir trečią bei ketvirtą kelią, todėl namas yra tarp keturių gatvių. Kyla klausimas, kaip visas planavimas siejasi su kitais savivaldybės dokumentais, pavyzdžiui, Vilniaus miesto aglomeracijos triukšmo prevencijos veiksmų plane yra teigiama, kad 2016 – 2023 m. plėtros programa, kurios strateginis tikslas yra pailginti Lietuvos gyventojų sveiko gyvenimo metus. Taigi, plane yra kalbama apie triukšmo mažinimą apie triukšmo mažinimo riziką. 2014-06-26 Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu patvirtintoje Lietuvos sveikatos 2014 – 2025 m. programoje teigiama, kad turi būti sukurta sveikatai palanki fizinė, darbo ir gyvenamoji aplinka. Apie sveikatą, gyvenant tarp keturių, trijų gatvių, net nekalbama. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2007-02-14 sprendimu patvirtintame Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrajame plane iki 2015 m. kalbama apie užmiesčio ir miesto tranzitinio automobilių eismo nukreipimo nuo miesto centro ir tankiai gyvenamų rajonų. Tačiau savivaldybė planuoja vesti gatvę per gyvenamą rajoną, kur 2 m nuo namo langų eis D kategorijos kelias. Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrajame plane iki 2023 m. nustatyta, kad reikia apsaugoti gyventojus nuo aplinkos oro taršos ir triukšmo, numatyti ir įgyvendinti kompensacines priemones. Savivaldybė prieštarauja tam, ką nori daryti. Dar daugiau, yra dar vienas dokumentas – Darnaus judumo planas, kuriame Savivaldybė nustatė siekį iki 2030 m. sumažinti kelionių neigiamą poveikį aplinkai ir neplanuoti socialinių, ugdymo ir gyvenamųjų objektų prie miesto gatvių, kurios skirtos intensyviai transporto priemonių judėjimui. Pažymi, kad namai jau stovi, o gatvė su intensyviu judėjimu planuojama. Name

gyvena jauni žmonės, auga vaikai, teigiama, kad absoliučiai nebus įmanoma išėiti į gatvę, nes iš visų trijų ar keturių pusių bus mašinų judėjimas. Teigia, kad greta eina Kalvarijų g., Gerulaičio g., Geležinio vilko g., Kazlausko g., kur puikiausiai yra įmanoma susisiekti su visomis miesto pusėmis. Nurodo, kad nesupranta, koks tikslas yra vesti dar vieną gatvę ir bloginti gyventojų gyvenimo sąlygas. Todėl yra siūloma palikti ten žalią juostą, joje įrengti edukacines zonas, įtraukti bendruomenę į šių zonų įrengimą ir palikti tą zoną gyventojams ilsėtis. Vyr. architektas pristatė Jungtinės Karalystės planavimo metodą, teigė, kad svarbus viešasis transportas, dviračiai, parkai, skverai, džiaugtis švariu oru, tačiau nesuprantama, kur visi šie elementai dingsta, teigiama, kad Savivaldybė tik kalba, nes pažiūrėjus į planą, šito nelieta. Prašoma atkreipti dėmesį į žmones, kurie gyvena tose teritorijose kiekvieną dieną ir bus priversti kvėpuoti tuo, ką Savivaldybė suplanuoja. Padėkoja.

J. Elzbergas

Padėkoja. Pakviečia pasisakyti Sakalą Gorodeckį.

S. Gorodeckis

Pasisveikina. Padėkoja bei pasidžiaugia, kad pristatymas vyksta daug konstruktyviau bei gyventojų ir bendruomenių aktyvistų dėka procesas įgauna kokybę. Atsiprašoma, kad Savivaldybė buvo priversta padaryti dar vieną viešinimo etapą bei viliasi, kad kokybė dėl to nenukrito. Pasisako turintis 3 pastebėjimus – pirmi du nuo Vilniaus bendruomenių asociacijos.

Teigia, kad bendruomenių aktyvistai dabar dirba ekspertų darbą, dažnai neturėdami tam kvalifikacijos, išskyrus G. Tiškų, ir vertina BP sprendinius. Pateikdamas pirmąjį pasiūlymą, prisimena bendrąjį planą, kuris galiojo iki šiol, jam tirti buvo sudaryta ekspertų komisija, kurios sudėtyje dalyvavo dabartinis miesto meras, todėl yra siūloma pasisamdyti nepriklausomą ekspertų grupę, kuri įvertintų BP ir pateiktų atitikimą poreikiams ir pan.

Antra pastaba – faktas, kad yra kaupiama statistika bei daromas registras gautų pastabų, reklamacijų, jos yra skaičiuojamos, yra prašoma padaryti viešą pastabų registrą, kad būtų galima matyti kokios pastabos yra gautos, dėl kurių sklypų, į kurias pastabas yra atsižvelgta, į kurias ne, nes kiekvienas asmuo turi skirtingas versijas šio BP, o šis BP, neskiriant tam viso laiko, nebus išanalizuotas. Bendrasis planas yra pristatomas, intencijos geros, teigiama, kad jis gerėja, bet siekiant atsižvelgti ir pabaigti aktyvesnių piliečių pastabas, spėlionės, dvejonės, reikėtų užtikrinti proceso skaidrumą, kad negirdėtume žmonių pasakojimų, kad prašymai yra suderinami kitose vietose.

Pateikia sistemine pastabą nuo Užupio bendruomenės, kurią pasisakantysis atstovauja, ir nuo kitų Senamiesčio teritorijoje veikiančių bendruomenių. Teritorija patenka į Vilniaus senamiestį, kuris yra UNESCO saugomas objektas, pastebėjo, kad šiai teritorijai galioja Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentas

ir šiuo metu yra rengiamas Senamiesčio tvarkymo planas. Tačiau BP imasi iniciatyvos tvarkyti tuos dalykus, kurių negali. Pastebi, kad turėtų būti priimamas labai aiškus sprendimas.

J. Elzbergas

Padėkojo už konstruktyvius pasiūlymus, kviečia pasisakyti Tomą Bakučionį.

T. Bakučionis

Pasisveikina ir teigia, kad turės kelis klausimus gerb. M. Pakalniui. Teigia esantis Antakalniečių bendruomenės atstovas. Pateikia bendrą pastebėjimą dėl kolizijų. Atkreipia dėmesį, kad Vilniaus miesto savivaldybės taryba, kaip teisėkūros subjektas, turi bendrą pareigą nustatyti tokį reglamentavimą, kad kolizijų maksimaliai nebūtų. Dėl kolizijų sprendimo būdo, kuris numatytas BP Aiškinamajame rašte, pastebi, kad Bendrasis planas yra norminis dokumentas, teisės aktas, todėl siūlo peržiūrėti ir pergaltoti G punkto nuostatą Aiškinamojo rašto įvade. Antakalniečių bendruomenė mano, kad kolizijos turėtų būti sprendžiamos ne pagal brėžinį, o pagal tekstinę dalį, nes tekstinėje dalyje visuomet yra galimybė aiškiau ir konkrečiau, smulkiau išdėstyti tam tikras nuostatas, principus, reglamentus.

Atkreipia dėmesį į tai, kad teritorijų planavimas yra viešosios teisės principais reglamentuojama sritis ir viešojoje teisėje galioja šiek tiek kitoks principas nei privatinėje teisėje – leidžiama tai, ką tiesiogiai numato įstatymas, todėl nei Teritorijų planavimo įstatyme, nei kitose teritorijų planavimo normose, kurios patvirtintos Aplinkos ministro įsakymu 2014 m., nematė tokios nuostatos, kuri numatytų būtent tokį kolizijų sprendimo būdą. Siūlo pergaltoti anksčiau minėtą nuostatą.

Pateikia trumpą pastebėjimą dėl Reglamento, mano, kad yra ydinga Reglamentų lentelėse vienoje konkrečiai apibrėžtoje teritorijoje ANT8-7 (ši teritorija gamtinio karkaso dalis), ir yra ydinga, kai vienoje apibrėžtoje 4 ha teritorijoje yra numatomi 5 ar 6 galimi žemės naudojimo būdai, 4 ar 5 teritorijos naudojimo tipai. Pateikia pavyzdį, jei funkcinė zona yra intensyviai naudojami želdynai ir tuo pačiu aikštė, urbanistinis centras intensyvaus želdyno zonoje. Nesupranta, kaip taip gali būti.

Taip pat turi porą klausimų gerb. M. Pakalniui. Klausia, koks kriterijus buvo naudojamas nustatant Vilniaus zonas, ar lokalinį, ar tam tikrą socialinį – urbanistinį kriterijų, nes M. Pakalnis minėjo, kad Vilnių mato trijose zonose: centras, sovietiniai rajonai ir periferija, prašo paaiškinti kaip tai suprasti.

Pateikia antrą klausimą, kuris susijęs su tuo, kad M. Pakalnis minėjo, kad centrinėje miesto dalyje vyraujantis aukštingumas 6-7 aukštai, nori pasitikslinti, ar Konstitucijos pr., projektas „K18“ taip pat patenka į šią zoną.

Padėkoja.

- J. Elzbergas** Primena, kad visi pasisakymai ir klausimai yra protokoluojami ir į kiekvieną iš jų, sudarius protokolą, bus išsiųstas atsakymas raštu. Kviečia Liutaurą Ulevičių.
- L. Ulevičius** Pasisveikina. Pristato, kad gyvena tarp Justiniškių ir Pašilaičių bei tai, kad turi ginčą su Vilniaus miesto savivaldybe dėl planuojamo statyti UAB „Makveža“ prekybos centro, šiuo metu ginčija Vilniaus miesto detalų planą teisme ir su tuo susijusius pakeitimus, kurie dabar siūlomi. Teigia, kad savivaldybė bando ginti UAB „Makveža“ interesus ir prieštarauja gyventojų interesams.
- Teikia pasiūlymą, pristatydamas, kad pagal 2007 m. plano ŠV221 zonoj, kuri buvo apsauginė zona, buvo numatyta žalia zona tiek vandens telkinio, tiek Sūduvių gatvę specialiai apsauganti, nes tai yra pratęsimas Šiaurinės gatvės, su perspektyva jungti su Pilaite, tai bus intensyvi gatvė, tos apsauginės žalios zonos tikrai reikės ir ji dabar yra siūloma naikinti, ir dabar pagal PAŠ2-5, PAŠ1-4, PAŠ1-1 zonos, ten iš esmės visa apsauginė zona dingsta, tiek vandens telkinio, tiek Sūduvių gatvės, ir sudaromos sąlygos daryti dar vieną didžiulį statybinių prekių prekybos centrą, kai viename aplinkkelio gale yra „DEPO“, kitame gale vėl yra „DEPO“, šalia dar yra „Senukai“, dar vienam prekybos centrui prasmės nėra. Teigia, kad palei visą aplinkkelį komercinė – ūkinė zona yra apie 100-150 m, tuo tarpu, minėtoje vietoje komercinė – ūkinė zona išplečiama iki 200-300 m nuo aplinkelių, todėl gyventojų interesai yra pažeidinėjami, aplinkosaugos interesai dėl vandens telkinio Buivydiškėse yra nesaugomai, žalioji zona yra mažinama ir vietoje jos yra planuojamas biurų pastatas, prekybos centras ir t.t. Todėl, siūlo palikti žalią zoną palei Sūduvių gatvę, palikti apsauginę žalią juostą palei vandens telkinį, numatyti privalomas aplinkos taršos mažinimo priemones, kai jos yra šalia gyvenamų teritorijų, numatyti privalomas rekreacines zonas, kompensuojančias intensyvią ūkinę plėtrą. Dabartinis detalusis planas jokių apsauginių zonų, jokių apsauginių tvorelių nenumato, todėl yra siūloma, kad BP tai atsirastų.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir kviečia Mantą Gilių.
- M. Gilius** Pristato, jog yra Vilniaus miesto Notiškių gatvės bendruomenės atstovas. Prašo, jog į Vilniaus miesto savivaldybės BP įtraukti A. Vienažindžio gatvės atkarpą, kuri yra tarp S. Nėries gatvės ir kuri įsilieja į A. Gelgaudo gatvę. Pateikia, kad pagrindas šio pasiūlymo yra Vilniaus miesto savivaldybės administracijos raštas, kuris vadinasi „Dėl parengtų apie 26,6 ha teritorijos detaliojo plano Mykolo Lietuvosio gatvei tiesiti sprendinių“, apie kurį bendruomenė nežinojo iki 2020-02-18, todėl neturėjo galimybės jo apskusti per nurodytą 10 d. terminą. Taip pat, teigia, kad apie viešą 2019-11-26 svarstymą ir planuojamą bei priimtą sprendimą Notiškių g. ir aplinkinių gatvių gyventojai

informuoti nebuvo. Sprendimas iš detaliojo plano panaikinti A. Vienažindžio g. tęsinį pažeidžia Notiškių ir aplinkinių gatvių gyventojų interesus, pažeidžia nepilnamečių vaikų teisę saugiai pasiekti mokymo įstaigas bei artimiausią viešojo transporto stotelę. Pateikia priežastis, dėl kurių ši gatvės atkarpa turėtų būti BP: A. Vienažindžio g. kvartalo gyventojams 3 km sutrumpintų kelią iki Ukmergės g., padėtų išvengti itin avaringos Tarandės sankryžos bei kritinės būklės, neasfaltuotos Mykolo Lietuvos g., Vienažindžio g. egzistavimas ne tik užtikrintų automobilių srautų pasidalinimą ar patogumą, bet mažintų ir miesto ekologines problemas, įvertinus naujai besikuriančius kvartalo gyventojus, komercinius objektus A. Vienažindžio g. 13 bei gyvenamuosius daugiabučius namus A. Gelgauto g. 11. Šie objektai yra suplanuoti su daugiau nei 200 parkavimo vietų automobiliams, taip pat, nelaimės ar avarijos atveju tarnybos galėtų operatyviai pasiekti Notiškių bei aplinkinių gatvių namus, pagal A. Gelgauto g. 11 statinių projektą A. Vienažindžio g. turėtų būti įrengiami pėsčiųjų šaligatviai ir apšvietimas visoje A. Vienažindžio g., taip užtikrinant visų pėsčiųjų, ypač vaikų, saugumą jų kelyje į mokyklas, darželius, viešojo transporto stotelę, Mykolo g. stotelę ar prekybos centrus. Teigia, kad šiuo metu nėra jokio apšviesto pėsčiųjų tako ta kryptimi. Mykolo Lietuvos g. rekonstrukcijos metu būtų užtikrintas gyventojų susisiekimas su gretimais rajonais bei miesto centru. Išvardija, kad šį pasiūlymą pasirašė Notiškių g., Raudonupio g., Bradūno g. gyventojai, taip pat, lopšelis – darželis „Šypsenėlė“. Padėkoja.

J. Elzbergas

Padėkoja ir primena, kad iki pat susirinkimo pabaigos pasiūlymai gali būti registruojami raštu, kiekvienas iš jų bus fiksuotas, išnagrinėtas bei atsakytas. Kviečiamas Laurynas Okockis.

L. Okockis

Pasisveikina ir prisistato, kad yra Lietuvos žaliųjų partijos atstovas. Praneša, kad teikė Savivaldybei želdynų pataisas dėl BP, bet apgailėstauja, kad žalių vietų žemėlapyje vos keli, rajonuose beveik nėra. Teigia, kad ši situacija dėl žaliųjų erdvių užstatymo baugina, kas pastebėta Naujamiestyje, Senamiestyje. Sako, jog nėra laikytinas tiesa teiginys, kad yra suplanuota, jog ne daugiau kaip 300 m privalo būti gyventojams iki žaliųjų zonų, tačiau vien pažvelgus į Naujamiestį, tai nėra įmanoma, kituose rajonuose taip pat. Baugina ir tai, kad Žvėryne numatyta 25 sklypų didelių objektų statybai, kuriuose nustatytas iki 35 m užstatymo aukštingumas, todėl yra reikalaujama poveikio aplinkai vertinimo.

Taip pat klausia, kodėl Vilniuje nėra mėgstamos ir gerbiamos žaliosios erdvės ir seni medžiai, kur vykdomas senų medžių genocidas, vietoj jų pasodinami jauni ūgliai, kurie dėl didelio užterštumo, miesto infrastruktūros ir kelių barstymo žiemos metu, neužauga, nuskursta, nudžiūva. Reikalauja, kad seni

medžiai būtų saugomi ir inkorporuojami į bendrą erdvę kaip gamtos paveldas ir vertybė.

J. Elzbergas

Padėkoja ir kviečia Renatą Gelažauskienę.

R. Gelažauskienė

Pasisveikino ir prisistatė esanti Tarandės bendruomenės asociacijos pirmininkė ir Vilniaus bendruomenių organizacijų tarybos narė. Džiaugiasi Vilniaus miesto savivaldybės progresu, kad yra rengiami viešinio posėdžiai ir yra atsižvelgiama į kiekvieną pilietį, kuris pasisako tiek raštu, tiek žodžiu ir į bendruomenių pasiūlymus, kurie yra priimami bei tikisi, kad atsakys visiems raštu. Teigia nemananti, jog yra reikalinga ekspertų grupė, nes taip užtruksime dar 10 m., o šis BP yra reikalingas tiek Vilniui, tiek Tarandei. Tačiau teigia pritarianti G. Tiškaus pasiūlymui dėl zonų išaiškinimo. Tarandės vardu dėkoja, kad Tarandė buvo įvertinta pirmą kartą, šiame BP, ir išgirsta. Pasiūlymus pateikė raštu ir tikisi, kad bus atsakyta.

J. Elzbergas

Padėkojo ir kviečia Sergej Popov. Sergej Popov nėra salėje.

Kviečia Vilių Nalivaiką.

V. Nalivaika

Pasisveikina ir prisistato, kad yra Salininkų bendruomenės asociacijos atstovas. Pagal BP numatyta želdinių juosta nuo Vilniaus tarptautinio oro uosto lietaus išleidimo kanalo, lietaus išleistuvo, kuris yra pietinėje oro uosto pusėje, ten taip pat yra padarytas melioracijos griovys. Palei šį kanalą BP yra numatoma žalioji zona – nuo oro uosto teritorijos iki Vilniaus miesto ribos. Šituo kanalu bėga ir naftos produktai, ir kitos taršios medžiagos, bendruomenė prašo, kad šioje vietoje nebūtų formuojama želdinių zona, o želdinių zonos buvo numatytos kitoje vietoje – Salininkų g. teritorijoje ir kitose teritorijose, tačiau pažymi, kad 2018 m. nebuvo atsižvelgta į šį prašymą, todėl dabar vėl prašome, kad tai būtų įvertinta ir atsižvelgta.

J. Elzbergas

Padėkoja pasisakiusiajam ir kviečia Ritą Mažeikaitę Petraitienę.

**R. Mažeikaitė
Petraitienė**

Pasisveikina ir prisistato, kad atstovauja savo klientus iš Šarmos g. 7, patikslina, kad tai yra Lazdynų teritorija. Pateikia klausimą ir prašymą, kuris yra toks: šiandien dienai kvartalas yra seniai susiformavęs, t. y. Šarmos, Pažagiškių ir aplinkinėse gatvėse yra pastatyta labai daug pastatų, jie yra registruoti Registru centre. Atkreipia dėmesį, kad į ją kreipėsi klientai dėl projekto rengimo pastato rekonstravimui ir pastebėjo, kad esamas pastatas (ir ne tik jos klientų, bet ir daugelio aplinkinių namų) viršija intensyvumą ir pagal dabartinį bendrąjį planą, ir pagal būsimąjį. Taip yra ir su beveik visu kvartalu. Dabartinis intensyvumas yra 60-70 proc., vietoj 0,4. Teigia, kad yra pažeidžiamas Konstitucijos 3 skirsnis

dėl privačios nuosavybės. Norėtų, kad šis klausimas būtų peržiūrėtas labai įdėmiai, nes Vilniaus miesto BP rengėjų jurisdikcijoje yra galimybė prisijungti prie Registrų centro duomenų bazės ir pasižiūrėti, kokia yra reali situacija tiek sklypų kvadratūra, tiek pastatų, išskaičiuoti intensyvumą ir padaryti atitinkamas išvadas.

J. Elzbergas

Padėkoja ir kviečia Vytautą Valatką.

V. Valatka

Pasisveikina ir prisistato, kad yra Čiurlionio g. 25 namo gyventojas. Atkreipia dėmesį, kad BP pasigenda priemonių, skirtų gyventojų tankio tankinimo miesto centre valdymo. Teigia, kad gyventojų tankio didinimas yra liūdinantis – Čiurlionio g. prieigos yra paverstos pigaus parkavimo žalia zona.

Prašo įjungti prezentacijos skaidrę susijusią su atviro plano lyginamąja dalimi.

Sprendimas būtų Savivaldybės vykdomas aktyvesnis transporto ir pėsčiųjų srautų atskyrimas. Tankinant centrinėje miesto dalyje gyventojų apgyvendinimą, automatiškai didėja transporto srautai ir pėstiesiems sąlygos blogėja. Norint, kad apgyvendinimas būtų tankus ir visi vaikščiotų pėsčiomis, yra reikalinga papildoma atskira plano dalis, kuri būtų susijusi su pėsčiųjų takais ir pažymėti, kur gyventojams atsirastų papildomi pėsčiųjų takai.

Pasisakantysis nori pamatyti Čiurlionio kvartalo atvirąjį planą.

J. Elzbergas

Kadangi prašomą planą pateikti ekrane užtrunka, prašoma leisti kalbėti kitam pasisakančiajam, atvėrus planą bus leista pasisakyti. Taip pat teigiama, kad pasisakantysis pateikė tik telefono numerį, todėl neturi kontakto, kuriuo būtų galima išsiųsti atsakymą. Kviečiamas Eduardas Kriščiūnas.

E. Kriščiūnas

Pasisveikina, prisistato, yra Lietuvos dviratininkų bendrijos atstovas. Teigia susipažinęs su susisiekimo dalies planu ir pastebi, kad jis labai skiriasi nuo reglamentų lentelės, nes jis yra neįtikėtinai tikslus, ten bandyta nurodyti, kur yra esami tiltai, kur yra esami pėsčiųjų ir dviratininkų tiltai. Pasiūlymas nebežymėti taip tiksliai tų tiltų, ypač esamų, kad išvengti tolimesnių diskusijų. Prašo išimti iš BP dalis, kur bus viadukai. Gatvių kategorijų plane turėtų likti tik gatvių kategorijos. Pažymi, kad brėžinio 3 p. prie pastabų yra nurodyti keisti sprendiniai. Siūlo plane susiderinti deklaruojamą tekstinę dalį su brėžinių dalimis.

J. Elzbergas

Padėkoja ir kviečia Marių Kučinską.

M. Kučinskas

Pasisveikina. Teigia, kad važiuojant dviračių Ukmergės g., kylant nuo „Forum Palace“ link Šeškinės poliklinikos, kalnu, jame nėra dviračių tako. Savivaldybė teigia, kad jo negalima įrengti, nes jis nenumatytas specialiajame plane. Todėl

yra prašoma numatyti. Siūlo sumažinti viena eismo juosta Ukmergės g. ir įrengti reversinį šviesoforą. Pagrindinis siūlymas yra numatyti dviračių taką Ukmergės g., kylant nuo „Forum Palace“ į kalną. Taip pat yra prašoma Vilniaus miesto savivaldybės tarybai bei Vilniaus miesto merui įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybę transliuoti per Youtube kanalą projekto aptarimus.

- J. Elzbergas** Padėkoja, kadangi yra įjungtas brėžinys, kurio prašė V. Valatka, todėl jis kviečiamas pasisakyti.
- V. Valatka** Lygina 2007 m. ir 2020 m. BP sprendinius brėžinyje. 2007 m. buvo numatytos visuomenės reikmėms skirtos teritorijos ir teritorijos mažaaukščiams pastatams, o 2020 m. plane atsiranda teritorijos, kuriose gali būti statomi pastatai iki 7 aukštų ir 35 metrų. Taip pat, Akropolio – Velgos teritorija nėra pažymėta kaip paslaugų zona.
- J. Elzbergas** Padėkoja. Kviečia Jekateriną Lavrinec pasisakyti.
- J. Lavrinec** Pasisveikino. Prašo sudėti atsakymus bei gautus raštus kartu viešoje vietoje, o ne atskirai siųsti asmeniškai kiekvienam, nes klausimai dubliuojasi. Pateikia kitą klausimą apie gamtinį karkasą ir į jį įeinančių želdinių kokybę, nori, kad atsirastų parametras kaip tylos zonos, nes šiuo metu želdynai jau nebetarnauja kaip visuomenės sveikatos palaikymas, kadangi jie yra triukšmingi ir juose didėja tarša. Kaip pavyzdį pateikia Verkių g., kuri tapo tranzitinė gatvė, joje didėja tarša ir triukšmas, taip pat, Valakampių miškai, einant palei Nėries upę, tiek Verkiuose. Tai liečia ir Šiaurinę g., kurią ketinama tiesti per Ozo geomorfologinį draustinį, todėl draustinis nustos atlikti savo funkcijas – visuomeninės sveikatos palaikymo funkciją, ekologines ir kt. Taip pat teigia, kad yra reikalinga žalioji infrastruktūra, žaliosios infrastruktūros tinklas mieste.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir kviečia Vilmą Kvedaravičienę.
- V. Kvedaravičienė** Pasisveikina ir nori parodyti konkrečią gatvę brėžinyje. Pasisako, kad atstovauja Pavilnionių g. 31, 33, 35 namo bendrijos interesus ir Pavilnionių g. daugelio daugiabučių iniciatyvinę grupę. Parodo gatvę ekrane.
- Lapkričio mėn. buvo viešinimas dėl gatvės statybos, kuriame buvo išsakyti nuogąstavimai, kodėl šios gatvės neturėtų būti. Savivaldybė atsakė, kad ši gatvė yra strateginės reikšmės ir yra numatyta 2006 m. ir visą laiką buvo akcentuojama, kad šio sprendinio negalima keisti, nes tai priimta bendrojo planu. 2000 m. detaliuoju planu buvo patvirtinta, kad visa ši gatvė bus vien komercinės ir administracinės paskirties sklypai. Tačiau pažymi, kad šiuose sklypuose yra gyvenamasis kvartalas, kuriame komercinės paskirties pastatų

nėra. Todėl C kategorijos gatvės su keturiomis eismo juostomis nereikia. Tačiau Savivaldybė į šiuos prašymus atsako, kad C kategorijos gatvės reikia prekybos centrams ir tai yra numatyta BP, kuris dar nėra patvirtintas.

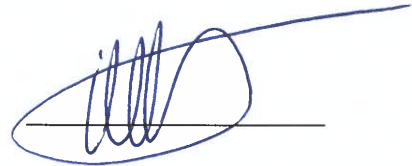
- J. Elzbergas** Padėkoja ir kviečia Eduardą Jakubauską.
- E. Jakubauskas** Pataiso, jog yra Edmundas Jakubauskas. Siūlo Žvėryno seniūnijoje apriboti aukštumą ne daugiau 3 aukštų. Pritaria G. Tiškaus pasiūlymams.
- J. Elzbergas** Primena, kad garso įrašas yra daromas ir protokolas bus surašytas per 3 darbo dienas. Kviečia Kristiną Baltulienę.
- K. Baltulienė** Atstovauja Žirmūnų bendruomenę. Pastebi, kad yra mažinama žaliaji zona, skveras. Teigia peržiūrėjusi želdynų sąrašą ir kad jis išnyksta iš viešųjų erdvių sąrašo. Teigia, kad norisi ekspertinės analizės, nes Šeimyniškių g. ir Konstitucijos pr. jungtis yra užteršta kietosiomis dalelėmis ir azoto oksidais, kvestionuoja kaip bus vystoma centrinė dalis, kad ji neišvartų gyventojų į priemiesčius dėl triukšmo ir oro taršos problemų.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir kviečia Jeleną Iliuk.
- J. Iliuk** Pasisveikina ir prisistato, kad yra Grigiškių bendruomenės „Grija“ atstovė ir Grigiškių seniūnaitė. Teigia, kad 7 tiltas nereikalingas Grigiškėms. Teigia, kad to prašo visos Grigiškės, visi Grigiškių gyventojai, kadangi zona, kurioje planuojamas tiltas, yra skirta žmonėms išeiti prie upės ir pailsėti, tai rekreacinė zona. Prašo Grigiškių gyventojams palikti bent vieną rekreacinę zoną.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir kviečia Editą Kavaliauskienę.
- E. Kavaliauskienė** Stebisi vyr. architekto pasisakymui, kad pakraščiams jis nelabai skirs dėmesio. Nori paklausti, ar buvo tirta, kodėl gyventojai išsikraustė į pakraščius. Kračiūnų bendruomenė ir gyventojai vylėsi, kad atsiras jungtis nuo Nemenčinės iki Vilniaus, kur reikėjo sutvarkyti tik 4 km kelią dviejų juostų. Užduoda klausimą dėl sodininkų bendrijų, teigia, kad Savivaldybė pamiršo, jog žmonės, gyvenantys aplink Vilnių, taip pat moka mokesčius ir šis planas neturėtų būti patvirtintas vien dėl to, kad nėra pagalvota apie pakraščiuose gyvenančius žmonės, infrastruktūrą prie jų gyvenamų vietų, kaip yra planuojamas jų atvykimas į miestą, apie vaikų darželius, mokyklas.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir primena, kad visi užsirašiusieji pasisakė, tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Marius Kučinskas nori pasisakyti pakartotinai, suteikia jam žodį.

- M. Kučinskas** Pateikia prašymą, būtina numatyti tokį išdėstymą: gatvę (važiuojamąją dalį), tada žaliąją zoną (žolę, želdinius) ir tik tada šaligatvį. Tai turi būti įtraukta į reikalavimus visiems statomiems objektams. Taip pat teigia, kad iš rekomendacijų reikia įtraukti į BP siūlymą – kad visą laiką dviračių takas eitų arčiau gatvės, o toliau nuo gatvės eitų šaligatvis.
- J. Elzbergas** Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Ievą Dzedulionienę.
- I. Dzedulionienė** Siūlo BP arba jį įgyvendinančiuose dokumentuose nustatyti saugiklius, susijusius su detalaus plano sprendinių koregavimu ir projektų teikimu. Taip pat siūlo įgyvendinimo dokumentuose įtvirtinti mechanizmą, detalizuojantį, kaip Vilniaus miesto savivaldybė įgyvendins įsipareigojimus dėl vaikų darželių ir pradinių mokyklų pasiekiamumo. Sako, kad analizavo Žvėryną bei nustatė, kad Žvėryne gyvena 997 mokyklinio amžiaus vaikai, kurių amžius yra nuo 2 iki 7 metų. Nuogaustauja, kad jiems priskirti 5 darželiai, kuriuose tėra 600 vietų.
- J. Elzbergas** Dėkoja už pasisakymą. Kviečia pasisakyti Daivą Sinkuvienę.
- D. Sinkuvienė** Pristato, kad yra Grigiškių Vokės bendruomenės pirmininkė. Gyventojų vardu dėkoja dėl numatyto tilto per Vokę. Nurodo, kad 2011 m. specialiajame plane Salų, Neravų, Kauno-Vokės kaime ir Kauno-Vokės soduose buvo numatytas išplėtimas tik į Kauno-Vokę. Prašo bendrajame plane išplėsti vandens ir nuotekų tinklą, nes dabar gyventojai yra įtraukti į apmokėjimus. Sako, kad tikisi konkrečių veiksmų ir sprendimų.
- J. Elzbergas** Dėkoja visiems pasisakiusiems.
- J. Iliuk** Prašo atvažiuoti į vietą ir vertinti situaciją dėl tilto. Sako, kad, architektų nuomone, tilto nereikia.
- J. Elzbergas** Padėkoja už pasisakymą ir duoda pasisakyti E. Kriščiūnui.
- E. Kriščiūnas** Nurodo, kad Kojelavičiaus g. yra numatyta labai ilga D kategorijos gatvė. Tai palikus BP šią gatvę privalės projektuoti kaip D kategorijos gatvę, o tokio ilgio gatvėje ramaus eismo negali būti. Ragina nustatyti aiškius kriterijus, kaip turėtų būti skirstomos kategorijos. Taip pat nurodo, kad pagal statybos techninius reglamentus, kai kurių tipų gatvėse net negali būti sankryžų bei jungtis turi būti uždaryta. Prašo aptariamą brėžinį pažiūrėti atidžiau.
- J. Elzbergas** Padėkoja už pasisakymą bei informuoja, kad per 3 darbo dienas garso įrašo pagrindu bus surašytas protokolas ir patalpintas į TPDRIS sistemą. Taip pat, kad su šiuo protokolu bus galima susipažinti. Nurodo, kad asmenys, neturintys

galimybės prisijungti prie šios sistemos, gali kreiptis į BP organizatorius ir taip jie gaus prieigą. Atsakymai bus parengti raštu ir išsiųsti. Pažymi, kad procedūros ir duomenų apsaugos teisės aktai nenumato galimybės pavišinti visų parengtinų atsakymų bendrai. Todėl BP rengėjai ieško kito būdo suteikti informaciją, neskelbiant asmens duomenų. Išsiuntus atsakymus, bus ir toliau vykdomos bendrojo plano procedūros. Padėkoja visiems ir linki gero vakaro.

- G. Tiškus** Siūlo protokolą patalpinti ir savivaldybės interneto puslapyje.
- J. Elzbergas** Teigia, kad šis siūlymas yra geras ir priimtinas.
- Nepriisistatęs asmuo** Ragina sugrupuoti atsakymus ir juos pateikti bendrai.
- J. Elzbergas** Padėkoja ir teigia, kad į tai bus bandoma atsižvelgti.
- M. Kučinskis** Siūlo įrašyti į protokolą tai, kad protokolai turėtų būti talpinami savivaldybės interneto puslapyje.
- J. Elzbergas** Nurodo, kad siūlymui pritaria. Skelbia viešojo pristatymo pabaigą 19:58 val. Padėkoja dalyvavusiems.

Viešojo susirinkimo pirmininkas Mindaugas Pakalnis



Viešojo susirinkimo sekretorius advokatas Jovitas Elzbergas

