



VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS JAUNIMO REIKALŲ TARYBA NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2021 m. balandžio 28 d. Nr. (1.1.26E-T1)

Nuotolinis posėdis įvyko 2021 m. balandžio 28 d. 11.00 val. Zoom ptaformoje

Posėdžio pirmininkė: Deimantė Rimkutė ir Vidmantas Mitkus

Posėdžio sekretorė: Gita Kondrotaitė.

Dalyvauja Jaunimo reikalų tarybos nariai (toliau – JRT): Emilė Balodytė, Paulius Maciukevičius, Justė Kavaliauskaitė, Liutauras Kazlavickas, Simona Statauskaitė, Vytautas Kašėta, Albert Narvoiš

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl lytiškumo ugdymo programų tobulinimo Vilniaus mieste (D. Rimkutė);
2. Dėl darbo su jaunimu gatvėje paraiškų vertinimo ir tvirtinimo (G. Kondrotaitė);
3. Dėl jaunimo programų konkurso įvertintų paraiškų svarstymo (G. Kondrotaitė);
4. Dėl VJOSAS vykdytos Vilniaus nevyriausybiinių organizacijų poreikių apklausos rezultatų aptarimo ir pristatymo (V. Mitkus);
5. Dėl kalio jodido preparato situacijos pristatymo (V. Mitkus).

D. Rimkutė pristato Jaunimo reikalų tarybos (JRT) posėdžio eigą ir informuoja, jog po 1 klausimo svarstymo, pirmininkavimą perleis V. Mitkui.

1. SVARSTYTA. Dėl lytiškumo ugdymo programų tobulinimo Vilniaus mieste

D. Rimkutė informuoja, kad buvo gauti 3 siūlymai dėl kokybiško lytiškumo ugdymo užtikrinimo Vilniaus m. savivaldybėje susijusių problemų ir siūlomų jų sprendimo būdų. Vyksta diskusija. J. Kavaliauskaitė išsako pritarimą pasiūlymui organizuoti focus grupes ir atlikti jaunimo apklausą bei tyrimą dėl lytiškumo ugdymo. A. Narvoiš pritaria dėl apklausų ir papildo, kad reikėtų apklausti ne tik jaunimą, bet ir mokytojus bei direktorius. Ir tik įvertinus kylančias problemas diskutuoti su direktoriais ir išklausti ir jų poziciją. L. Kazlavickas siūlo pirmiausiai išgryninti problemą. D. Rimkutė primena, kad praeito posėdžio metu buvo pakviestos organizacijos, kurios dirba toje srityje. L. Kazlavickas kelia klausimą ar tikrai mokytojams trūksta kompetencijos vesti lytinio ugdymo pamokas. D. Rimkutė atsako, kad focus grupės ir apklausos padėtų tai išsiaiškinti, o dabar žinome faktą, kad dabartinis pamokų vedimo lygis netenkina moksleivių. A. Narvoiš kelia klausimą ar tikrai žinome, kad pamokų lygis netenkina ir ar patys moksleiviai geba tai

įvertinti. J. Kavaliauskaitė replikuoja, kad pritaria L. Kazlavickui, kad reikia išsiaiškinti konkrečias problemas ir jas analizuoti, bet reikėtų atlikti platesnį tyrimą. Bet nepritaria A. Narvoiš išsakytai nuomonei, kad moksleivis neturi kompetencijų įvertinti ar jį tenkina pamokų lygis. V. Mitkus pasiūlo problemos pagrįstumui organizuoti trijų dalių apklausą moksleiviams, mokytojams ir direktoriams/ įstaigų vadovams. J. Kavaliauskaitė pasisako, kad nepritaria idėjai organizuoti dar vieną moksleivių apklausą, nes Lietuvos moksleivių sąjunga jau atliko vieną apklausą ir būtų sudėtinga surinkti tiek daug duomenų. J. Kavaliauskaitė priduria, kad pritarų idėjai apklausti mokytojus ir direktorius. L. Kazlavickas primena, kad yra parengta lytiškumo ugdymo programa ir siūlo, kad Švietimo skyrius inicijuotų jos vertinimą argumentuojant tuo, kad dabartinė programa yra ne iki galo išpildoma. Taip pat išsako idėją pilotinėse mokyklose vykdyti auditą ir pagal gautus rezultatus parengti metodinę medžiagą mokytojams. A. Narvoiš pritaria A. Kazlavickui ir primena, kad anksčiau siūlė, kad Vilniaus miesto Švietimo skyrius užsiimtų šiuo klausimu. V. Mitkus siūlo siųsti raštą Švietimo skyriui nuo Jaunimo reikalų tarybos su prašymu įvertinti situaciją dėl lytiškumo ugdymo programos ir po to pasiūlyti alternatyvias priemones problemai spręsti. L. Kazlavickas antrina, kad teikiant raštą reikėtų paminėti, kad prieš rengiant naują lytiškumo ugdymo programą svarbu įvertinti kaip vyko dabartinė programa surenkant informaciją iš mokytojų, naujos programos rengėjų. Ir paprašyti tuos rezultatus pristatyti Jaunimo reikalų tarybai, o po to padaryti apskritojo stalo diskusiją apie siūlomų priemonių veiksmingumą.

NUTARTA:

1.1. V. Mitkui ir J. Kavaliauskaitei parengti raštą, susiderinti su JRT nariais ir išsiųsti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Švietimo skyriui su prašymu įvertinti lytiškumo ugdymo programą.

1.2. Gavus atsakymą – pateikti alternatyvias priemones.

2. SVARSTYTA. Dėl darbo su jaunimu gatvėje paraiškų vertinimo ir tvirtinimo

V. Mitkus nusišalina nuo klausimo svarstymo.

Svarstoma VŠĮ „DUKU“ paraiška.

Vyksta diskusija dėl finansavimo.

Vyksta balsavimas. Nutarta bendru sutarimu skirti $\frac{2}{3}$ finansavimo nuo prašytos 20 000,00 Eur sumos, prieštaraujančių nėra.

NUTARTA:

2.1. VŠĮ „DUKU“ skirti – 13 333,33 Eur.

3. SVARSTYTA. Dėl jaunimo programų konkurso įvertintų paraiškų svarstymo.

V. Mitkus nusišalina nuo klausimo svarstymo.

Pristatomi ekspertų vertinimai. Aptariami paraiškų vertinimo rezultatai.

Vyksta balsavimas. Nutarta bendru sutarimu, prieštaraujančių nėra.

NUTARTA:

3.1. VšĮ „Vilniaus jaunimo informacijos ir savanorystės centras“ – perduoti paraišką vertinti trečiajam ekspertui, nes ekspertų vertinimai išsiskyrė.

3.2. Asociacija „Madrus“ – perduoti paraišką vertinti trečiajam ekspertui, nes ekspertų vertinimai išsiskyrė.

4. SVARSTYTA Dėl VJOSAS vykdytos Vilniaus nevyriausybinių organizacijų poreikių apklausos rezultatų aptarimo ir pristatymo.

V. Mitkus pristato apklausos rezultatus. Vyksta diskusija dėl ateities jaunimo atstovų JRT.

Informacija išklaudyta.

NUTARTA:

4.1. Informacija išklaudyta.

5. SVARSTYTA. Dėl kalio jodido preparato situacijos pristatymo.

V. Mitkus pristato dabartinę situaciją – tik keturi universitetai yra atsiuntę duomenis.

Siūloma arba sudaryti sutartis, kad būtų išrašomi receptai poliklinikose ir jaunimas galėtų patys pasiimti tabletes arba perduoti tabletes aukštosioms įstaigoms pagal “Kalėjimų departamento“ vykdomą praktiką.

NUTARTA:

5.1. V. Mitkus pasitars su D. Rimkute dėl tolimesnių veiksmų.

Pirmininkas

Vidmantas Mitkus

Posėdžio sekretorė

Gita Kondrotaitė