

SAUGIOS APLINKOS TYRIMAS

Vilniaus miesto savivaldybės administracijos užsakymu
atliko „Xwhy / Supratimo agentūra“ kartu su RAIT
2022

Turinys

<i>Saugumo sąvoka</i>	3
<i>Metodologija</i>	3
<i>Rezultatai</i>	5
Nukentėjimas nuo nusikalstamų veikų.....	9
Svarbiausios problemos	11
Pagalbos tarnybų ir institucijų veikla	24
Bendravimas su kaimynais	26
Proaktyvumas	28
<i>Apibendrinimas</i>	29
<i>Priedas Nr. 1. Klausimynas</i>	31

Saugumo sąvoka

Saugumas yra daugiareikšmė sąvoka, neatsiejama nuo aplinkos ir jos suvokimo. Todėl galima išskirti dvi saugumo dimensijas:

- objektyvi dimensija (angl. *objective dimension*) – aplinkos ir elgesio veiksniai, vertinami pagal išorinius veiksnius;
- subjektyvi dimensija (angl. *subjective dimension*) – vidiniai individo jausmai ar suvokimas, kad jis yra saugus (makrolygmeniu tai būtų subjektyvus bendruomenės saugumo suvokimas).

Taigi saugumas gali būti dvejopas – individualus ir aplinkos, t. y. sąlygotas išorinių veiksnių. Žmogus gali jaustis saugiai asmeniškai ir gali būti saugus individualiai; taip pat ir pati aplinka gali būti laikoma saugia.

Ši prielaida įpareigoja atsižvelgti į abi dimensijas. Visgi šio tyrimo tikslas yra įvertinti subjektyvią dimensiją, t. y. kaip skirtingų Vilniaus miestų seniūnijų gyventojai jaučiasi savo gyvenamojoje aplinkoje, nepaisant to, kad objektyvi dimensija gali rodyti priešingą saugumo situaciją (pavyzdžiui, tam tikroje vietoje įvyksta daug nusikalstamos veikos, tačiau gyventojai jaučiasi saugiai).

Metodologija

Tyrimo tikslui pasiekti buvo pasirinktas apklausos metodas. Klausimynas sudarytas norint įvertinti saugumo situaciją per socialinės netvarkos kategoriją (fiziniai ženklai ir socialiniai ženklai). Ši klausimų grupė leidžia įvertinti asmens nuomonę apie jo gyvenamosios aplinkos kontrolės (pavyzdžiui, teisėsaugos) ir apsaugos (pavyzdžiui, skubiųjų pagalbos tarnybų) veiksnumą. Matydamas savo gyvenamąją aplinką kaip nestabilią ir nesuteikiančią apsaugos garantijų, asmuo jaučiasi bejėgis ir nesaugus. Antra grupė klausimų yra skirta seniūnijos bendruomeniškumui ir socialiniam kapitalui. Bendruomeniškumas yra glaudžiai susijęs su gyvenamojoje aplinkoje jaučiamu saugumu. Saugumas, kylantis iš pozityviai vertinamos gyvenamosios aplinkos bei jos bendruomenės, leis kurti bendruomeniškumui. Šioje grupėje analizuojami:

- socialiniai ryšiai: formalūs ir neformalūs santykiai su aplinkiniais, kurie yra vienas iš „kanalų“, jungiančių žmogų su kaimynyste ir jos bendruomene;
- pasitikėjimas bendruomene: pasitikėjimas leidžia kurti ryšius su bendruomenės nariais bei skatina bendradarbiauti, nes žinoma, kad kaimynystėje gyvenantys asmenys taip pat padėtų ištikus nelaimei;
- pareigos jausmas: pareigos bendruomenei jautimas užtikrina, kad asmuo jaus atsakomybę už savo gyvenamąją aplinką, jos bendruomenę bei jai priklausantį turtą.

Paskutinė, trečioji, grupė klausimų skirta sužinoti apie pačių gyventojų proaktyvumą ir įsitraukimą į problemų sprendimą. Saugumas kuria bendruomeniškumą, o bendruomeniškumas savo ruožtu palaiko ir stiprina saugumą. Bendruomeniškumas (ryšiai su kaimynais ir platesne bendruomene, pasitikėjimas ir pareigos jausmas) suteikia asmenims motyvacijos įsitraukti į gyvenamosios aplinkos priežiūros ir vystymo procesus. Taigi

socialinės dezorganizacijos ženklai ar kitos bendruomenėje kylančios problemos gali būti svarstomos ir sprendžiamos stiprios bendruomenės. Tokiu būdu seniūnijų bendruomenės gali palaikyti ir stiprinti saugumą savo gyvenamosiose aplinkose.

Reprezentatyvi Vilniaus gyventojų apklausa surinko 1045 atsakymus – nuo 21 iki 88 atsakymų kiekvienoje seniūnijoje. Respondentai buvo 15 metų amžiaus ir vyresni.

Vilniaus miesto mastu surinkti duomenys leidžia įvertinti kiekvienos seniūnijos situaciją ir jos pasirengimo lygį spręsti saugumo problemas seniūnijoje.

Papildomai buvo analizuojami „Tvarkau Vilnių“ duomenys (2021 05 01 – 2022 05 01). Buvo pasirinkta 11 skirtingų „Tvarkau Vilnių“ kategorijų, kurios identifikuoja socialinę netvarką ir nurodo, kaip patys gyventojai mato gyvenamosios aplinkos fizinius ir socialinius ženklus saugumo atžvilgiu.

Analizuoti duomenys šiose kategorijose:

- aplinkos tvarkymas;
- apšvietimo gedimai;
- dviračių takų problemos;
- eismo organizavimas;
- grafičiai;
- gyvūnų laikymo pažeidimai;
- komunalinių atliekų tvarkymas;
- šaligatvių remontas;
- statinių priežiūra;
- triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimas;
- želdynų priežiūra.

Iš viso buvo išanalizuota 9070 pranešimų. Visi duomenys sukoduoti pagal keliamą grėsmę, priežastį ir asmens, pateikusio pranešimą, emociją. Pranešime problema įvardyta kaip grėsmė: žmonių sveikatai / viešajai nuosavybei / privačiai nuosavybei / nėra grėsmė / kita. Problemos priežastis: prasta institucijų, tarnybų veikla / privačių asmenų veikla / įmonių, organizacijų veikla / gamtinė nelaimė / nenurodė / kita. Pranešime išreikšta emocija: neutrali / neigiama (konstruktyvi kritika) / pyktis, susierzinimas.

Šios dvi didelės duomenų grupės¹ (reprezentatyvios apklausos ir „Tvarkau Vilnių“ duomenys) leidžia įvertinti esamą situaciją seniūnijoje, seniūnijos gyventojų požiūrį į saugumo situaciją jų aplinkoje ir pasiryžimą spręsti problemas.

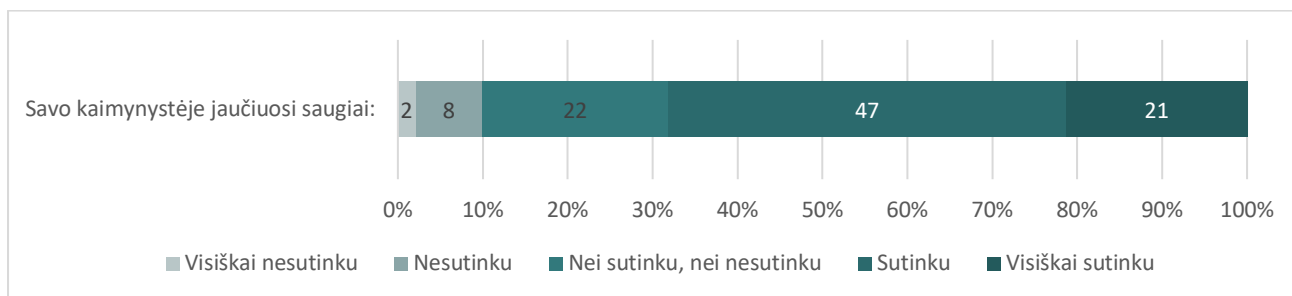
Iš šių duomenų daromos išvalgos dar turi būti pagilintos kokybiniais duomenimis, atlikus konsultacijas su suinteresuotosiomis šalimis.

¹ Tyrime naudoti ir kitų susijusių institucijų duomenys, tačiau jie nesudaro reikšmingo duomenų bloko, o veikiau yra papildantys ar padedantys interpretuoti saugumo situaciją tam tikroje seniūnijoje.

Rezultatai

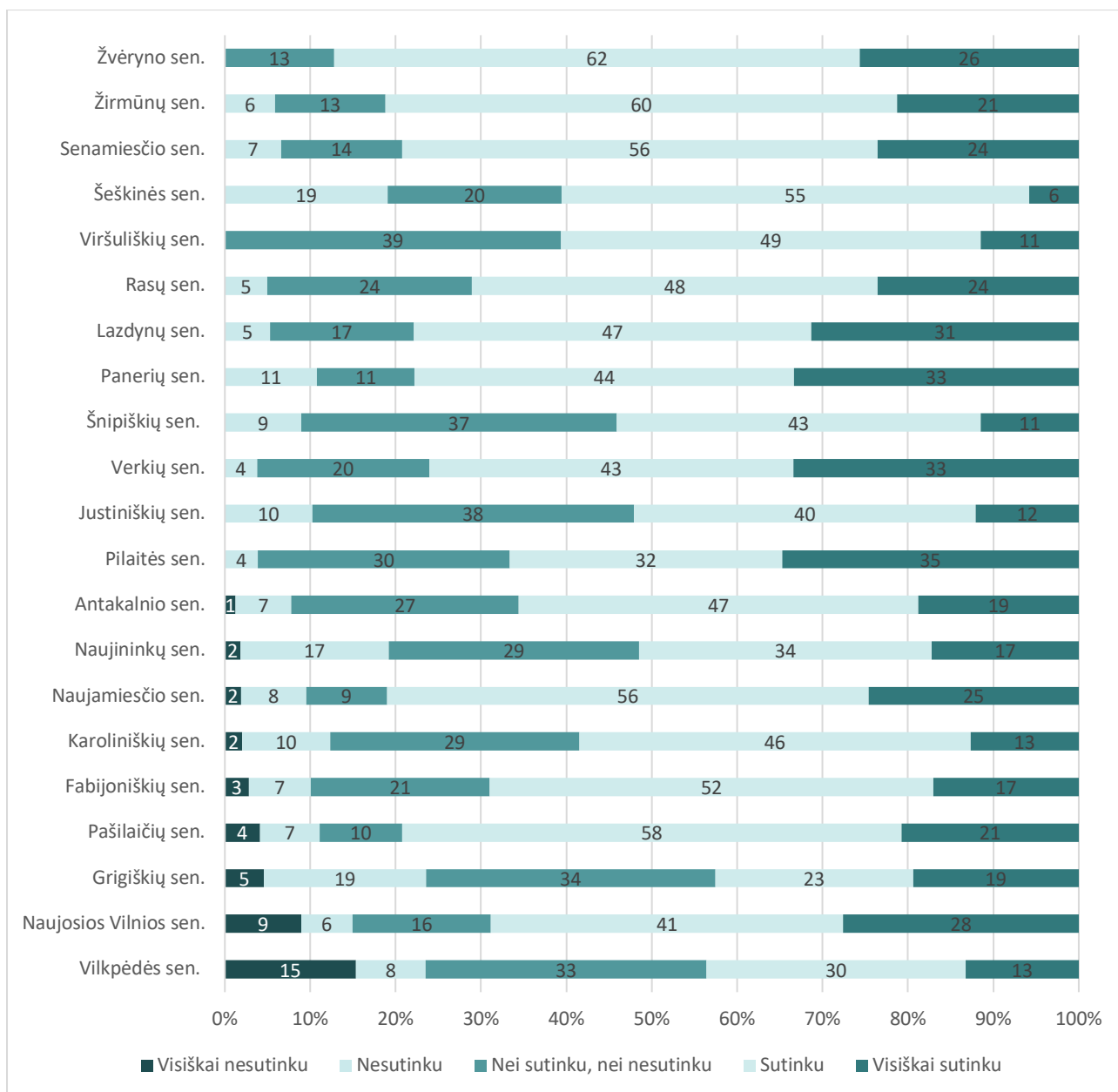
Gyventojų saugumo pojūtis

Didžioji dalis Vilniaus gyventojų (68 %) savo kaimynystėje jaučiasi saugiai. Tik dešimtadalis (10 %) Vilniaus gyventojų teigė, kad jaučiasi nesaugiai. Vyrai jautėsi šiek tiek saugiau nei moterys savo kaimynystėje.



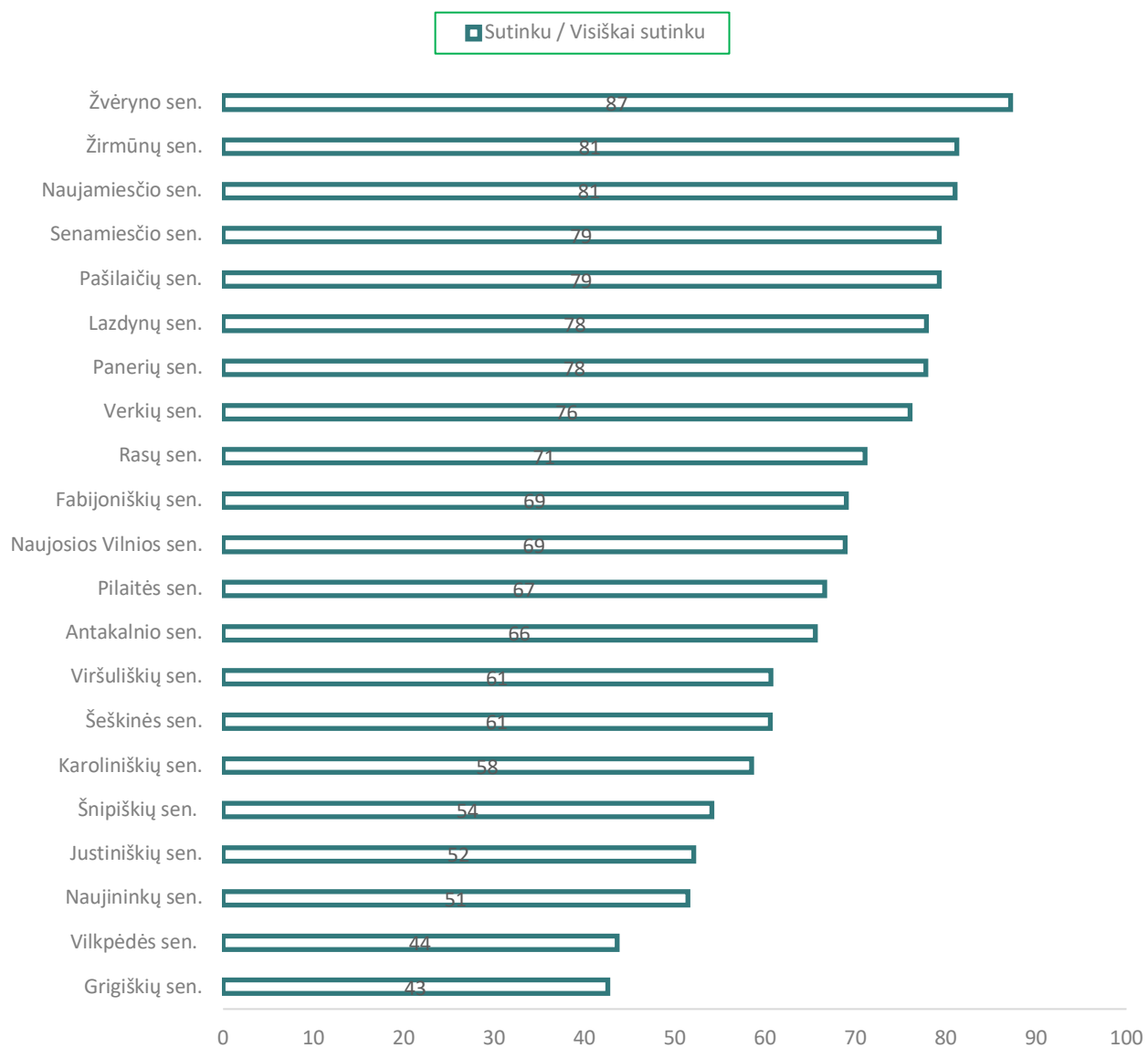
1 pav. Atsakymai į klausimą „Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“. Sudaryta autorių.

Vilniaus gyventojai mažiausiai saugūs jautėsi Vilkpėdės, Grigiškių, Šeškinės, Naujininkų bei Justiniškių seniūnijose. Saugiausiai jautėsi Žvėryno, Verkių, Žirmūnų, Senamiesčio, Pilaitės, Panerių bei Lazdynų seniūnijose. Reprezentatyvi apklausa taip pat parodė, kad mažiausiai saugiai jaučiasi žemiausias pajamas gaunantys asmenys (kai vieno šeimos nario vidutinės mėnesio pajamos atskaičius mokesčius, t. y. „į rankas“, sudaro iki 500 Eur).



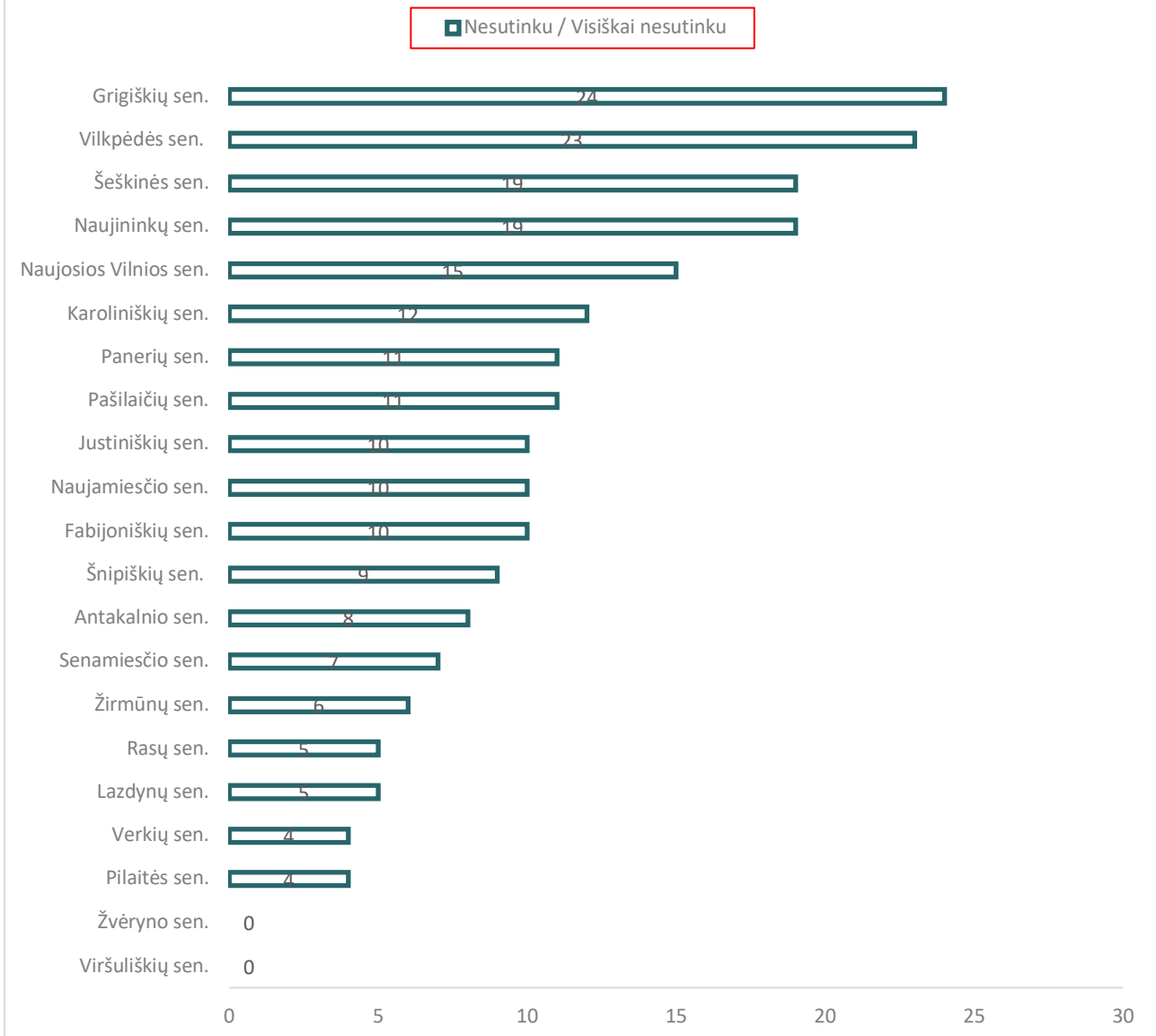
2 pav. Atsakymų į klausimą „Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“ pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

„Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“



3 pav. „Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“. Tik „Sutinku“ ir „Visiškai sutinku“ atsakymai (%).

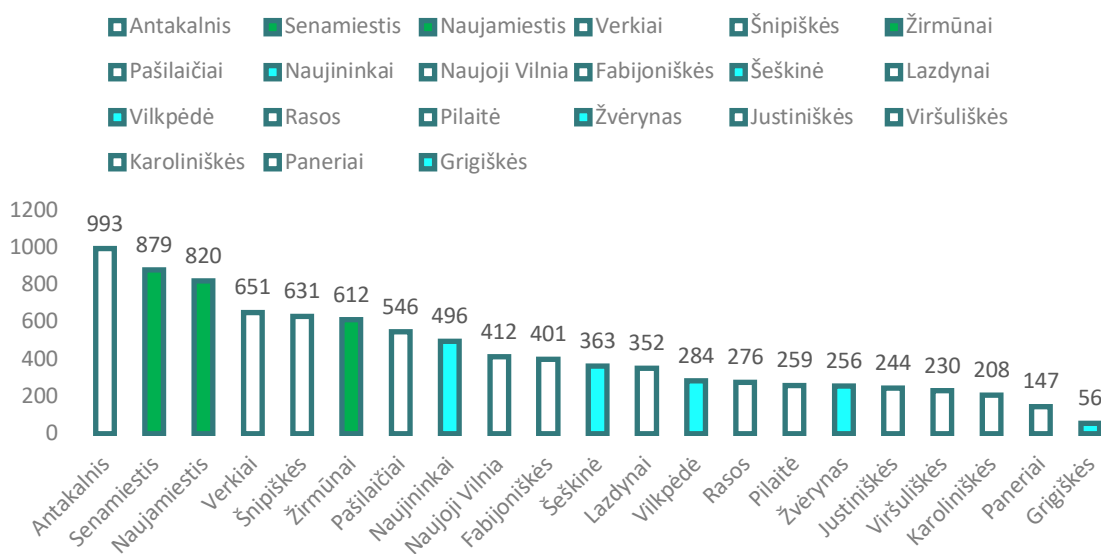
„Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“



4 pav. „Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai“. Tik „Nesutinku“ ir „Visiškai nesutinku“ atsakymai (%).

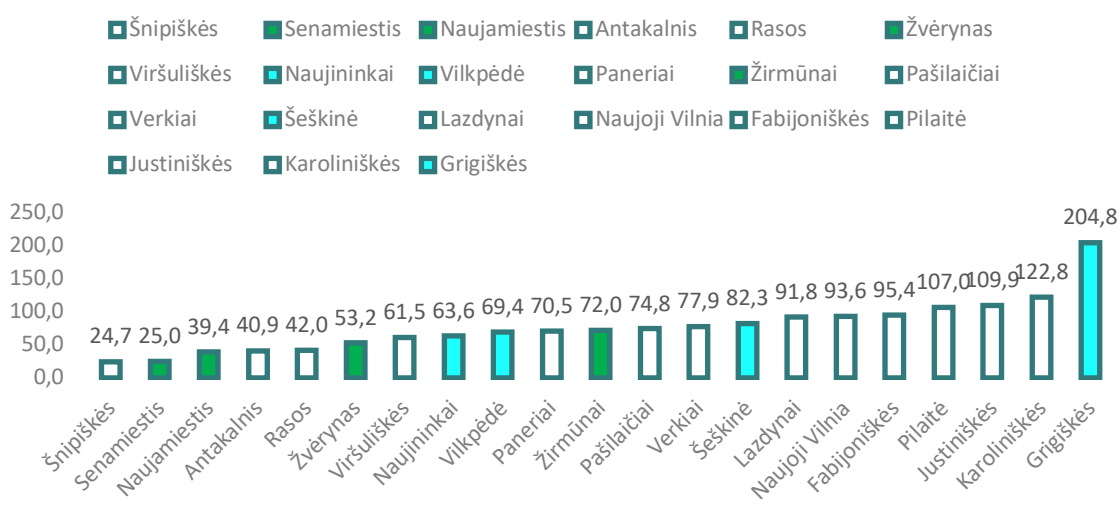
Pažvelgus į gyventojų aktyvumą teikiant pranešimus per „Tvarkau Vilnių“ platformą, matyti, kad tiek saugiausia seniūnija (Žvėrynas), tiek ir nesaugiausia (Grigiškės) yra vienos iš neaktyviausių teikiant pranešimus. Visgi Žvėrynas turėtų būti laikomas išimtimi tarp saugiausių seniūnijų, nes visos kitos saugiausios seniūnijos yra vienos aktyviausių teikiant pranešimus į „Tvarkau Vilnių“.

Iš viso „Tvarkau Vilnių“ pranešimų



5 pav. „Tvarkau Vilnių“ pranešimų skaičius (2021 05 – 2022 05) 11-oje kategorijoj. Žaliai pažymėtos saugiausios kaimynystės, mėsvai – nesaugiausios.

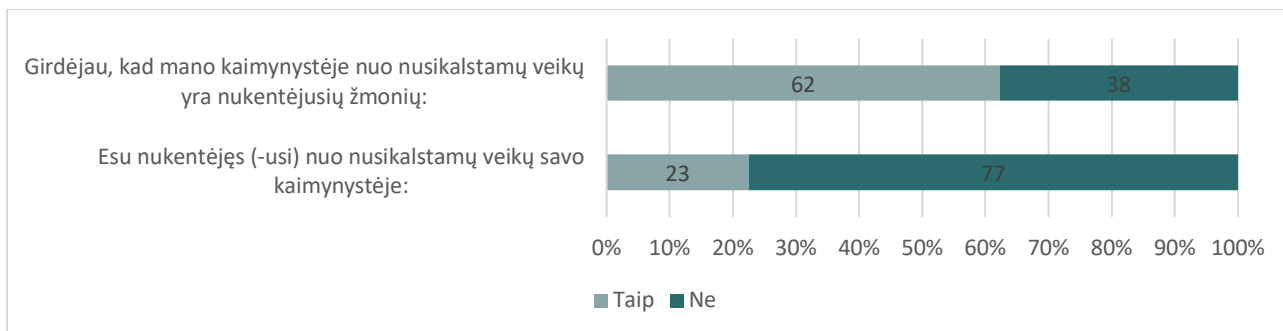
Vienas „Tvarkau Vilnių“ pranešimas, tenkantis gyventojų skaičiui seniūnijoje



6 pav. Pranešimų skaičiaus ir seniūnijos gyventojų skaičiaus santykis. Kuo mažesnis skaičius, tuo aktyviau seniūnijos gyventojai teikia „Tvarkau Vilnių“ pranešimus.

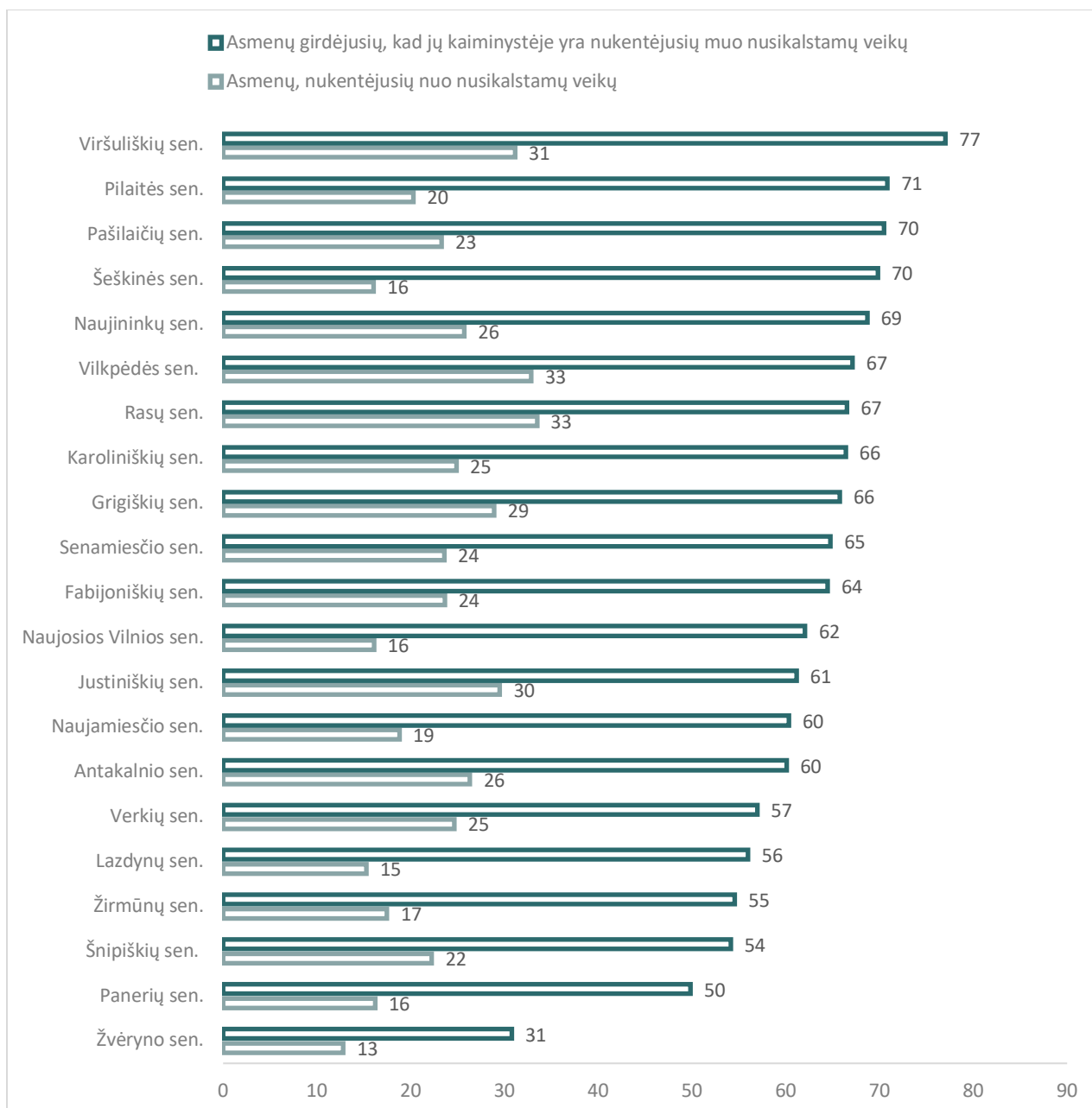
Nukentėjimas nuo nusikalstamų veikų

Daugiau respondentų žino apie jų kaimynystėje nuo nusikalstamų veikų nukentėjusius žmones (62 %), nei patys buvo nukentėję nuo tokių veikų (23 %). Mažiausiai nuo nusikalstamų veikų buvo nukentėję 20–39 metų amžiaus asmenys. Moterys (20 %) taip pat šiek tiek mažiau nei vyrai (25 %) buvo nukentėjusios nuo nusikalstamų veikų.



7 pav. Respondentų patirtis su nusikalstamomis veikomis jų kaimynystėje. Sudaryta autorių.

Mažiausiai patirties su nusikalstamomis veikomis (tiek patys nukentėjo, tiek girdėjo apie asmenis, kurie nukentėjo nuo nusikalstamos veikos) buvo Žvėryno, Panerių, Šnipiškių, Žirmūnų bei Lazdynų seniūnijose. Daugiausia asmenų, nukentėjusių nuo nusikalstamų veikų, buvo iš Viršuliškių, Vilkpėdės bei Rasų seniūnijų. Šiose seniūnijose gyvenantys asmenys taip pat buvo dažniau girdėję apie kitus nuo nusikalstamos veikos nukentėjusius asmenis.

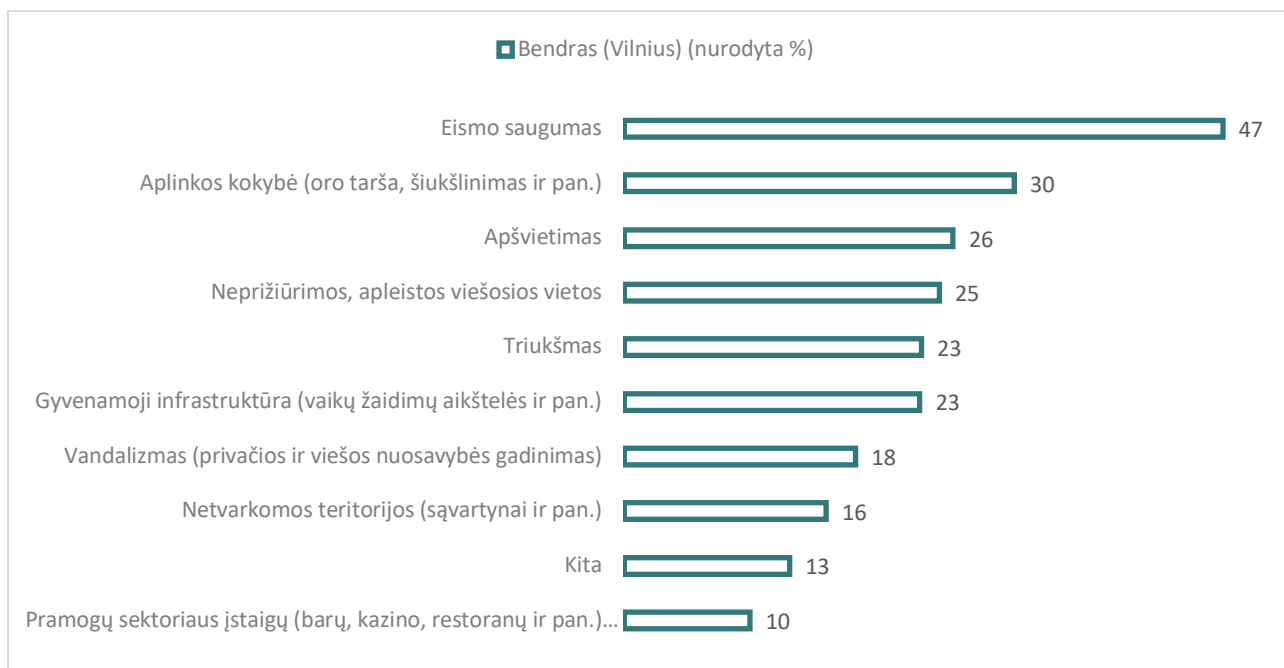


8 pav. Respondentų patirtis su nusikalstamomis veikomis jų kaimynystėje. Atsakymų pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

Svarbiausios problemos

Opiausia problema, su kuria susidūrė Vilniaus gyventojai, buvo eismo saugumas (47 % įvardijo kaip svarbiausią problemą). Ši problema buvo opiausia Pilaitės (70 %) ir Verkių (59 %) seniūnijose. Kitos svarbios problemos buvo aplinkos kokybė (30 %) bei apšvietimas (26 %). Analizuojant duomenis pagal skirtingas seniūnijas matyti, kad problemos, su kuriomis dažniausiai susiduriama, atspindi tos seniūnijos geografiją, demografiją ar kt. specifiką. Pavyzdžiui, centre esančioje Naujamiesčio seniūnijoje aktualiausia problema buvo triukšmas (42 %). Kitoje centrinėje Vilniaus seniūnijoje – Senamiestyje – labiau nei kitur buvo aktualios pramogų sektoriaus ir naktinio miesto gyvenimo keliamos problemos (27 %). Naujosios Vilniaus seniūnijoje labiau nei kitose seniūnijose buvo svarbios neprižiūrimų viešųjų erdvių

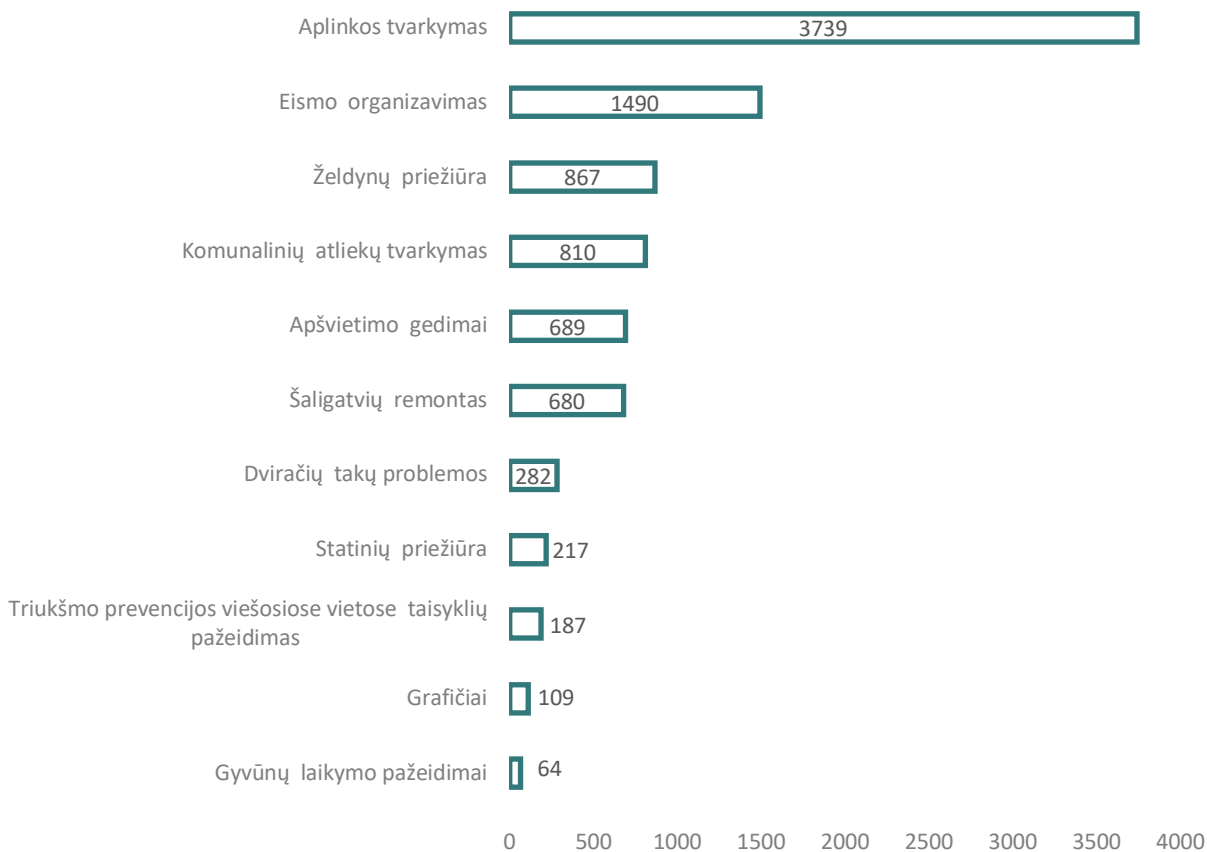
(38 %) ir netvarkomų teritorijų (29 %) problemos. Pilaitėje labiau nei kitose seniūnijose susidurta su gyvenamosios infrastruktūros (vaikų žaidimų aikštelių ir pan.) problemomis (45 %).



9 pav. Respondentų atsakymai į klausimą „Nurodykite, Jūsų manymu, didžiausias Jūsų kaimynystės problemas. Pasirinkite ne daugiau kaip 3 atsakymo variantus“. Sudaryta autorių.

Pranešimų skaičius „Tvarkau Vilnių“ (visose seniūnijose)

■ Pranešimų kiekis (visose seniūnijose)



10 pav. Visose seniūnijose pateiktas pranešimų skaičius per metus (2021 05 – 2022 05) skirtingose kategorijose.

Atsižvelgiant į tai, kokios yra opiausios problemos kiekvienoje seniūnijoje, galima daryti prielaidą, kur būtų siektina kreipti dėmesį.

Seniūnija	Aktualiausios problemos, lyginant su kitomis seniūnijomis	Mažiausiai aktualios problemos, lyginant su kitomis seniūnijomis
Antakalnis	Aplinkos tvarkymas (30 %) Apšvietimo gedimai	Komunalinių atliekų tvarkymas
Fabijoniškės	Aplinkos tvarkymas	Dviračių takų problemos
Grigiškės	Aplinkos tvarkymas	Eismo organizavimas Statinių priežiūra Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimai Grafičiai Gyvūnų laikymo pažeidimai
Justiniškės	Aplinkos tvarkymas (59 %)	Dviračių takų problemos Eismo organizavimas Grafičiai

		Gyvūnų laikymo pažeidimai Komunalinių atliekų tvarkymas Šaligatvių remontas Statinių priežiūra Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimai Želdynų priežiūra
Karoliniškės	Dviračių takų problemos Šaligatvių remontas	
Lazdynai	Apšvietimo gedimai	Šaligatvių remontas Statinių priežiūra
Naujamiestis	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas eismo organizavimas	
Naujininkai	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas	Želdynų priežiūra
Naujoji Vilnia	Gyvūnų laikymo pažeidimai, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas (58 %)	
Paneriai	Aplinkos tvarkymas (61 %)	Apšvietimo gedimai Šaligatvių remontas
Pašilaičiai	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas eismo organizavimas	Komunalinių atliekų tvarkymas
Pilaitė	Eismo organizavimas	
Rasos	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas eismo organizavimas	Komunalinių atliekų tvarkymas
Senamiestis	Grafičiai Statinių priežiūra	
Šeškinė	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas	
Šnipiškės	Šaligatvių remontas	
Verkliai	Eismo organizavimas	
Vilkipėdė	Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimai	Eismo organizavimas
Viršuliškės	Neišsiskiria iš kitų, tačiau daugiausia: aplinkos tvarkymas	Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimai
Žirmūnai	Želdynų priežiūra	
Žvėrynas	Apšvietimo gedimai Dviračių takų problemos	Aplinkos tvarkymas (nors ir 30 % nuo visų pranešimų)

1 lentelė. Opiausios problemos, lyginant su kitomis seniūnijomis.

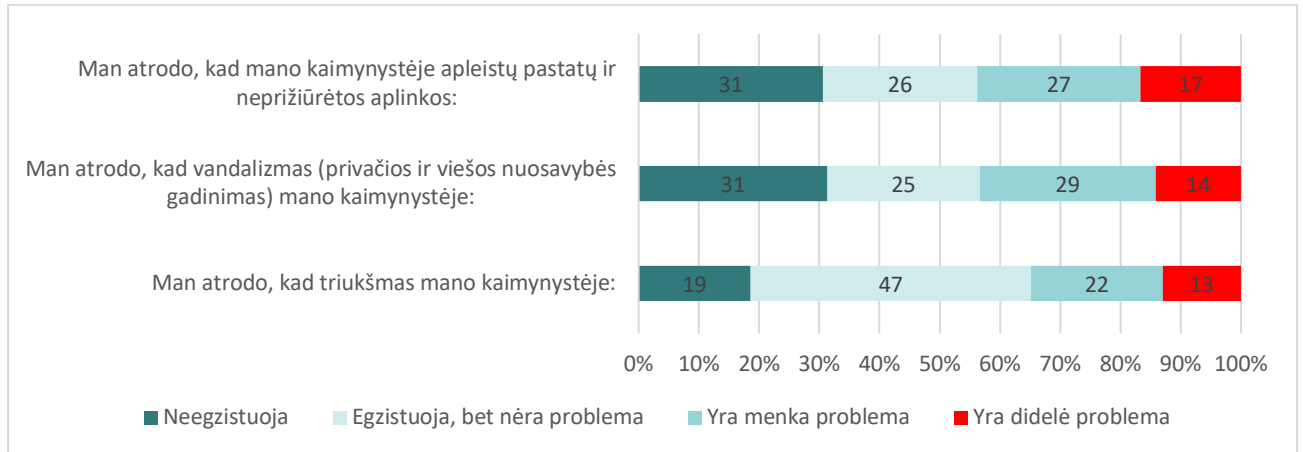
Tai patvirtina ir statistinis reikšmingumas reprezentatyvioje apklausoje:

% eilutėje		Eismo saugumas (automobilių statymas neleistinose vietose, pavojingas vairavimas ir pan.)	Apšvietimas	Triukšmas	Nepržiūrimos, apleistos viešosios vietos	Netvarkomos teritorijos (sąvartynai ir pan.)	Vandalizmas (privachios ir viešos nuosavybės gadinimas)	Aplinkos kokybė (oro tarša, šiukšlinimas ir pan.)	Gyvenamoji infrastruktūra (vaikų žaidimų aikštelės ir pan.)	Pramogų sektoriaus įstaigų (barų, kazino, restoranų ir pan.) naktinis darbo laikas
Gyvenamoji vieta	Antakalnio sen.	49	34	25	28	15	21	28	23	8
	Fabijoniškių sen.	49	36	22	21	14	14	23	26	8
	Grigiškių sen. **	52	38	28	24	19	14	43	14	5
	Justiniškių sen.	60	22	24	32	21	21	29	20	6
	Karoliniškių sen. *	46	29	19	8	11	27	42	21	8
	Lazdynų sen.	49	18	24	23	12	27	42	21	4
	Naujamiesčio sen.	38	26	42	13	10	8	40	6	15
	Naujininkų sen.	31	36	14	24	29	24	28	33	16
	Naujosios Vilnios sen.	29	30	23	38	29	16	13	31	10
	Panerių sen. **	28	50	28	17	23	6	22	28	6
	Pašilaičių sen.	57	31	22	22	11	15	31	32	4
	Pilaitės sen.	70	10	12	13	2	16	26	44	9
	Rasų sen. **	52	33	33	24	5	14	19	23	14
Senamiesčio sen. *	35	18	22	33	23	16	39	17	27	

Šeškinės sen.	51	29	28	29	12	20	26	14	13
Šnipiškių sen. *	54	14	23	25	32	11	45	17	15
Verkių sen.	59	18	21	24	10	16	29	20	8
Vilkpėdės sen. *	31	14	25	32	8	31	28	19	9
Viršuliškių sen. **	46	16	26	25	31	21	20	16	11
Žirmūnų sen.	35	21	23	28	15	17	37	20	7
Žvėryno sen. **	49	28	12	23	13	8	33	26	13

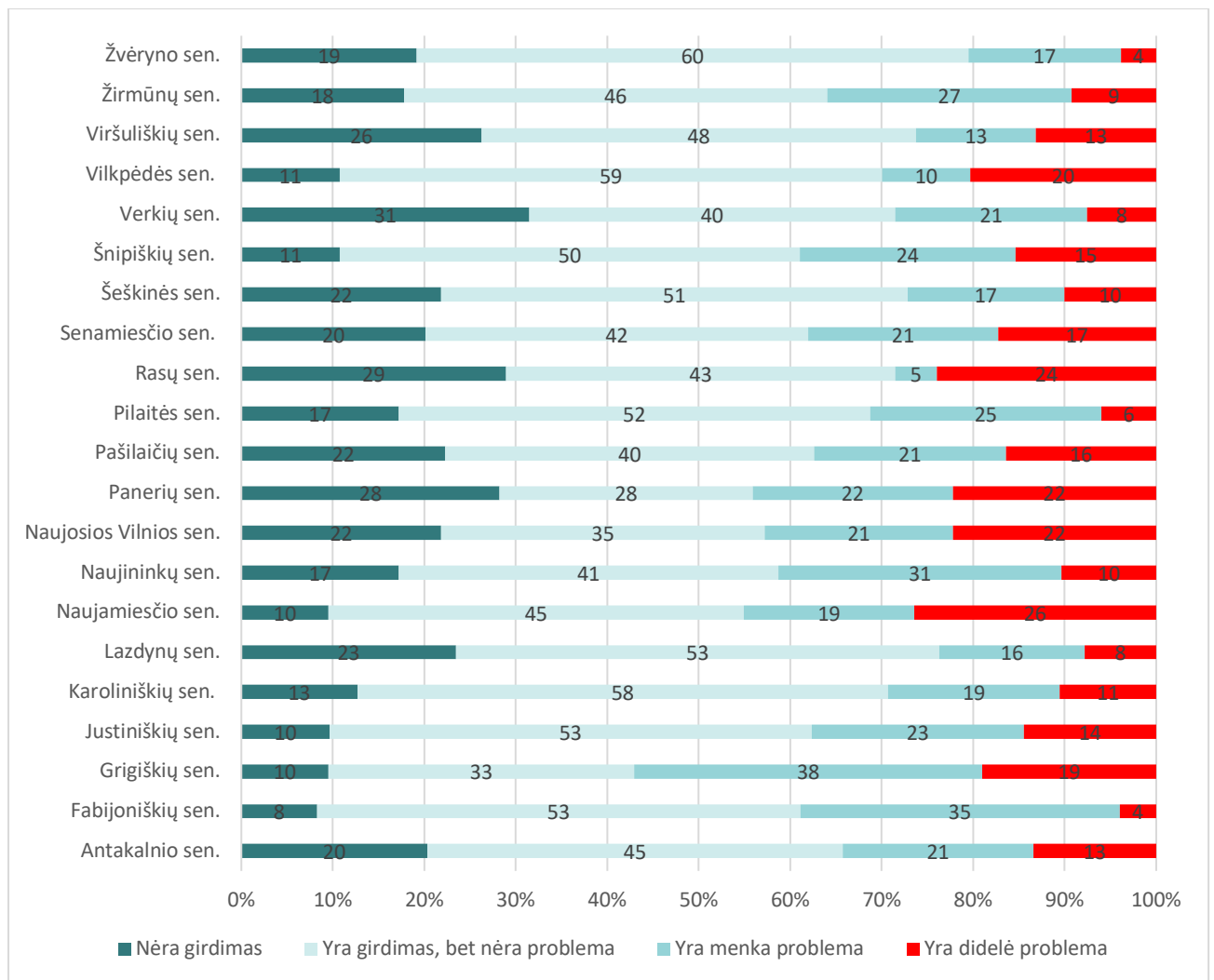
2 lentelė. Raudonai pažymėta reikšmė statistiškai reikšmingai didesnė nei bendras procentas (95 % pasiklovimo lygmuo). Mėlynai pažymėta reikšmė statistiškai reikšmingai mažesnė nei bendras procentas (95 % pasiklovimo lygmuo).

Analizuojant detaliau, kokią reikšmę gyventojams turi apleistų pastatų, vandalizmo bei triukšmo keliamos problemos, matyti, kad daugiausia problemų Vilniaus gyventojams kėlė apleisti pastatai ir neprižiūrėta aplinka. 17 % respondentų teigė, kad nesutvarkyta aplinka jų gyvenamojoje seniūnijoje yra didelė problema. Iš detaliau analizuojamų trijų aspektų mažiausiai problemų Vilniaus gyventojams kėlė triukšmas. Dauguma (66 %) respondentų teigė nepatiriantys problemų, susijusių su triukšmo lygiu jų gyvenamosiose seniūnijose.



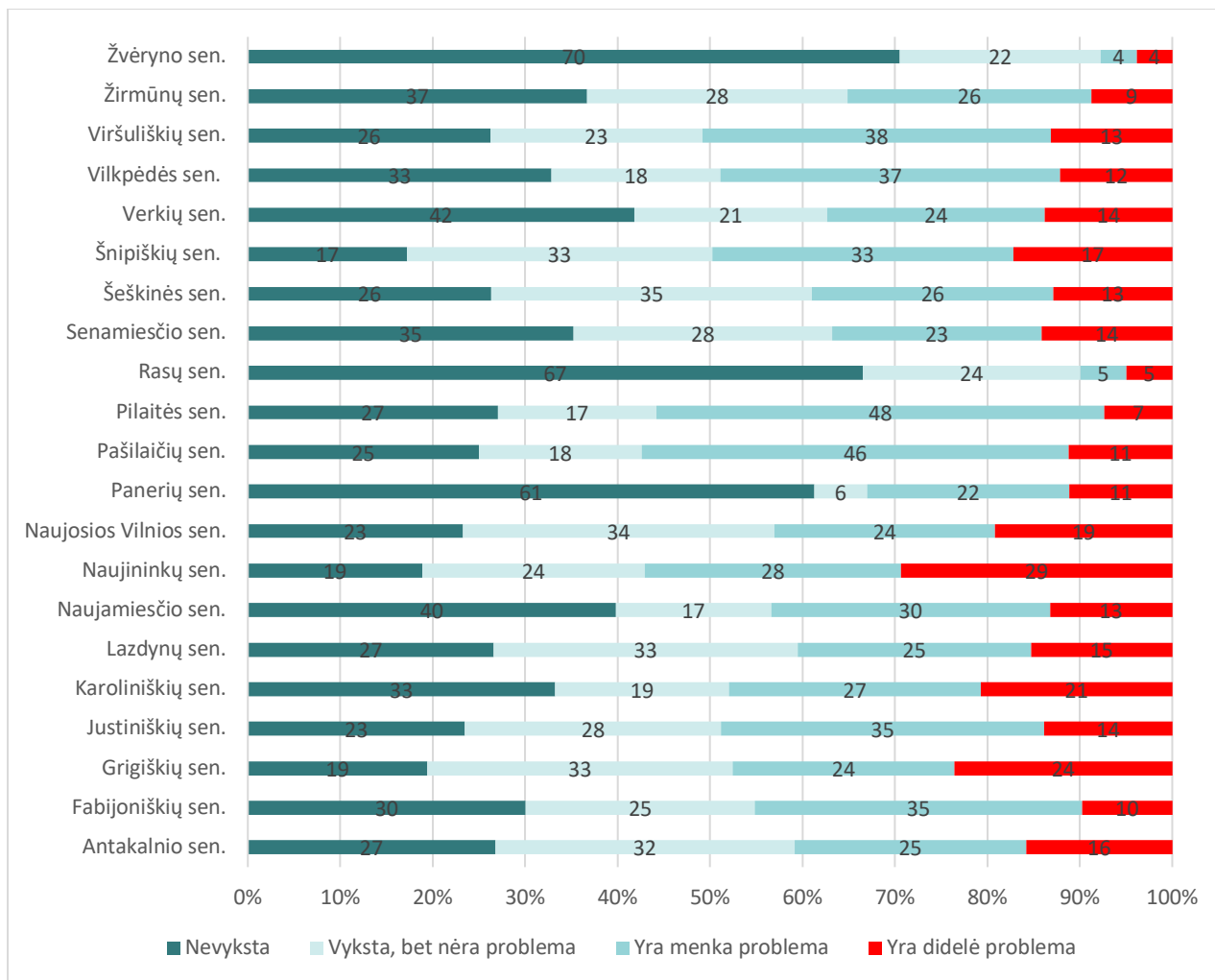
11 pav. Respondentų nuomonė apie aplinką jų kaimynystėje. Sudaryta autorių.

Triukšmo lygis daugiausia problemų kėlė respondentams, gyvenantiems Grigiškių, Naujamiesčio, Naujosios Vilnios bei Panerių seniūnijose. Mažiausiai problemų triukšmas kėlė gyvenantiems Žvėryno, Lazdynų, Viršuliškių bei Šnipiškių seniūnijose. Naujamiesčio, Panerių ir Naujosios Vilnios seniūnijose pasiskirstymas tarp nepatiriančių problemų, susijusių su triukšmu, ir jų patiriančių buvo apylygis. Pastebėta, kad studentai dažniau nei kiti teigė, jog jų kaimynystėje triukšminga, bet ši problema buvo suvokiama tik kaip menka.



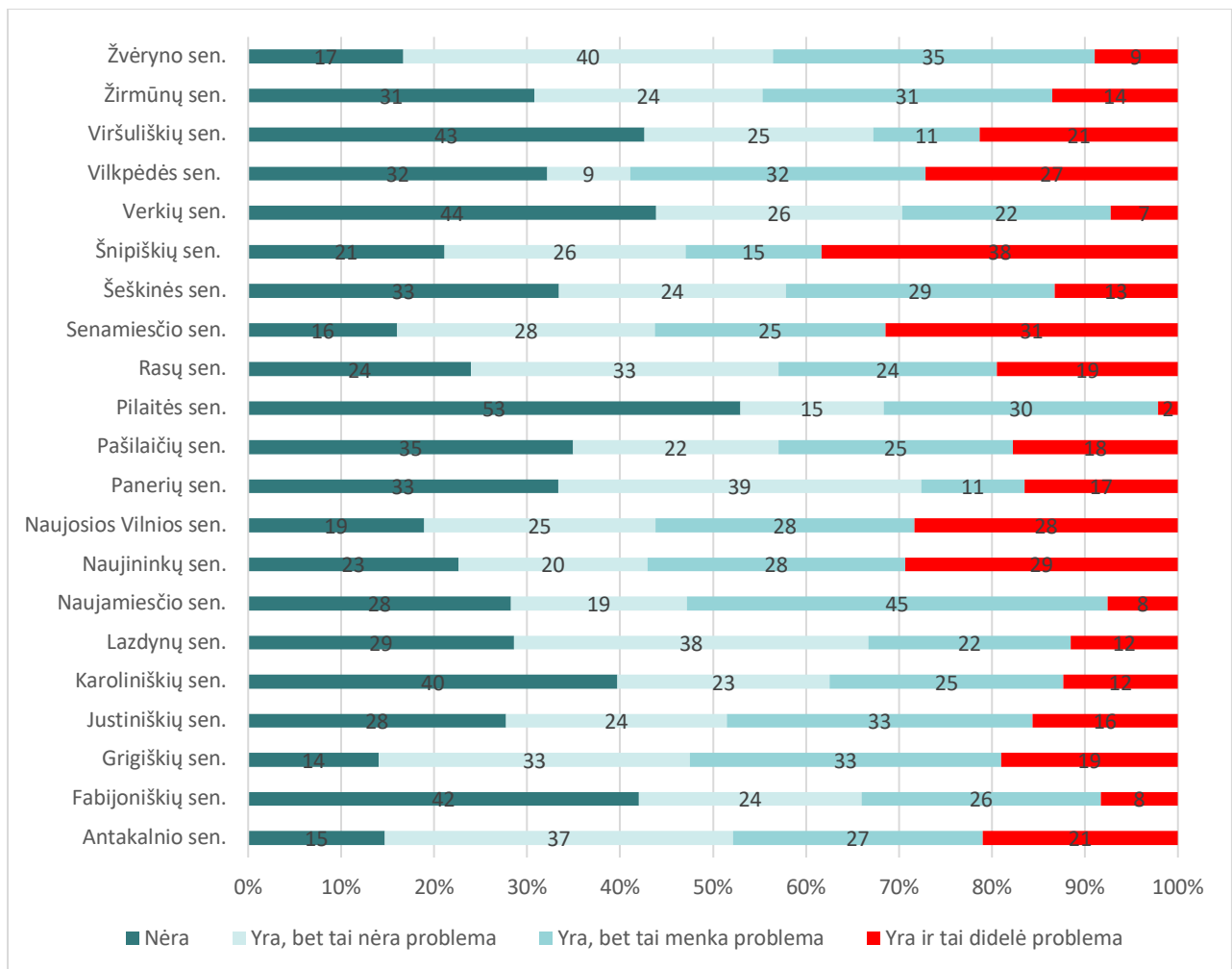
12 pav. Atsakymų į klausimą „Man atrodo, kad triukšmas mano kaimynystėje.“ pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

Anot respondentų, vandalizmo atvejų rečiausiai pasitaikė Žvėryno, Rasų bei Panerių seniūnijose. Vandalizmas didžiausia problema buvo Naujininkų, Grigiškių bei Karoliniškių seniūnijose. Pastebėta, kad pensinio amžiaus žmonės bei didesnes pajamas gaunantys asmenys rečiau teigė, jog vandalizmas yra didelė problema.



13 pav. Atsakymų į klausimą: „Man atrodo, kad vandalizmas mano kaimynystėje.“ pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

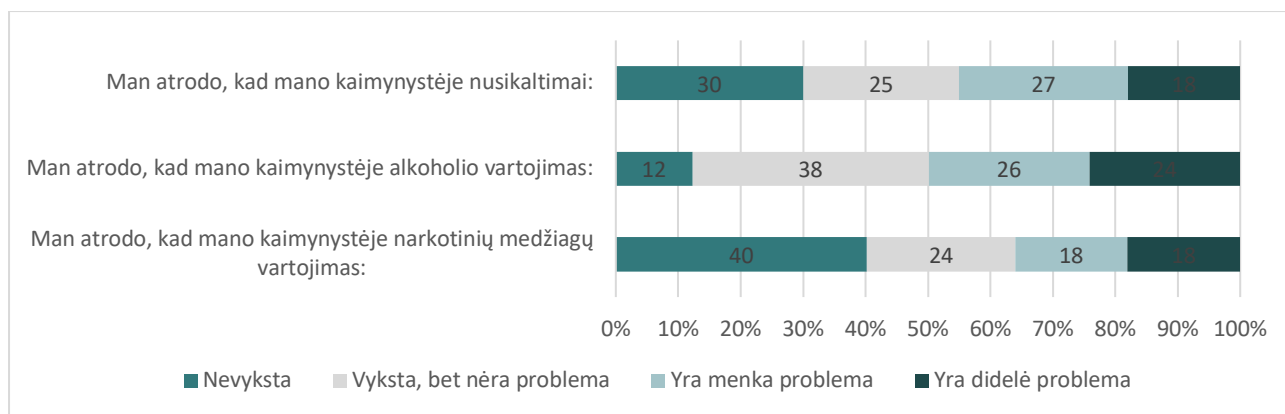
Apleisti pastatai ir neprižiūrėta aplinka buvo opiausia problema Šnipiškių, Senamiesčio, Naujininkų, Naujosios Vilnios bei Vilkpėdės seniūnijose. Mažiausiai problemų nesutvarkyta aplinka kėlė Pilaitės, Verkių, Fabijoniškių, Viršuliškių bei Karoliniškių seniūnijose. Pensinio amžiaus žmonės buvo linkę dažniau teigti, kad jų kaimynystėje apleistų pastatų ir neprižiūrėtos aplinkos nėra.



14 pav. Atsakymų į klausimą: „Man atrodo, kad mano kaimynystėje nesutvarkytų pastatų ir neprižiūrėtos aplinkos:“ pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

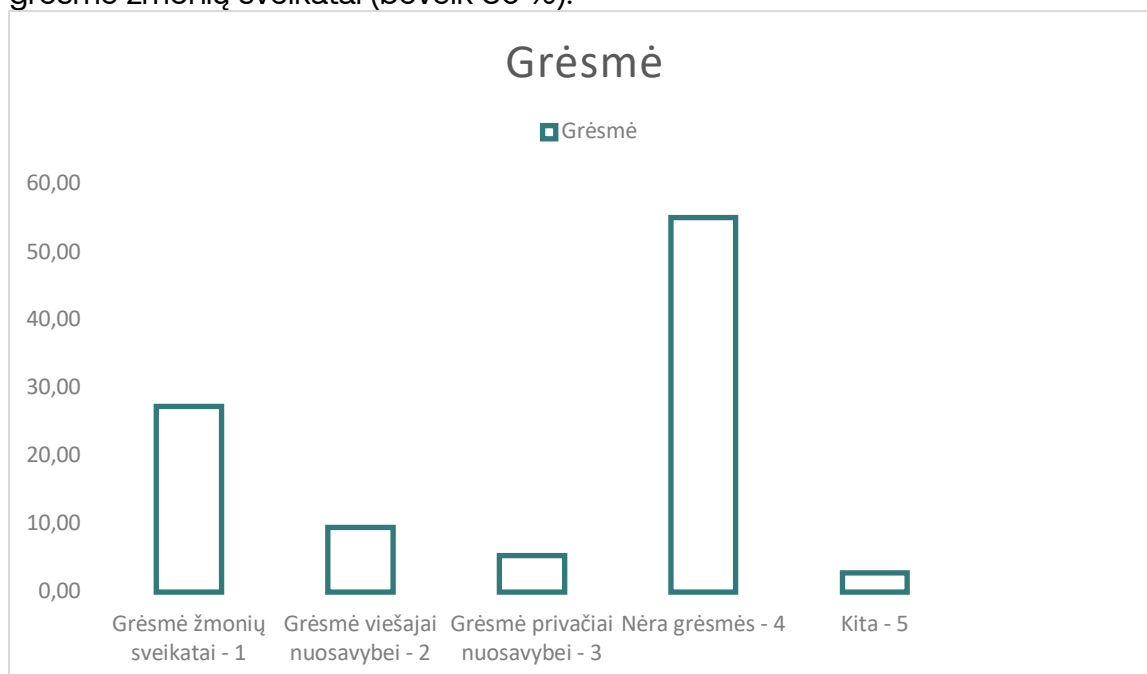
Gyventojai savo kaimynystėje daugiausia susidūrė su alkoholio vartojimu. Su juo susidūrė net 88 % gyventojų; iš jų 24 % teigė, kad tai yra didelė problema, o 26 % pripažino tai kaip menką problemą. Čia itin išsiskyrė Vilkpėdės ir Naujininkų seniūnijos, kur atitinkamai 50 % ir 47 % respondentų teigė, kad alkoholio vartojimas jų kaimynystėje yra didelė problema.

Mažiausiai gyventojai savo kaimynystėje susidūrė su narkotinių medžiagų vartojimu – 60%; iš jų 18 % teigė, kad tai yra menka, ir 18 % – kad tai yra didelė problema. Daugiausia su narkotinių medžiagų vartojimu savo kaimynystėje susidūrė Grigiškių (90%), Šnipiškių (89%) ir Vilkpėdės (81%) seniūnijų gyventojai. Šiose seniūnijose narkotikų vartojimas taip pat buvo identifikuojamas kaip problemiškausias.



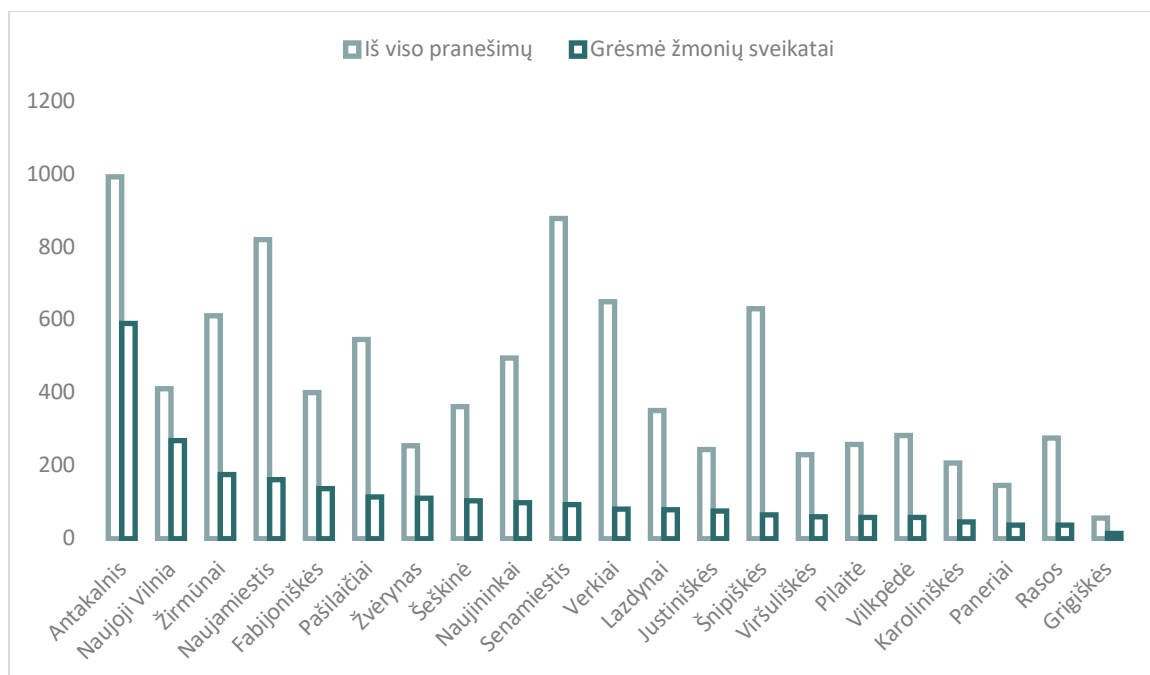
15 pav. Respondentų nuomonė apie nusikaltimų, alkoholio ir narkotinių medžiagų vartojimo lygį jų kaimynystėje bei situacijos problemišumą. Sudaryta autorių.

„Tvarkau Vilnių“ duomenys taip pat nurodo, kad žmonės visgi dažnai kreipiasi, kai kyla grėsmė žmonių sveikatai (beveik 30 %):



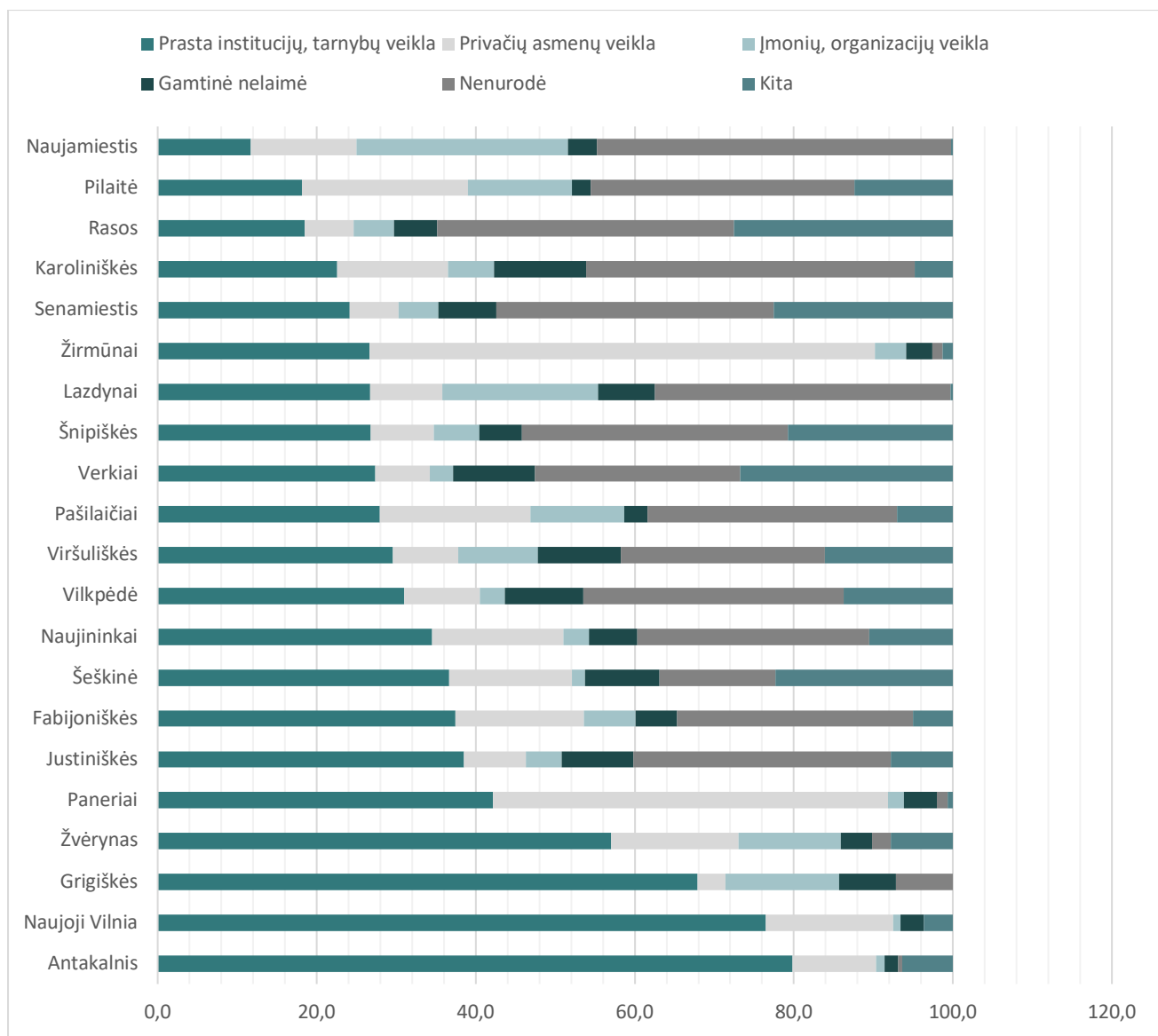
16 pav. Pranešimuose „Tvarkau Vilnių“ fiksuota galima grėsmė.

Dažniausiai grėsmė žmogaus sveikatai buvo siejama su dviračių takų problemomis (47,87 %), neprižiūrimais gyvūnais (34,38 %), netvarkingais šaligatviais (40,74 %) ir neprižiūrimais statiniais (41,01 %). Šios kategorijos pranešimai turėtų būti peržiūrimi prioritetine tvarka. Pagal seniūnijas šių problemų aktualumas matomas 1 lentelėje. Daugiausia pranešimų, sietinų su pavojumi žmonių sveikatai, buvo Antakalnyje, kuris „Tvarkau Vilnių“ pateikia daugiausia pranešimų; antroje vietoje – Naujoji Vilnia, nors, žvelgiant santykinai, Naujoji Vilnia būtų lyderė šioje srityje.



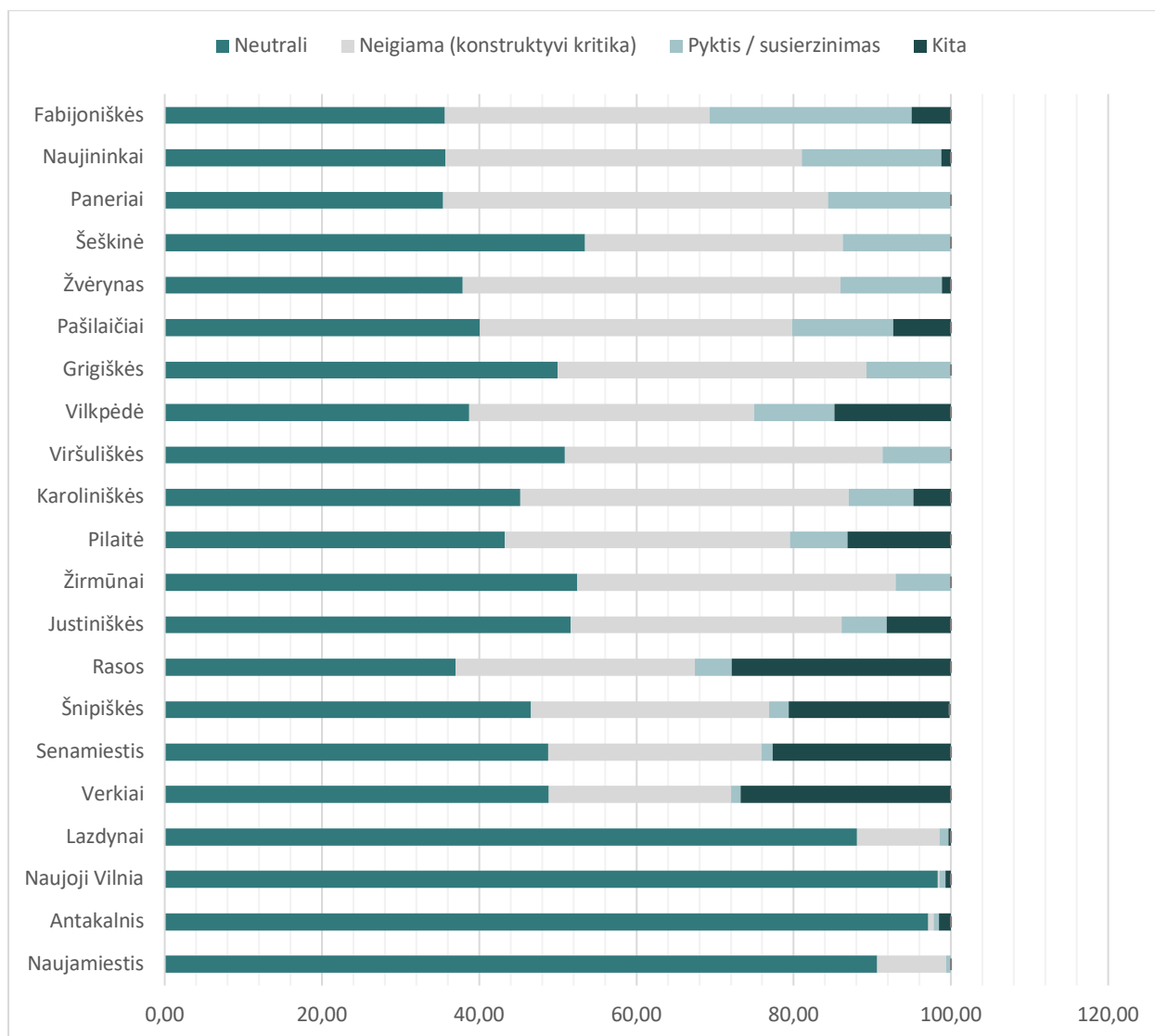
17 pav. Bendras „Tvardau Vilnių“ gautų pranešimų skaičius ir pranešimai, kuriuose fiksuota grėsmė žmonių sveikatai.

Šių problemų priežastimis žmonės įvardino, jų manymu, atsakingas institucijas ar asmenis. „Tvardau Vilnių“ duomenys rodo, kad dažnu atveju gyventojai mano, jog problemos nesprendimas yra atsakingų institucijų problema.



18 pav. Problemos priežastis: prasta institucijų, tarnybų veikla / privačių asmenų veikla / įmonių, organizacijų veikla / gamtinė nelaimė / nenurodė / kita.

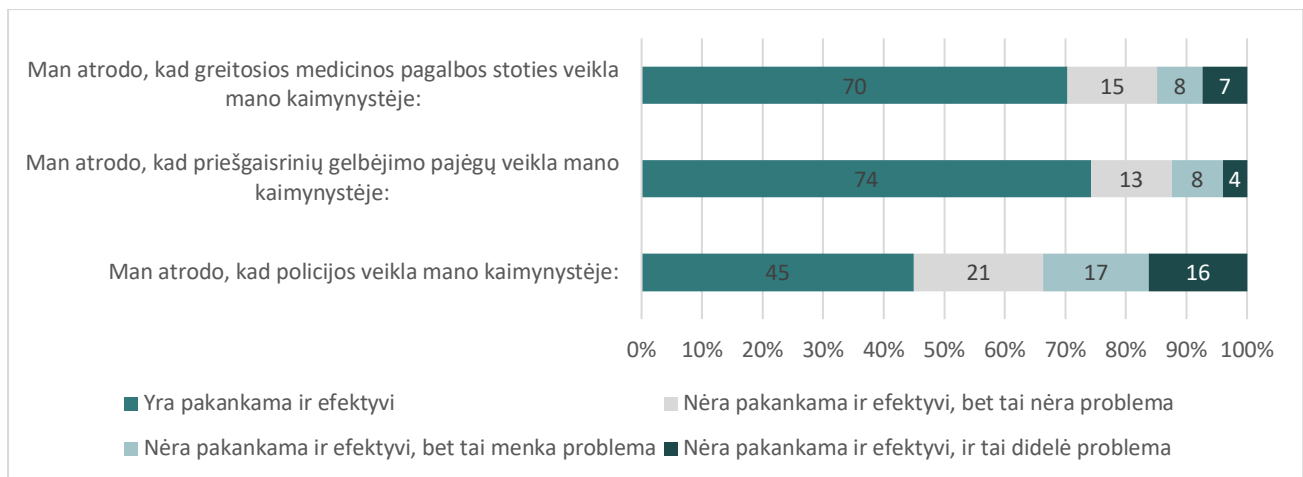
Pranešimuose dažnai buvo juntama tam tikra emocija. Tai nurodo problemos jautrumą. Naujamiesčio, Antakalnio ir Naujosios Vilnios gyventojai neutraliausiai vertina situacijas, o Fabijoniškių, Naujininkų ir Panerių gyventojai – labiausiai neigiami.



19 pav. Pranešime išreikšta emocija: neutrali / neigiama (konstruktyvi kritika) / pyktis, susierzinimas.

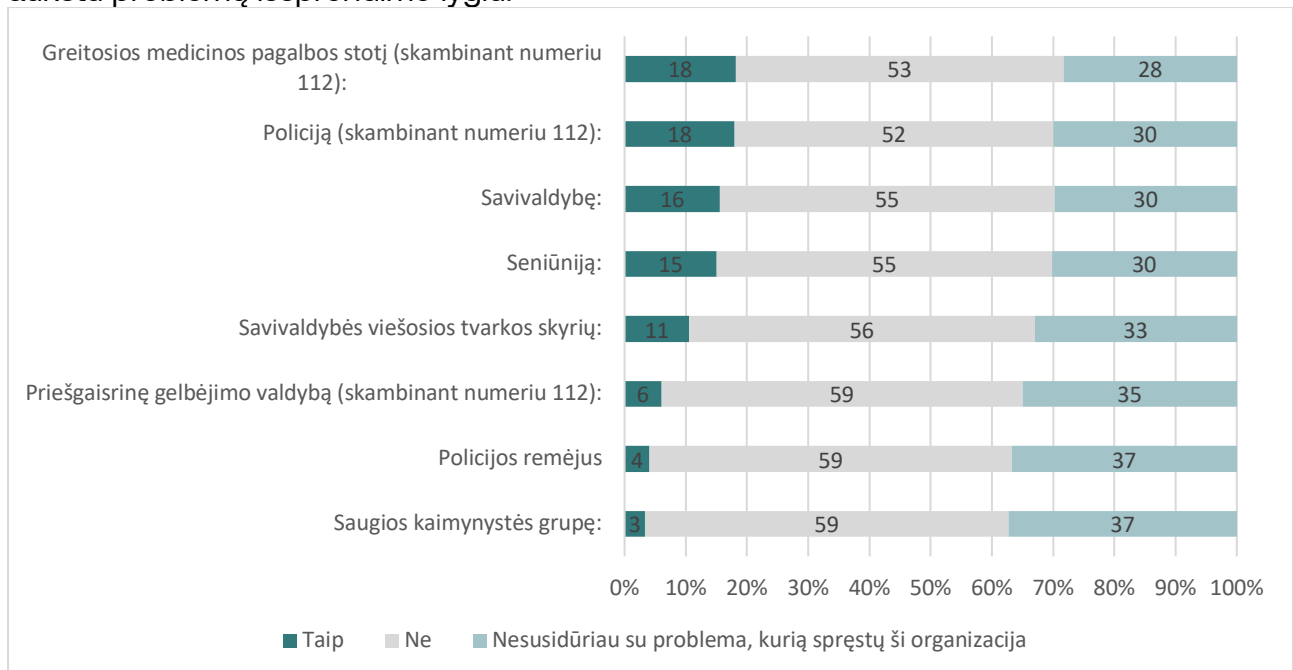
Pagalbos tarnybų ir institucijų veikla

Dauguma gyventojų yra patenkinti pagalbos tarnybų veikla savo kaimynystėse. Respondentai labiausiai buvo patenkinti priešgaisrinių gelbėjimo pajėgų veikla – 74 % sutiko, kad šios tarnybos veikla yra pakankama ir efektyvi. Gyventojai buvo panašiai patenkinti ir greitosios medicinos pagalbos stoties veikla – 70 % manė, kad šios tarnybos veikla yra pakankama ir efektyvi. Mažiausiai pasitenkinimo kėlė policijos veikla. Mažiau nei pusė (45 %) teigė, kad šios tarnybos veikla yra pakankama ir efektyvi, o net 16 % atrodė, kad nepakankama ir neefektyvi policijos veikla kelia didelių problemų jų kaimynystėje. Nepakankama policijos veikla buvo didžiausia problema Naujininkų (34 %), Vilkipėdės (30 %) bei Justiniškių (28 %) seniūnijose. Pastebėtina, kad Vilkipėdė ir Justiniškės – taip pat vienos iš seniūnijų, kuriose buvo daugiausia nuo nusikalstamų veikų nukentėjusių respondentų. Vilkipėdės seniūnijoje žmonės taip pat jautėsi mažiausiai saugiai.



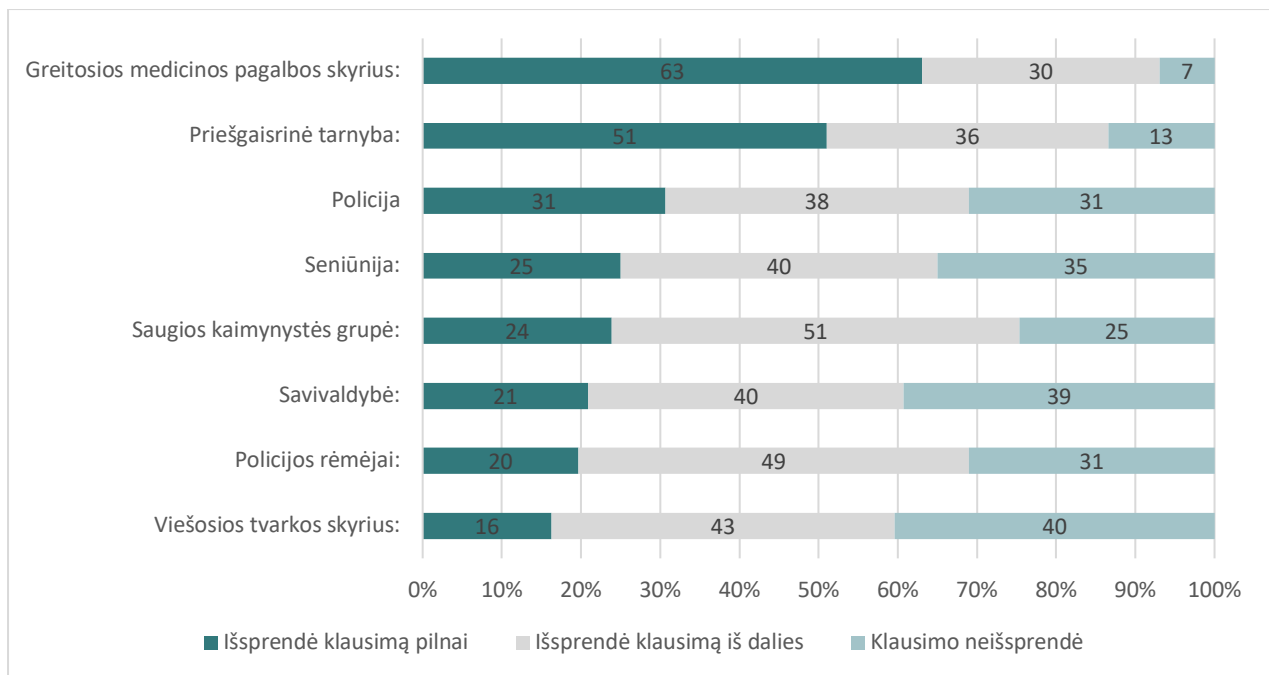
20 pav. Respondentų nuomonė apie pagalbos tarnybų veiklą jų kaimynystėje. Sudaryta autorių.

Respondentams dažniausiai prireikė kreiptis į greitosios medicinos pagalbos stotį bei policiją. Į seniūnijas problemoms spręsti aktyviausiai kreipėsi Viršuliškių (33%), Senamiesčio (25%) ir Naujininkų (22%) gyventojai. Senamiesčio seniūnija pasižymėjo aukštu problemų išsprendimo lygiu.



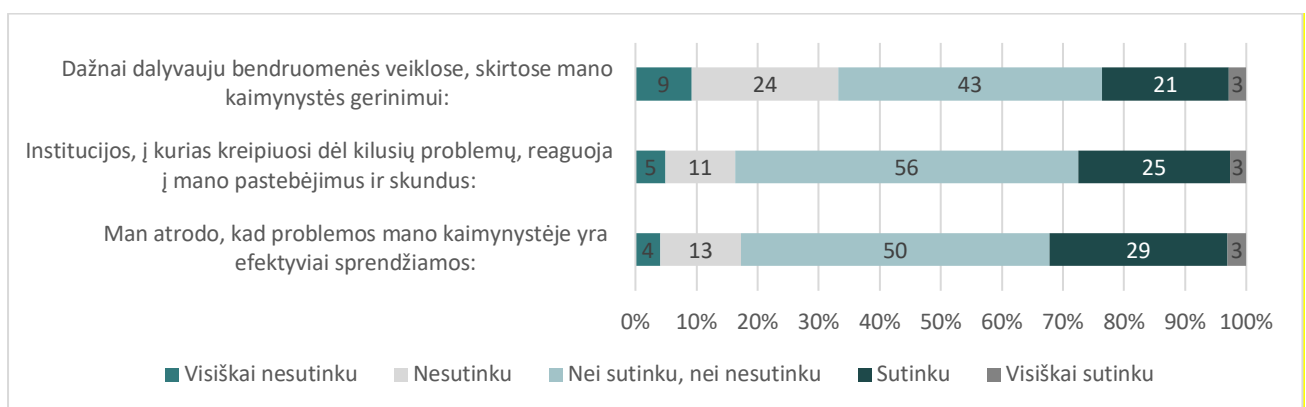
21 pav. Atsakymai į klausimą „Nurodykite, ar per praėjusius metus dėl kaimynystės klausimų ar kilusių problemų kreipėtės į šias institucijas“. Sudaryta autorių.

Problemos, dėl kurių asmenys kreipėsi į atitinkamas institucijas, efektyviausiai buvo sprendžiamos greitosios pagalbos skyriaus bei priešgaisrinės tarnybos. Šios tarnybos buvo nurodytos kaip dažniausiai visiškai išsprendžiančios problema.



22 pav. Atsakymai į klausimą „Įvertinkite, ar įstaiga / grupė, į kurią kreipėtės dėl kaimynystės klausimų ar problemų, išsprendė Jūsų klausimą“. Sudaryta autorių.

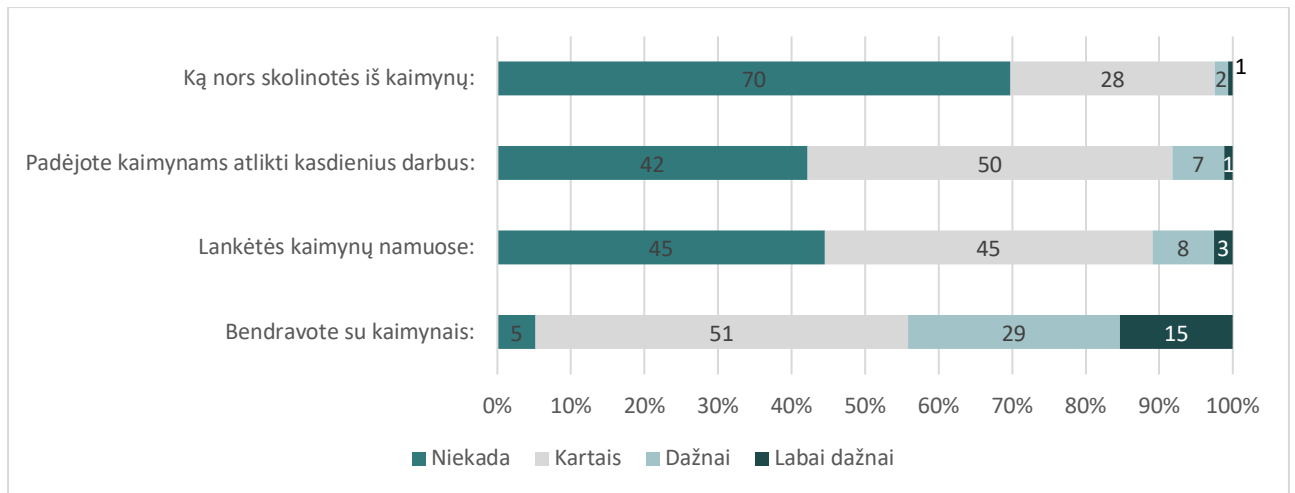
Tik trečdalis respondentų mano, kad problemos jų kaimynystėje yra sprendžiamos efektyviai (32 %). Gyventojai jautė, kad efektyviausiai problemos buvo sprendžiamos Žvėryno seniūnijoje, o mažiausiai efektyviai – Naujininkų seniūnijoje.



23 pav. Respondentų nuomonė apie kaimynystėje esančių problemų sprendimą. Sudaryta autorių.

Bendravimas su kaimynais

Santykiai su kaimynais dažniausiai apsiriboja bendravimu: 51 % teigė bendraujantys su kaimynais kartais, o 15 % – labai dažnai. Nepaisant dažno bendravimo su kaimynais, artimesnis ryšys formuojasi daug rečiau: 58 % respondentų yra padėję atlikti kasdienes darbus, o 55 % – lankęsi kaimynų namuose. Pastebėtina, kad jaunesni asmenys dažniau teigė niekada nebendraujantys su kaimynais, o vyresni priešingai – dažniau bendraujantys.

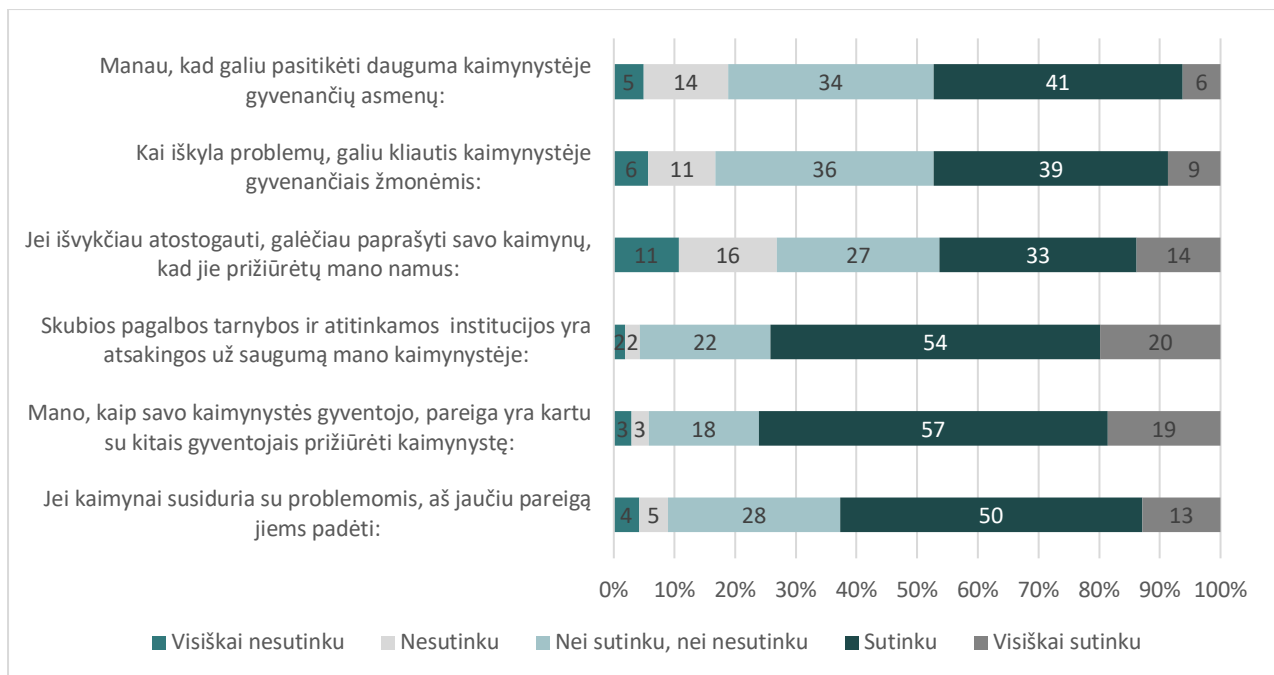


24 pav. Respondentų atsakymai apie bendravimą su kaimynais. Atsakymų pasiskirstymas pagal seniūnijas. Sudaryta autorių.

Atsižvelgiant į amžių, matoma, kad jaunesni žmonės (<39) nėra linkę lankytis kaimynų namuose; tai dažniausiai ir nevedę/netekę asmenys, kurie šiuo metu yra studentai ar moksleiviai. Ši žmonių grupė taip pat mažiausiai linkusi padėti kaimynams atlikti kasdienes darbus. Įdomu, kad moterys itin nelinkusios skolintis iš kaimynų (net 74 % niekada to nedarė).

Mažiausiai pas kaimynus lankosi Pašilaičių seniūnijos gyventojai; kiek daugiau linkę lankytis Viršuliškių ir Grigiškių gyventojai. Mažiausiai linkę padėti kaimynams atlikti kasdienes darbus yra Pilaitės gyventojai. Skolintis iš kaimynų nėra populiaru nė vienoje seniūnijoje, ypač – Vilkpėdėje ir Žirmūnuose: kitose seniūnijose žmonės bent kartais kažką skolinasi iš kaimynų, o šiose dviejose to beveik niekada nedaroma.

Vertinant respondentų pasitikėjimą savo kaimynais ir atsakomybės jausmą už saugumą kaimynystėje, laikoma, kad už saugumą kaimynystėje yra atsakingi patys gyventojai bei skubios pagalbos tarnybos bei atitinkamos institucijos. Vyresni respondentai (60–75 metų amžiaus grupė) buvo labiau linkę jausti pareigą padėti kaimynams jiems susidūrus su problemomis arba paprašyti, kad šie, šeiminiškams išvykus, prižiūrėtų jų namus.



25 pav. Respondentų atsakymai apie pasitikėjimą kaimynais. Sudaryta autorių.

Pasitikėjimas siejasi ir su anksčiau analizuotais žmonių veiksmais (skolintis, bendrauti). Pavyzdžiui, mažiausiai linkę palaikyti artimą ryšį su kaimynais Vilkpėdės seniūnijos gyventojai taip pat mažiausiai ir pasitiki kitais.

Įdomu, kad Grigiškių, Panerių ir Žvėryno gyventojai yra linkę pozityviau vertinti savo indėlį į saugumo užtikrinimą, lyginant su institucijų pareiga tai daryti. Kita vertus, Justiniškėse matoma atvirkštinė tendencija: čia manoma, kad institucijos yra labiau atsakingos už saugumo užtikrinimą.

Labiausiai linkę pasitikėti kaimynais yra Naujosios Vilnios gyventojai: jie labiausiai linkę išvykę atostogauti paprašyti kaimynų prižiūrėti namus ir, jeigu iškyla problemų, mano galintys kliautis kaimynystėje gyvenančiais žmonėmis.

Proaktyvumas

Šioje grupėje žmonės atsakė į klausimus:

- Savo kaimynystėje aš: Asmeniškai prižiūriu aplinką savo kaimynystėje;
- Savo kaimynystėje aš: Užmetu akį į kaimynų namus, kai šie išvyksta atostogauti;
- Savo kaimynystėje aš: Stebiu vaikus, žaidžiančius gatvėje, norėdama (-s) apsaugoti;
- Savo kaimynystėje aš: Sudraudžiu ar pasikalbu su kaimynais apie jų netinkamą elgesį.

Čia vėl matomas Naujosios Vilnios gyventojų aktyvumas: į visus šiuos klausimus šioje seniūnijoje yra pozityviausi atsakymai. Proaktyvumas galimai ir leidžia šios seniūnijos gyventojams išvengti „nesaugiausios“ seniūnijos epiteto, lyginant su kitomis gyventojų įvardytomis nesaugiomis seniūnijomis. Kita vertus, Vilkpėdės gyventojai nėra linkę prižiūrėti aplinką ar užmesti akį į kaimynų namus. Akivaizdu, kad šioje seniūnijoje nėra stiprūs bendruomeniniai saitai. Apskritai savo aplinką yra linkę labiau prižiūrėti Šnipiškių, Rasų, Naujosios Vilnios, Panerių, Antakalnio gyventojai.

Apibendrinimas

Nesaugiausios seniūnijos

Vilniaus gyventojai mažiausiai saugūs jautėsi Vilkpėdės, Grigiškių, Šeškinės, Naujininkų bei Justiniškių seniūnijose. Vertinant subjektyvų čia gyvenančiųjų saugumo jausmą, pastebėta, kad šiose seniūnijose tarp svarbiausių dominavo aplinkos kokybės, neprižiūrimų ir apleistų vietų, apšvietimo bei eismo saugumo problemos. Šių seniūnijų gyventojai taip pat labiau nei respondentai iš kitų seniūnijų teigė, kad apleisti pastatai ir neprižiūrimos teritorijos yra didelė problema. Tai leidžia daryti prielaidą, kad šiose seniūnijose yra gana ryškūs fiziniai netvarkos ženklai, kuriantys nesaugumo jospūdį.

Vilkpėdėje, Naujininkuose ir Grigiškėse taip pat buvo daugiau nei kitose seniūnijose manančių, kad narkotinių medžiagų bei alkoholio vartojimas jų kaimynystėje yra didelė problema. Tai vėlgi yra socialinės netvarkos ženklai, kurie veikia saugumo pojūtį seniūnijose.

Vilkpėdės, Naujininkų, Grigiškių bei Justiniškių seniūnijos buvo vienos iš seniūnijų, kur buvo daugiausia respondentų, nukentėjusių nuo nusikalstamos veikos. Nors Šeškinėje tokių respondentų buvo mažiau (16 %) nei Vilniaus vidurkis (23 %), čia buvo vienas aukščiausių rodiklių asmenų, girdėjusių apie kitus jų kaimynystėje nukentėjusius asmenis.

Vilkpėdės ir Naujininkų seniūnijose gyventojai taip pat manė, kad policijos veikla yra neefektyvi. Tarp tų asmenų, kurie pastaruoju metu kreipėsi į įvairias įstaigas dėl savo problemų, Vilkpėdės ir Grigiškių gyventojų problemos buvo rečiau nei kitur visiškai išspręstos seniūnijose, savivaldybėje ir policijoje. Nors Naujininkų gyventojai buvo vieni aktyvesnių kreipiantis į seniūniją, savivaldybę bei policiją, čia gyvenantieji rečiau manė, kad problemos jų kaimynystėje yra efektyviai sprendžiamos. Gaisrinės tarnybos bei greitosios pagalbos veikla šiose penkiose nesaugiausiose seniūnijose buvo vertinama pakankamai efektyviai ir, galima teigti, bendram saugumo jausmui poveikio neturėjo.

Bendravimo su kaimynais ir bendruomeniškumo atžvilgiu šios seniūnijos, kuriose gyventojai jaučiasi nesaugiausiai, kitų seniūnijų kontekste itin neišsiskyrė. Tik Šeškinės gyventojai buvo pasyvesni bendraujant su kaimynais. Vilkpėdėje buvo žemiausias pasitikėjimo lygis kitais asmenimis, gyvenančiais kaimynystėje.

Nepaisant aukštesnio apleistos aplinkos lygio ar narkotikų ir alkoholio vartojimo keliamų problemų, Grigiškių ir Naujininkų gyventojai turėjo vieną stipriausių nusistatymų, kad jų kaip gyventojų pareiga yra prižiūrėti kaimynystę kartu su kitais gyventojais. Tačiau akivaizdu, kad šiose kaimynystėse juntamas nusivylimas institucijų veikla, „Tvarkau Vilnių“ yra menkai naudojama Grigiškėse, nors Naujininkų gyventojai gana aktyviai naudojami šia programėle. Kita vertus, Justiniškėse šis rodiklis buvo vienas žemiausių. Atsakydami į kitus klausimus, Justiniškių gyventojai taip pat rečiau teigė, kad asmeniškai prižiūri aplinką savo kaimynystėje.

Apibendrinant galima teigti, kad Vilkpėdės, Naujininkų ir Grigiškių seniūnijose dominuoja dauguma saugumo/nesaugumo pojūtį lemiančių veiksnių: apleisti pastatai, prasta aplinkos kokybė, narkotinių medžiagų ir alkoholio vartojimas, nukentėjimas

asmeniškai nuo nusikalstamų veikų. Nepaisant aktyvaus gyventojų nusistatymo, kad jie yra atsakingi už rūpinimąsi savo kaimynyste, ir gan aktyvaus kreipimosi į įvairias instancijas, šiose seniūnijose buvo didesnis nei kitur nusivylimas policijos veikla. Tačiau matomi ir esminiai skirtumai: Vilkpėdės gyventojai nepasitiki ir savo kaimynais, ir tai šią seniūniją daro dar ir subjektyviai nesaugiausia.

Justiniškėse ir Šeškinėje pagrindinės problemos buvo susijusios su nesutvarkyta aplinka, nusikalstama veika. Priešingai nei Vilkpėdėje, Naujininkuose ar Grigiškėse, alkoholio ir narkotinių medžiagų vartojimas buvo mažesnė problema. Matyti, kad Justiniškėse ir Šeškinėje yra kiek mažesnis nei kai kuriose kitose seniūnijose bendravimo su kaimynais ir pasitikėjimo jais lygis. Galima daryti prielaidą, kad didesnis susvetimėjimo su kaimynais ir bendruomene lygis taip pat turi neigiamos įtakos gyventojų saugumo pojūčiui.

Saugiausios seniūnijos

Gyventojai saugiausiai jautėsi Žvėryno, Verkių, Žirmūnų, Senamiesčio, Pilaitės, Panerių bei Lazdynų seniūnijose. Daugumoje iš šių seniūnijų buvo mažiau nei kitur triukšmo, vandalizmo ar apleistų pastatų keliamų problemų. Šiose seniūnijose labiausiai išsiskiria eismo saugumo ir aplinkos kokybės problemos; kita vertus, Senamiesčio gyventojai pasižymėjo dažnesniais „Tvardau Vilnių“ pranešimais, susijusiais su apleistais pastatais ar vandalizmu. Tai gali nurodyti ne tik realų fizinių netvarkos ženklų gausumą, bet ir žmonių polinkį šioje seniūnijoje tokius požymius vertinti jautriau. Pažymėtina, kad šiame kontekste išsiskiria Senamiesčio seniūnija, kur aktualiausios yra neprižiūrimų, apleistų viešųjų vietų, aplinkos kokybės bei pramogų sektoriaus ir naktinio miesto gyvenimo keliamos problemos. Senamiesčio gyventojai taip pat daugiau nei vidutiniškai manė, kad narkotinių medžiagų vartojimas jų kaimynystėje yra problema, bei buvo vieni dažniausiai manančių, kad jų kaimynystėje vyksta nusikaltimai ir kad tai yra didelė problema.

Kitose seniūnijose, kuriose gyventojai jautėsi saugiausiai, gyventojai daug rečiau manė, kad nusikaltimai jų kaimynystėje yra problema. Šių seniūnijų gyventojai taip pat jautė, kad policijos, greitosios pagalbos ir priešgaisrinės tarnybos veikla yra pakankama ir efektyvi. Žirmūnai, Lazdynai ir Žvėrynas išsiskiria kaip seniūnijos, kur buvo mažiau nei kitur nuo nusikalstamos veikos nukentėjusių ar girdėjusių apie kitus asmenis, nukentėjusius nuo tokių veikų kaimynystėje, respondentų.

Bendravimo su kaimynais atžvilgiu saugiausios seniūnijos pernelyg neišsiskyrė bendrame Vilniaus kontekste. Tačiau šiose seniūnijose (išskyrus Pilaitę ir Lazdynus) buvo daugiau pasitikėjimo kaimynystėje gyvenančiais asmenimis.

Priedas Nr. 1. Klausimynas

A1. Jūsų lytis:

1. Moteris
2. Vyras
3. Translytis
4. Gender-queer
5. Nenoriu atsakyti

A2. Kiek Jums metų?

|-|-|

A3. Kuriame mieste gyvenate?

1. Vilniuje
2. Kaune
3. Klaipėdoje
4. Kitur

A4. Nurodykite savo gyvenamąją vietą (seniūniją):

1. Antakalnio sen.
2. Fabijoniškių sen.
3. Grigiškių sen.
4. Justiniškių sen.
5. Karoliniškių sen.
6. Lazdynų sen.
7. Naujamiesčio sen.
8. Naujininkų sen.
9. Naujosios Vilnios sen.
10. Panerių sen.
11. Pašilaičių sen.
12. Pilaitės sen.
13. Rasų sen.
14. Senamiesčio sen.
15. Šeškinės sen.
16. Šnipiškių sen.
17. Verkių sen.
18. Vilkpėdės sen.
19. Viršuliškių sen.
20. Žirmūnų sen.
21. Žvėryno sen.

99. Nežinau / Sunku
pasakyti

SITUACIJA MANO KAIMYNYSTĖJE

Šioje skiltyje kviečiame supažindinti su Jūsų kaimynystėje vyraujančia situacija. Atsakdami į apklausą, kaimynystę kviečiame suprasti kaip vietą, kurioje kartu gyvenama, dirbama, leidžiamas laisvalaikį, o taip pat ir bendruomenę, kuri dalinasi šia vieta. Tolimesni klausimai leis suprasti Jūsų nuomonę apie savo gyvenamosios aplinkos – kaimynystės – socialinius ir fizinius bruožus.

Toliau įvertinkite pateiktus teiginius.

FIZINIAI RODIKLIAI

K1. Man atrodo, kad triukšmas mano kaimynystėje:

1. Nėra girdimas
2. Yra girdimas, bet nėra problema
3. Yra menka problema
4. Yra didelė problema

K2. Man atrodo, kad vandalizmas (privačios ir viešos nuosavybės gadinimas) mano kaimynystėje:

1. Nevyksta
2. Vyksta, bet nėra problema
3. Yra menka problema
4. Yra didelė problema

K3. Man atrodo, kad mano kaimynystėje apleistų pastatų ir neprižiūrėtos aplinkos:

1. Nėra
2. Yra, bet tai nėra problema
3. Yra, bet tai menka problema
4. Yra ir tai didelė problema

K4. Nurodykite tris, Jūsų manymu, didžiausias Jūsų kaimynystės problemas:

1. Eismo saugumas (automobilių statymas neleistinose vietose, pavojingas vairavimas ir pan.)
2. Apšvietimas
3. Triukšmas
4. Neprižiūrimos, apleistos viešosios vietos
5. Netvarkomos teritorijos (sąvartynai ir pan.)
6. Vandalizmas (privačios ir viešos nuosavybės gadinimas)
7. Aplinkos kokybė (oro tarša, šiukšlinimas ir pan.)
8. Gyvenamoji infrastruktūra (vaikų žaidimų aikštelės, šaligatviai, dviračių takai ir pan.)
9. Pramogų sektoriaus įstaigų (barų, kazino, restoranų ir pan.) naktinis darbo laikas
10. Kita (įrašykite):_____

SOCIALINIAI RODIKLIAI

K5. Man atrodo, kad mano kaimynystėje narkotinių medžiagų vartojimas:

1. Nevyksta
2. Vyksta, bet nėra problema
3. Yra menka problema
4. Yra didelė problema

K6. Man atrodo, kad mano kaimynystėje alkoholio vartojimas:

1. Nevyksta
2. Vyksta, bet nėra problema
3. Yra menka problema
4. Yra didelė problema

K7. Man atrodo, kad mano kaimynystėje nusikaltimai:

1. Nevyksta
2. Vyksta, bet nėra problema
3. Yra menka problema
4. Yra didelė problema

K8. Man atrodo, kad policijos veikla mano kaimynystėje:

1. Yra pakankama ir efektyvi
2. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai nėra problema
3. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai menka problema
4. Nėra pakankama ir efektyvi ir tai didelė problema

K9. Man atrodo, kad priešgaisrinės tarnybos veikla mano kaimynystėje:

1. Yra pakankama ir efektyvi
2. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai nėra problema
3. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai menka problema
4. Nėra pakankama ir efektyvi ir tai didelė problema

K10. Man atrodo, kad greitosios medicinos pagalbos skyriaus veikla mano kaimynystėje:

1. Yra pakankama ir efektyvi
2. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai nėra problema
3. Nėra pakankama ir efektyvi, bet tai menka problema
4. Nėra pakankama ir efektyvi ir tai didelė problema

JAUSMAI IR PATIRTYS KAIMYNYSTĖJE

Tai, kokioje kaimynystėje gyvename, veikia mūsų kasdienybę. Šioje skiltyje kviečiame atsakyti klausimus apie Jūsų jausmus ir patirtis.

K10. Savo kaimynystėje jaučiuosi saugiai:

1. Visiškai sutinku
2. Sutinku
3. Nei sutinku, nei nesutinku
4. Nesutinku
5. Visiškai nesutinku

K11. Esu nukentėjęs (-usi) nuo nusikalstamų veiklų savo kaimynystėje:

1. Taip
2. Ne

K12. Girdėjau, kad mano kaimynystėje nuo nusikalstamų veiklų yra nukentėjusių žmonių:

1. Taip
2. Ne

SANTYKIAI SU KAIMYNAIS

Santykiai su kaimynais yra neatsiejami nuo gyvenimo kaimynystėje patirčių. Žemiau pateikti klausimais leis apibūdinti Jūsų ir Jūsų kaimynų santykius, keliamus lūkesčius ir juntamą pasitikėjimą.

K13. Prašome pažymėti, kaip dažnai per praėjusius metus Jūs:

	Labai dažnai	Dažnai	Retai	Kartais	Niekada
Bendravote su kaimynais					

Lankėtės kaimynų namuose					
Padėjote kaimynams atlikti kasdienius darbus					
Ką nors skolinotės iš kaimynų					

K14. Prašome įvertinti, kiek Jūs sutinkate su toliau pateiktais teiginiais:

	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku
Jei kaimynai susiduria su problemomis, aš jaučiu pareigą jiems padėti					
Mano, kaip savo kaimynystės gyventojų, pareiga yra kartu su kitais gyventojais prižiūrėti kaimynystę					
Skubios pagalbos tarnybos ir atitinkamos institucijos yra atsakingos už saugumą mano kaimynystėje					
Jei išvykčiau atostogauti, galėčiau paprašyti savo kaimynų, kad jie prižiūrėtų mano namus					
Kai iškyla problemų,					

galiu kliautis kaimynystėje gyvenančiais žmonėmis					
Manau, kad galiu pasitikėti dauguma kaimynystėje gyvenančių asmenų					

PROBLEMŲ SPRENDIMAS KAIMYNYSTĖJE

Gyvenimo kaimynystėje kokybę veikia ir gyvenamojoje aplinkoje kylantys iššūkiai bei jų sprendimo būdai. Paskutinėje apklausos skiltyje kviečiame įvertinti Jūsų ir atsakingų institucijų veiksmus, vystant Jūsų kaimynystę.

K15. Nurodykite, ar per praėjusius metus, dėl kaimynystės klausimų ar kilusių problemų, kreipėtės į:

	Taip	Ne
1. Seniūniją		
2. Savivaldybę		
3. Viešosios tvarkos skyrių		
4. Policiją		
5. Policijos rėmėjus		
6. Priešgaisrinę tarnybą		
7. Greitosios medicinos pagalbos skyrių		
8. Saugios kaimynystės grupę		

K16. Įvertinkite, ar įstaiga / grupė, į kurią kreipėtės dėl kaimynystės klausimų ar problemų, išsprendė Jūsų klausimą:

1.

	Klausimo neišsprendė	Išsprendė klausimą iš dalies	Išsprendė klausimą pilnai
X (automatiškai vertinama anksčiau pasirinkta įstaiga)			
X			
X			
...			

K17. Prašome įvertinti teiginius, susijusius su Jūsų kaimynystės problemų sprendimu:

	Visiškai sutinku	Sutinku	Nei sutinku, nei nesutinku	Nesutinku	Visiškai nesutinku
Man atrodo, kad problemos mano kaimynystėje yra efektyviai sprendžiamos					
Institucijos, į kurias kreipiuosi dėl kilusių problemų, reaguoja į mano pastebėjimus ir skundus					
Dažnai dalyvauju bendruomenės veiklose, skirtose mano kaimynystės gerinimui					

K18. Savo kaimynystėje aš:

	Labai dažnai	Dažnai	Kartais	Retai	Niekada
Asmeniškai prižiūriu aplinką savo kaimynystėje					
Užmetu akį į kaimynų namus, kai šie išvyksta atostogauti					
Stebiu vaikus žaidžiančius gatvėje					
Sudraudžiu ar pasikalbu su kaimynais apie jų netinkamą elgesį					

DEMOGRAFIJA

D1. Koks Jūsų aukščiausias įgytas išsilavinimas (t.y. baigtas: turite diplomą, pažymėjimą)?

1. Pradinis
2. Pagrindinis
3. Bendras vidurinis
4. Specialusis vidurinis arba pavidurinis, technikumus
5. Aukštesnysis
6. Aukštasis neuniversitetinis
7. Aukštasis universitetinis

D2. Kokia yra Jūsų šeimninė padėtis?

1. Vedęs / Ištekėjusi / Gyvenate kartu nesusituokę
2. Nevedęs / Netekėjusi
3. Išsiskyręs / Išsiskyrusi
4. Našlys / Našlė

D3. Su kuo kartu gyvenate?

1. Gyvenu su partneriu (-e)
2. Gyvenu viena (-s)
3. Gyvenu su tėvais / globėjais
4. Gyvenu su draugais / pažįstamais
5. Gyvenu su šeimos nariais

D4. Ar turite vaikų iki 18 m. amžiaus, kurie gyvena kartu su Jumis?

1. Taip
2. Ne (neturite vaikų arba jie vyresni nei 18 m.)

D5. Koks yra Jūsų pagrindinis užsiėmimas?

1. Užsiimate profesinė veikla
2. Pensininkas / Invalidumo pensijoje
3. Bedarbis / Ieškote darbo
4. Vaiko priežiūros atostogose / Namų šeimininkas (-ė)
5. Moksleivis
6. Studentas
7. Kita. Nurodykite:

D6. Kokios yra vieno Jūsų šeimos nario vidutinės mėnesio pajamos (atskaičius mokesčius, t.y. „į rankas“)?

SVARBU! Sudėkite visų šeimos narių mėnesio pajamas (atlyginimai, stipendijos, pašalpos, nekilnojamo turto nuomos pajamos ir pan.) ir padalykite iš šeimos narių skaičiaus (įskaitykite ir vaikus).

1. Iki 300 EUR
2. 301-500 EUR
3. 501-700 EUR
4. 701-1000 EUR
5. 1001 - 1300 EUR
6. 1301 - 1500 EUR
7. 1501 EUR - 1700 EUR
8. 1701 EUR ir daugiau
9. Sunku pasakyti

