

VIEŠO SUSIRINKIMO PROTOKOLAS

Projekto pavadinimas: Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių pristatymo viešas susirinkimas

Susirinkimo data: 2018 m. liepos 24 d.

Susirinkimo pradžia: 17.00 val.

Susirinkimo pabaiga: 20.00 val.

Susirinkimo vieta: Vilniaus miesto savivaldybės tarybos posėdžių salė (II aukštas), Konstitucijos pr. 3, Vilnius

Susirinkimo pirmininkas: planavimo organizatoriaus atstovas, Miesto plėtros departamento direktorius Mindaugas Pakalnis

Susirinkimo sekretorius: plano rengėjo SĮ „Vilniaus planas“ įgaliotas atstovas, advokatas Audrius Kairevičius

Plano organizatoriaus, Vilniaus miesto savivaldybės Miesto plėtros departamento direktorius Mindaugas Pakalnis (toliau – M. Pakalnis) pradėjo viešą susirinkimą, padėjo visiems susirinkusiems, pasakė, kad jis bus susirinkimo pirmininku, sekretoriumi bus Vilniaus planas atstovas advokatas Audrius Kairevičius. Pasakė, kad iš pradžių įžanginį žodį tars meras, vėliau laikas bus skirtas pateiktų pasiūlymų ir atsakymų į juos analizei. Pakvietė miesto merą tarti įžanginį žodį.

Vilniaus miesto savivaldybės meras Remigijus Šimašius pasakė, kad jo nuomone visus šiam susirinkimui bendrai subūrė rūpestis ir atsakomybė dėl Vilniaus. Pastebėjo, kad miestas po 5 metų švęs 700 metų jubiliejų, miestas gražus ir žalias, drąsiai žengia į ateitį pirmyn, modernumas ir inovacijos yra miesto dalis, tai tapę paveldu, yra už ką būti atsakingiems, padėjo visiems susirinkusiems. Pasakė, kad normalu, jeigu susirinkusių nuomonės nesutampa, savivaldybė yra ta vieta, kur visiems galima išsakyti. Akcentavo, kad jo nuomone miesto privalumai yra tai, kad jis yra žalias, istorinis, modernus, tikslas, kad visa tai būtų išsaugota, kad būtų išsaugotas gamtinis karkasas. Taip pat tikslas yra pasiekti tai, kad net ir Vilniaus miesto pakraščiuose gyvenantys žmonės jaustųsi gyvenantys mieste, to siekiama įgyvendinant miesto plėtrą į pietinę dalį, taip pat siekiama, kad miesto plėtra sėkmingai peržengtų geležinkelį. Pabrėžė, kad svarbu tai, kaip planas bus įgyvendinamas praktiškai, todėl svarbus visų įsitraukimas ir bendras dialogas, taip pat svarbu priimti atsakomybę už plano įgyvendinimą. Taip pat pastebėjo, kad labai svarbu bendrojo plano realizavimo etape taikyti priemones, kurios leistų bekompromisiškai realizuoti bendrąjį planą, tam turi būti tinkamai panaudota ir vieša erdvė. Pakvietė išsakyti pastabas.

M. Pakalnis pakvietė Audrių Kairevičių pristatyti susirinkimo vedimo tvarką.

Audrius Kairevičius (toliau – A. Kairevičius) pasakė, kad daromas garso įrašas ir tiesioginis vaizdo įrašas, per 3 darbo dienas bus surašytas susirinkimo protokolas, paprašė visų užsiregistruoti dalyvių sąrašė, nurodant vardą, pavardę. Pasakė, kad norintys gauti susirinkimo protokolą arba kitą informaciją, turi pateikti atskirą prašymą, kuriame nurodytų kontaktus, kuriais prašomą informaciją bus galima pateikti, dėl to reikia kreiptis į Dovilę Macijauskienę. Salėje esantys mikrofonai išjungti, klausimų uždavimas bus organizuojamas per 2 mikrofonus, vienas bus prie Jelenos, visu norinčius užduoti klausimus paprašė prieiti prie mikrofono, norinčius kalbėti paprašė užsiregistruoti taip pat pas Dovilę, pasiūlymus galima teikti iki viešo susirinkimo pabaigos, žodiniai pasiūlymai bus protokoluojami, todėl norint gauti atsakymą reikėtų pateikti kontaktus, kuriais būtų galima pateikti atsakymą. Prieš kalbant paprašė visų prisistatyti. Pasakė,

kad iš pradžių plano organizatoriai ir rengėjai pristatys parengtus sprendinius, tada galės pasisakyti užsiregistravę kalbėti asmenys, diskusijų būdu bus derinami interesai. Pakvietė M. Pakalną pristatyti sprendinius.

M. Pakalnis pasakė, kad jau buvo vienas viešas pristatymas, kuriame buvo pakankamai detaliai kalbėta apie miesto urbanistines problemas, apie kontekstą kurį turime tiek urbanistine, tiek socialine prasme. Pasakė, kad rengiant bendrąjį planą iki šio ryto buvo gauta apie 1500 pasiūlymų, iki pirmojo pristatymo buvo gauta apie 700 pasiūlymų, į kuriuos buvo atsižvelgta rengiant sprendinius, po viešo susirinkimo buvo gauta dar apie 500 pasiūlymų, apie 200 pasiūlymų buvo pateikti pakartotiniai. Pasakė, kad visus pasiūlymus galima suskirstyti į 3 dalis: pasiūlymai prašant numatyti plėtrą ten, kur jos nebuvo, pasiūlymai, kuriais prašoma vystyti žemės ūkio teritorijas pietrytinėje miesto dalyje, taip pat pasiūlymai dėl konkrečių sprendinių konkrečiuose sklypuose. Pasakė, kad rengiant Bendrąjį planą buvo kelta užduotis sukonkretinti sprendinius, nes įsigaliojus naujam Teritorijų planavimo įstatymui 2014 m., galiojantys BP sprendiniai tapo pernelyg bendri, pernelyg nekonkretūs, todėl buvo apsispręsta įvertinti kiekvienos konkrečios vietos kontekstą ir konkrečius teritorijos užstatymo reglamentus nustatyti pagal reikalavimus, atsižvelgiant į kaimyninėse teritorijose susiklosčiusius ir nustatytus reglamentus. Pasakė, kad pasiūlymus teikė tiek fiziniai asmenys, tiek juridiniai, parodė brėžinį, kuriame matyti kaip pasiskirsto pateikti pasiūlymai, susiklostė tendencija, kad periferinėse zonose buvo gauta daugiau fizinių asmenų pasiūlymų, dėl šiose vietose atkurtų nuosavybės teisių į žemę, centrinėje dalyje vyrauja juridinių asmenų pasiūlymai, pateikti vystytojų. Pasakė, rodydamas brėžinius, kad atskirose teritorijose pagal temas matosi, kad pagrindiniai pasiūlymai periferinėse zonose yra pateikti siūlant keisti žalias teritorijas į urbanizuojamas, centrinėje dalyje pasiūlymai siūlant nustatyti konkrečius užstatymo reglamentus. Pasakė, kad savivaldybėje buvo sudaryta komisija, į kurios sudėtį įėjo ir politikai, ir bendrojo plano rengėjai, siekiant suderinti visų interesus. pastebėjo, kad akivaizdu tai, kad ne į visus pasiūlymus buvo atsižvelgta, nes kai kuriais atvejais nebuvo galima numatyti urbanizacijos tų vietovių kur yra gamtinis karkasas, kai kuriais atvejais nebuvo galima atsižvelgti į norus turėti tuos pačius užstatymo reglamentus kaip galiojančiame bendrajame plane, kai kurių sprendinių nebuvo galima numatyti neįvertinus aplinkinio konteksto. Pasakė, kad iš visų pateiktų pasiūlymų apie 40 procentų sudaro tie, į kuriuos buvo atsižvelgta arba iš dalies atsižvelgta, 60 procentų yra tie, į kuriuos nebuvo atsižvelgta ir į kuriuos pasiūlymus pateikę asmenys gaus neigiamus atsakymus. Atsakymai į pateiktus pradinius pasiūlymus nebuvo pateikti, nes sprendiniai pastoviai keitėsi, atsiprašė tų, kurie nėra gavę atsakymų, pasakė, kad į visus pateiktus pasiūlymus bus pateikti atsakymai. Pakvietė plano rengėją Mindaugą Grabauską pristatyti kokius pakeitimus buvo padaryti po pirmojo viešo pristatymo. Pasakė, kad bus įvertinti ir dabar gauti pasiūlymai ir per 10 darbo dienų bus atsakyta.

Bendrojo plano rengėjas Mindaugas Grabauskas (toliau – M. Grabauskas) pristatė bendrojo plano sprendinius. Pasakė, kad informaciją Vilniaus miesto savivaldybės tinklapyje apie bendrojo plano sprendinius galima rasti skiltyse Miesto plėtra, Vilniaus miesto bendrasis planas. Pasakė, kad tinklapyje taip pat yra pateikiama interaktyvi galiojančio Bendrojo plano sprendinių ir naujai rengiamo plano sprendinių lyginamoji versija, taip pat pateikiama informacija kokie reglamentai pateikiami rengiamuose sprendiniuose 2018 m ir kokie sprendiniai buvo numatyti 2007 m. Pasakė, kad tekstiniai reglamentai, galiojantys visai savivaldybės teritorijai po pirmojo pristatymo buvo papildyti, įvertinant gautas pastabas, papildymai rodomoje skaidrėje išskirti raudona spalva: papildytas 9-tas reglamentas, 24-tas tekstinis reglamentas pateiktas nauja redakcija, dėl minimalaus sklypų dydžio: Minimalaus sklypo dydžio naujai statybai reglamentas taikomas tik skaidant (pertvarkant) sklypus, 28-tas, 29-tas, 30-tas ir 31-mas reglamentai taip pat

papildyti. Pasakė, kad 31-mas reglamentas patikslintas numatant, kad Ekstensyvaus naudojimo želdynų teritorijose bei miškuose ir miškingose teritorijose esantys privačių subjektų valdomi žemės sklypai toliau naudojami pagal esamą žemės paskirtį. Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimu jie taip pat gali būti paimami visuomenės poreikiams ar sudaromos jų nuomos sutartys. Pritarus savivaldybės tarybai, rengiant Vilniaus miesto savivaldybės nurodytos teritorijos vietovės lygmens kompleksinio TPD galima keisti privačių fizinių ar juridinių asmenų valdomą bendrajame plane nurodytą šių želdynų ar miškų ir miškingų teritorijų funkcinę zoną į kitą funkcinę zoną, jeigu ne mažiau nei 70 procentų viso želdyno ploto neatlygintinai perduodama savivaldybei. Tokiu atveju rengiant želdyno teritorijos kompleksinio TPD, privalo būti užtikrinamas minimalus teisės aktuose nustatytas želdyno plotas (pagal želdyno lygmenį), želdynų sistemos rišlumas, suplanuota visa pagal želdyno lygmenį reikalinga rekreacinė infrastruktūra, išlaikyti BP nustatyti želdyno pasiekiamumo ir apsirūpinimo želdynais rodikliai (BP numatytam gyventojų skaičiui). Želdynų plotą šiame punkte nurodytu būdu draudžiama mažinti regioninių parkų ir Europos bendrijos svarbos natūralių buveinių teritorijose. Taip pat numatytas 32-tras naujas reglamentas, kad Bendrojo plano Pagrindiniame brėžinyje pavaizduotos sklypų ribos nėra bendrojo plano sprendinys, BP sprendiniai nenustato ir nekeičia sklypų ribų. Pastebėjo, kad viešinant sprendinius iki liepos 1 d. nebuvo rodomos sklypų ribos, liepos 1 d. pavišinus sprendinius, kurie yra dabar viešai prieinami yra rodomos sklypų ribos, todėl tikslu išvengti interpretacijų, kad sklypų ribos negali būti keičiamos, atsirado 32-tras tekstinis reglamentas. Numatytas 33-čias tekstinis reglamentas, numatantis, kad jeigu į funkcinę zoną patenka įsiterpę valstybiniai miškai, veiklą valstybiniuose miškuose reglamentuoja miškų įstatymas. 34-tas tekstinis reglamentas, numatantis, kad jeigu į Bendrajame plane pažymėtą funkcinę zoną, kurioje negalima pastatų statyba, patenka žemės sklypas, kuriam iki BP įsigaliojimo nustatytas naudojimo būdas, pagal kurio turinį galima statinių statyba, statybos reglamentai sklype nustatomi parengus vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, kompleksinio TPD teritorijos dydį nustato Miesto plėtros departamentas. Pastebėjo, kad kai kuriose funkcinėse zonose yra įregistruoti sklypai, kurie bendrajame plane neakcentuojami, bet pagal turinį juose galima statyba, todėl parengus detalų planą, galima šiems sklypams nustatyti visus reglamentus. Numatytas naujas 35-tas reglamentas: Specializuotų kompleksų zonose galima bendrabučių, susijusių su teritorijoje veikiančių švietimo, sveikatos ar kitų institucijų veikla, statyba. Pastebėjo, kad tai taikoma tuo atveju, kai yra universitetai ir jų teritorijoje galima bendrabučių statyba, kadangi naudojimo būdų turinys yra vienbučių ir dvibučių pastatų statyba, ir daugiabučių ir bendrabučių statyba, siekiant išvengti daugiabučių namų statybos tokiose teritorijose, numatytas šis tekstinis reglamentas, nes specializuotų kompleksų teritorijose neskatinama ir nenumatoma daugiabučių statyba, tačiau bendrabučių statyba, susijusi su tų kompleksų veikla, būtų galima. 36-tas reglamentas - teritorijų, kurios patenka į gamtinį karkasą, papildomus reglamentus žiūrėti gamtinio karkaso brėžinyje. 37-tas reglamentas – vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentų rengimo, keitimo ir koregavimo metu formuojant užduotis projektinių pasiūlymų rengimui, įvertinus paveldosauginius, gamtosauginius ar urbanistinio konteksto sąlygotus apribojimus, bendrajame plane nustatyti reglamentai gali būti griežtinami. M. Grabauskas pristatęs bendruosius tekstinius reglamentus pasakė, kad toliau pristatys reglamentų pokyčius po paskutiniojo viešojo susirinkimo, kurie skirti konkrečioms funkcinėms zonoms. Atkreipė dėmesį į 6-tą reglamentą, kad nauja statyba yra galima tik esamose sodybose, įvertinus saugomų teritorijų tarnybos pastabas, kur saugomose teritorijose šis reglamentas yra taikomas. Toliau pakomentavo, kad 24-tas reglamentas (Teritorijų užstatymo atkūrimas BP galiojimo laikotarpiu nenumatytas (vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2016-07-05 rezoliucija) dėl techninės klaidos – buvo nenurodytas konkrečioms senamiesčio teritorijoms. Nauji tekstiniai reglamentai po pavišimo yra 25-tas, 26-tas ir 27-tas reglamentai. Toliau pasakė, kad pagal 8-tą reglamentą statybos leidimai naujų

gyvenamųjų pastatų statybai teritorijoje gali būti išduodami tik visam kvartalui parengus vietovės lygmens kompleksinio teritorijos planavimo dokumentą, papildomai numatytos teritorijos Valakupiuose (Neries pakrantėse), taip pat Pilaitės vakarinėje dalyje kur yra patvirtintas Specialusis planas. Toliau pristatė konkrečias teritorijas, kurioms numatyti nauji tekstiniai reglamentai, pradėdamas nuo 25-to. Pasakė, kad miesto pietvakarinei daliai buvo pateikti pasiūlymai iš Ūkio ministerijos ir „VŠĮ „Investuok Lietuvoje“, kur buvo siūloma steigti Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje pramonės parką. Bendrojo plano sprendiniuose šio sprendinio nebuvo, tačiau gavus šį pasiūlymą ir atlikus galimybių studiją po liepos 2 d. viešojo susirinkimo, pasiūlymas buvo nagrinėtas ir Bendrojo plano sprendiniuose ir kaip matyti schemeje, sprendiniai nebuvo pakeisti, tačiau atsirado naujas reglamentas – 25-tas, kuriame nurodyta, kad pramonės parką galima steigti tik parengus vietovės lygmens, tai yra savivaldybės dalies teritorijos bendrąjį planą, kuriame būtų nustatyti teritorijos naudojimo reglamentai ir apribojimai. Taip pat turėtų būti parengtas išsamus darbas, atliktos viešinimo procedūros, pagrindžiant ir numatant galimybes šią teritoriją naudoti tokiems tikslams. Toliau paminėjo, kad atsirado 26-tas reglamentas, taip pat susijęs su Ūkio ministerijos pateikta pramonės steigimo galimybių studijos išvada, viena iš tokių vietų yra Naujosios Vilnios rytinė dalis, Bendrojo plano sprendiniuose ši dalis ir buvo numatyta pramonei, tačiau papildoma pastaba nurodo, kad galimas funkcinų zonų apjungimas Lietuvos Respublikos Vyriausybei priėmus sprendimą dėl pramonės parko steigimo ir parengus vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, tai reiškia, kad šiuo metu teritorijoje yra įsiterpęs kvartalas, kuriam prieš keliolika metų buvo parengtas detalusis planas gyvenamajai statybai, tačiau jis nebuvo įgyvendintas, nėra pastatyta nei vieno namo, todėl faktiškai, jeigu būtų priimtas sprendimas vystyti pramonės parką, tokiu atveju galėtų būti apjungtos funkcinės zonos su pramonės teritorija, žinoma, atitinkamai išperkant tuos sklypus ir taip atsilyginant žmonėms. Toliau naujas tekstinis reglamentas, susijęs su priešgaisrinių gelbėjimo tarnybų infrastruktūros vystymu: 27-tame tekstiniame reglamente numatyta numatyti sklypus priešgaisrinėms gelbėjimo pajėgoms, nes visoje Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje esamos šių pajėgų dislokacijos neužtikrina pasiekiamumo kriterijaus, todėl numatyta sprendiniuose penkios naujos vietos: viena iš jų yra Pilaitėje šalia Gilužio gatvės, taip pat viena teritorija yra Grigiškėse, transporto mazge prie Vilniaus ir Kauno Vokės g., trečia vieta yra Balsiuose, taip pat viena teritorija numatyta Kuprioniškėse, esamų metalinių garažų vietoje, ir viena prie Salininkų – Šalia Mechanikų g. ir Eišiškių pl. numatytose paslaugų zonose. Toliau trumpai pristatė pagrindinius pagrindinio brėžinio patikslinimus po paskutinio viešojo susirinkimo pagal teritorijas. Pasakė, kad miesto šiaurinėje dalyje sprendiniai pasikeitė Balsių zonoje, kurioje padidėjo centro dalis ir vietoj žaliosios zonos numatomas vaikų darželis, tai buvo padaryta įvertinus bendruomenės pasiūlymus. Toliau Pilaitės teritorija, Pilaitės zonoje pagrindiniai pokyčiai susiję su socialinės infrastruktūros plėtra, yra numatyta vieta mokyklai, sprendiniai paviešinti yra matomi, tačiau atsisakyta mokyklos šalia Zujūnų gatvės, nes jau sklypo formavimo, pertvarkymo projektais yra numatyta gyvenamoji statyba, todėl mokyklos vieta atsiranda kitoje vietoje, teritorijoje, kur yra tankesnis gyventojų skaičius. Taip pat pasakė, kad vietoje numatytos mokyklos atsiranda vaikų darželis prie būsimos Smėlynės gatvės, ir naujas vaikų darželis yra numatytas Plytinės rajone, kurio nebuvo numatyta pirmiau šiuose sprendiniuose. Pietinėje dalyje, oro uosto aplinkoje pagrindiniai pasikeitimai būtų susiję su sodininkų bendrijų teritorijomis ir funkcinų zonų pokyčiais. Pasakė, kad pateiktuose viešinti sprendiniuose buvo numatyta gyvenamoji statyba, nevertinant triukšmo zonos nuo oro uosto tako, taip pat magistralinio dujotiekio aplinkoje buvo numatyta žemės ūkio paskirtis, pasikeitė šioje vietoje į sodininkų bendrijų teritorijas, kurių nenumato Bendrasis planas keisti į gyvenamuosius kvartalus. Toliau aptarė pokyčius Panerių seniūnijoje: pagrindiniai pokyčiai susiję su atstatytais galiojančio Bendrojo plano sprendiniais dėl pramonės magistralinio dujotiekio zonoje, griežti reglamentai yra nustatyti magistralinio dujotiekio zonose. Pasakė, kad Trakų Vokės aplinkoje numatytas lokalus centras, įvertinant visuomenės pasiūlymus. Taip pat

buvo gautos pretenzijos dėl žemės gelmių, todėl pagal naujausius duomenis numatyti keli nauji detalieji išvalgyti naudingųjų iškasenų telkiniai šiuose teritorijose - šiose teritorijose Bendrojo plano sprendinius bus galima įgyvendinti tiksliai išekspluotavus šiuos telkinius. Toliau pristatė, kad Naujosios Vilnios dalyje pagal visuomenės pasiūlymus yra numatyta pagrindinio centro teritorija, taip pat įvertinus pramonės parko steigimo galimybes buvo patikslintos pramonės ir sandėliavimo funkcinės zonos maksimalios plėtros ribos. Pasakė, kad dėl naujai suformuotų sklypų nuosavybės atkūrimui teko atsisakyti numatytos mokyklos teritorijos Sodelių kvartale ir įvertinus saugomų teritorijų tarnybos pastabas Kučkuriškių zonoje buvo atsisakyta mažo užstatymo intensyvumo gyvenamųjų funkcinė zonų, paliekant šioje teritorijoje žemės ūkio zoną. Toliau įvertinus visuomenės pageidavimus prie Minsko plento Kalnėnuose buvo numatyta želdynų zona kitoje teritorijoje, taip pat atsisakyta draustinio teritorijoje numatytos specializuotų kompleksų teritorijos, dalyje, kuri įeina į saugomas teritorijas ir ši teritorija buvo detalizuota smulkesniais plotais, numatant galimybę statyti šioje Ribiškių teritorijoje. Paminėjo, kad Lazdynų teritorijoje atsisakyta naujų kapinių prie Lazdynėlių g., nes sulaukta daug visuomenės prieštaravimų dėl šių kapinių, nors šios kapinės buvo numatytos ir galiojančiame Bendrajame plane. Taip pat atsisakyta mokyklos teritorijos prie Bukčių gatvės, numatant naują mokyklos teritoriją Lazdynėlių aplinkoje. Toliau pristatė, kad centrinėje dalyje yra nedidelių pakeitimų dėl žaliųjų plotų Senamiestyje, įvertinus minėtą Vilniaus miesto savivaldybės priimtą rezoliuciją, taip pat atsirado keletas naujų žaliųjų plotų Naujamiesčio pietinėje dalyje ir kompleksų teritorijų Taurakalnio aplinkoje, taip pat padidėjo vietoj centro pagal morfologiją mažo užstatymo intensyvumo gyvenamųjų funkcinė zona, taip pat Žvėryno aplinkoje buvo sumažinti plotai galimai statybai ir Šeškinės kalno aplinkoje pakoreguotos specializuoto komplekso teritorijos. Apatarė, kad gyventojai išreiškė susirūpinimą dėl uždaryto Fabijoniškių sąvartyno aplinkos urbanizacijos, todėl bendrojo plano sprendiniuose pažymėtos sąvartyno teritorijos ir jo apsaugos zonos ribos, kurios nustatytos pagal atliktus tyrimus, dar prieš užstatant šitas teritorijas. Taip pat pasakė, kad įvertinti ekspertų, kurie bendravo su bendruomenėmis, pasiūlymai dėl Šiaurinės gatvės aplinkos, numatant lininio centro zonos praplėtimą pietinėje Šiaurinės gatvės pusėje. Toliau aptarė Antakalnio teritoriją, pagrindiniai pasikeitimai nėra dideli, tačiau galima paminėti Žolyno gatvės stadiono teritoriją, kurios dalis pagal Detaliojo plano sprendinius buvo numatyta kaip komercinės paskirties teritorija, dalis kaip gyvenamoji teritorija, šiuo metu numatyta kaip visuomeninė teritorija su užstatymo reglamentais, kurie galimi nebent stadiono tribūnoms statyti. Toliau paminėjo, kad prie Nemenčinės pl. atsisakyta specializuoto komplekso teritorijos dalies, pakeičiant ją į intensyvaus užstatymo gyvenamąją zoną. Pasakė, kad tokie būtų pagrindiniai pagrindinio brėžinio sprendinių pokyčiai, pristatė, kokie didžiausi pokyčiai buvo atlikti po to kas buvo paviėšinta liepos 2 d. ir įvertinus pastabas: tai būtų užstatymo intensyvumo sumažinimas Naujosios Vilnios aplinkoje, taip pat sumažintas intensyvumas Saulėtekyje. Šalia Ukmergės gatvės kur buvo parengta aukštybinių pastatų specialiojo plano koncepcija, atsisakyta konkrečių aukštybinių pastatų vietų tikslios lokalizacijos ir numatytų aukščių, numatant, kad aukštybinių pastatų statybos galimybė galėtų paaiškėti tik parengus vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentus. Pasakė, kad paviėšintuose sprendiniuose dėl teritorijos įgyvendinimo prioritetų numatytas Naujosios Vilnios pramonės zonos prioritetas, kaip ir buvo numatyta bendrojo plano koncepcijoje, nes joje yra numatyta vystyti pramoninį parką. Toliau pasakė, kad gamtinio karkaso schema detalizuota Bendrojo plano sprendiniuose su visais geomorfologiniais elementais, ji patikslinta vertinant pastabas pasitarimuose su Aplinkos ministerija. Padėkojo visiems susirinkusiems ir užbaigė savo pristatymo dalį.

A. Kairevičius padėkojo M. Grabauskui už pristatymą, pasakė, kad norėtų iš teisinės pusės papildyti, kad M. Grabauskio pristatyme minėti pakeitimai padaryti po liepos 2 d. viešo sprendinių pristatymo ir yra padaryti įvertinus gautus pasiūlymus, kurie šiandien jau yra įvertinti,

todėl šiandien pakeitimai buvo papildomai pristatyti. Pasakė, kad į visus kitus pasiūlymus, kurie buvo pateikti, bet dar nėra gauta atsakymų, bus atsakyta po šio viešo susirinkimo, atsakant tiek į tuos pasiūlymus, į kuriuos atsižvelgta, tiek į tuos, į kuriuos neatsižvelgta, kaip jau buvo minėjęs M. Pakalnis. Pasakė, kad dabar galės pasisakyti visi norintys ir užduoti klausimus. Pabrėžė, kad visi norintys pasisakyti užsiregistruotų, supažindino su registracijos tvarka, pasisakymų, klausimų uždavimo tvarka. Toliau pasakė, kad asmenys turintys klausimų susijusių ne su Bendrojo plano sprendiniais, bet su konkrečiais sklypais, ar konkrečia veikla sklype gali kreiptis į specialistus konsultacijai, bei parodė kur sėdi minėti specialistai. Pakvietė pagal sąrašą pasisakyti Gintautą Tiškų.

Gintautas Tiškus prisistatęs pasakė, kad yra Vilniaus miesto savivaldybės visuomeninės Miesto planavimo komisijos pirmininkas, toliau pasakė, kad tai yra didelis darbas parengti Vilniaus miesto Bendrąjį planą, todėl vis būna keičiami sprendiniai ir atsiranda pastabų, tačiau norisi dar kartą priminti tas pastabas, kurios jau buvo pasakytos ir po korektūros nebuvo padarytos, tai kada buvo pristatomi pataisymai daugeliu atvejų buvo apsiribota spalviniu pataisymu, kad vietoj žalios spalvos atsirado kita spalva funkcinės zonos ir tai aišku yra be jokios abejonės svarbu, tačiau jį patį ypač domina vidiniai reglamentai, tai yra reglamentai, kurie yra numatyti konkrečiai funkcinėi zonai ir iš tų reglamentų nemato jokios galimybės reguliuoti plėtrą, nes šie bendrieji planai yra rengiami plėtros reguliavimui. Toliau pasakė, kad jeigu bus paimta bet kokios seniūnijos funkcinė lentelė, kuri yra sudaryta iš apytiksliai 23 grafų, tai 2/3 tų grafų iš principo yra informacija, o ne reglamentai, o ten kur yra reglamentai jie yra ant tiek laisvi, kad negalima susigaudyti ir prognozuoti, o kas bus gi sklype statoma, tai paimti galima bet kokia lentelė ir pamatytumėte, kad kvartale yra galimi 5 – 9 naudojimo būdai, tai ar tai yra planavimas ar visgi, tai nėra planavimas, jo nuomone reikėtų įvertinti kvartalo funkcinės zonos poreikius ir šitoje zonoje numatyti tokius naudojimo būdus, kurie šiai zonai yra reikalingi, pavyzdys būtų Antakalnyje per paskutinius du metus buvo pastatyta daugiau kaip vienas tūkstantis butų, gyventojų skaičius tokiu atveju padidėjo mažiausiai penkiais tūkstančiais, todėl kyla klausimas ar adekvačiai padidėjo socialinės infrastruktūros objektų, koks gi yra jų poreikis, kokiais rodikliais mes galėtume kontroliuoti būtent gyvenamąsias teritorijas niveliuojant arba koreliuojant būtent su būtinumu turėti papildomų vietų darželiams ir mokykloms, šito šiuo metu Bendrajame plane nėra, todėl tai turėtų būti pagrindiniai dalykai, kurie turėtų rūpėti be to spalvinio sprendimo. Toliau pasakė, kad dar vienas dalykas būtų visuose reglamentuose yra numatyta galimybė didinti ir didinti, o kodėl nėra numatyta galimybė mažinti pavyzdžiui užstatymo tankį arba intensyvumą priklausomai nuo konteksto. Toliau pasakė, kad dar vienas dalykas būtų pakankamai svarbus, tai kad bus rengiami kompleksiniai teritorijų planavimo dokumentais, o jų yra dvi rūšys, tai kodėl neįvardinta konkrečiai kokiu būdu, dokumentu šis dalykas bus išspręstas, tai yra ar bendrasis planas vietovės lygmens, ar detalusis planas, be to praeitą kartą buvo prašymas, kad būtų aiškiai suformuluota teisinė dalis bendrojo plano sprendinių taikymo aiškinamajam rašte, o tai nebuvo padaryta. Be to pasakė pastabą, kad jam šiandien ryte nepavyko įjungti šių sprendinių tinklapyje. Užbaigė savo pasisakymą pasakydamas, kad vertinant tikrai padarytą didžiulį darbą, jo nuomone šiuo metu Bendrasis planas dar negali būti teikiamas tarybai tvirtinti ir turėtų būti gražintas, tobulinamas ir tik tuomet, kai iš jo bus galima suvokti kokia plėtra yra galima ir kokios plėtros mes galėtume tikėtis kiekviename kvartale, seniūnijoje galima būtų šnekėti apie teikimą šio Bendrojo plano tvirtinimui tarybai.

M. Pakalnis pasakė, kad pritaria dėl to, kad Bendrasis planas negali būti teikiamas tvirtinimui, nes pirmiausiai reikia pabaigti jį derinti, gauti visų institucijų pastabas ir tik tada pagal procedūras Bendrasis planas bus teikiamas tvirtinimui. Toliau atsakė, kad jau seniai yra diskutuojama kas yra svarbiau ar žemės naudojimas, tai yra būdas kaip mes ją naudojame, ar konkretus apkrovimas

konkrečiai teritorijai ir visa mūsų planavimo bazė kalbant apie juridinę bazę, ir visa praktika pasuko, kad mes anksčiau reglamentavome konkrečias veiklas kur bus biurai, viešbučiai, gyvenamieji namai, o nuo tokio reglamentavimo buvo pereita prie apimčių reglamentavimo kiek bus žmonių, kiek bus kvadratinų metrų, koks bus aukštingumas ir panaši praktika yra daugelyje šalių, atitinkanti laikmečio dvasią, su tuo galima nesutikti, ginčytis, tačiau buvo nueita tokiu keliu reglamentuojant labiau plėtros apimtis, o ne naudojimą, tačiau nepaisant to kas yra savivaldybei privaloma užtikrinti kaip tam tikrą socialinę funkciją, tai yra mokyklos, darželiai jie visi yra suplanuoti atsižvelgiant į galimas plėtros apimtis būtent toje teritorijoje ir numatyta jų tiek kiek reikia jeigu teritorijos bus pilnai išvystytos, tą patį galima pasakyti ir apie želdynus, susisiekimo sistemą, inžinerinę infrastruktūrą, tai yra tie principiniai dalykai kurie lemia gyvenimo kokybę. Toliau dėl galimybės tik didinti reglamentus, tai reikėtų pabrėžti, kad yra numatyta ir galimybė mažinti ir buvo papildomas reglamentas įdėtas, kad būtų galima griežtinti reglamentus kaip atskira Bendrojo plano nuostata galiojanti visai miesto teritorijai jeigu kontekstas ar kiti paveldosauginiai ar gamtosauginiai apribojimai reikalauja mažinti. Taip pat kalbant toliau apie sprendinius kaip jie bus detalizuojami ir tikslinami, tai kai kur tos rūšys yra įvardijamos, ten kur yra svarbiausi dokumentai yra aiškiai pasakyta, kad bus vietovės lygmens bendrasis planas, kai kur tai neįvardinta tiesiog siekiant, kad būtų galima daryti tiek bendrąjį, tiek detalųjį planą atsižvelgiant į planuojamos teritorijos dydį, todėl yra manoma, kad kai kur yra diskusija kuri jau yra sena ir tiesiog yra pasirinkimas vieno ar kito modelio, o į kitus kai kuriuos dalykus jau yra atsižvelgta kaip buvo minėta.

A. Kairevičius pagal sąrašą pakvietė pasisakyti Einarą Vildę.

Einaras Vildė pasakė, kad jam rūpi Trakų Vokė ir kas joje yra daroma, pabrėžė, kad jo nuomone viskas, kas yra daroma Trakų Vokėje prieš gyventojų norus, o noras buvo reiškiamas ne kartą ir ne vieną dešimtmetį ir dabar yra nevykdoma kas buvo suplanuota. Toliau pasakė, kad nuo 2004 m. Trakų Vokė buvo planuojama kaip žalioji zona, kaip turizmo zona, o dabar ji yra apdėta kaip pramoninė zona, bei visokiais komerciniais objektais nors pati teritorija praktiškai reikalauja, yra pritaikyta geriausiai būtent rekreacinei veiklai, bei turizmo zonai. Toliau išreiškė pastabą, kad buvo teikta daugybė raštų ir tik vienas kitas buvo atsakytas, todėl pirmiausiai reikėtų į visus raštus atsakyti, o tik tada tvirtinti Bendrąjį planą. Pasakė, kad bent vieną kartą buvo atvažiavęs meras ir išsiaiškino kas vyksta, bet jo nuomone ne viską meras išsakė kas buvo jam išsakyta gyventojų, kurie 20 metų buvo prijungti prie Vilniaus krašto ir praktiškai palikti likimo valiai, todėl pareikalavo, kad Bendrasis planas būtų nukeltas į rudenį, o geriausiai po naujų rinkimų, kada nauja valdžia ateis nes šiai dienai yra nevykdomi gyventojų poreikiai, o vykdomi verslininkų poreikiai, o taip neturėtų būti.

A. Kairevičius atsakė, kad kadangi buvo pateikti pasiūlymai raštu, todėl jie bus vertinami ir kaip buvo minėta miesto vyriausiojo architekto Mindaugo Pakalnio, sprendiniai mėginami suderinti tarp įvairių gyventojų ir kitų kaip pavyzdžiui verslo interesų, todėl kokie yra gauti pasiūlymai sprendiniai yra pristatyti, o į visus kitus pasiūlymus taip pat bus atsakyta teisės aktų numatyta tvarka. Pakvietė Leokadiją Lisovską pasisakyti.

Leokadija Lisovskaja pasakė, kad gyvena Pašilaičių seniūnijoje, jos rajonas yra Edinburgo gatvėje, išreiškė susirūpinimą, kad šioje gatvėje nėra apšvietimo ir vien dulkės, ir dabar per visus privačius sklypus yra braižomi keliai, todėl jai kyla klausimas kaip bus paaimama žemė visuomenės poreikiams, ar ji bus nuomuojuama ar išperkama ir norėtų paprašyti, kad būtų pakoreguota teritorija Edinburgo g. 10, nes pusė jos sklypo ir pusė kaimyno sklypo patenka į tuos

braižomus naujus kelius, o jos nuomone yra kitas sprendimas, kaip šie keliai galėtų būti nubraižyti, bet reikėtų atvažiuoti į vietą pažiūrėti ir įvertinti situaciją.

A. Kairevičius atsakė, kad šis klausimas yra susijęs su konkrečiu sklypu, todėl paprašė nueiti ir prisėsti prie specialistų, kurie Leokadijai Lisovskajai konkrečiau paaiškins šią situaciją, bei parodė kur specialistai sėdi, o dėl žemės paėmimo visuomenės poreikiams bus rengiamas atskiras projektas ir už paaimamą žemę bus atlyginta rinkos kaina, o dėl visų detalių kaip žemė yra imama visuomenės poreikiams ir kaip kelias gali būti pasuktas yra įvairių būdų, kai galima prijungti ir besiribojančią valstybinės žemės dalį ir dar kartelį parodė į specialistus, kurie paaiškins konkrečiau.

Leokadija Lisovskaja pasakė, kad šalia jos sklypo padarė vakarinį aplinkkelį, bet jie ne tik mašinomis važinėja, bet vaikšto ir pėsčiomis, o dabar iš vietovės, kurioje gyvena, žiemą eiti praktiškai neįmanoma ir tiltu su vaikų vėžimėliais nepavyktų pravažiuoti.

A.Kairevičius pasakė, kad šį klausimą taip pat atsakys ir padės išspręsti nurodyti specialistai, bei architektas, nes tai nesusiję su pačiu Bendruoju planu, bet specialistai padės užduotus klausimus išspręsti. Pakvietė pasisakyti Vilių Kriauciūną.

Vilius Kriauciūnas pateikė pastabą, kad anksčiau rengiant bendruosius planus buvo nagrinėjamos tik teritorijos, tačiau šiuo Bendruoju planu yra nagrinėjami ir atskiri žemės sklypai. Nurodė, kad rengėjai neatsižvelgdami į privačių žemės sklypų savininkų nuosavybės teises ir poreikius planuoja atskirus žemės sklypus, sprendžia miesto klausimus žemės savininkų sąskaita. Pasakė, kad 2015 metais buvo išspręstas klausimas, šalia jo nurodomo sklypo nustačius 2 ha ploto bendrojo želdyno teritoriją, o dabar naujajame bendrajame plane jo žemės sklypo sąskaita bendrasis želdynas didinamas iki 4 ha ploto, kai kaimyniniame žemės sklype nustatomas daugiabučių naudojimo būdas. Pasiteiravo, kodėl žemės sklypų savininkų sąskaita yra sprendžiami miesto poreikiai ir neatsižvelgiama į privačių žemės sklypų savininkų interesus. Nurodė, kad tokiu būdu nustačius bendrajame plane bendro naudojimo želdynus iš esmės užkertamas kelias sklypą naudoti kitai paskirčiai, nes nebus galimybės parengti kompleksinį teritorijų planavimo dokumentą nustatant kitą naudojimo paskirtį ar būdą, nes tai prieštarauja Bendrajam planui.

A. Kairevičius nurodė, kad pasisakymas yra susijęs su konkrečiu žemės sklypu ir pasiūlė priėti prie atsakingų asmenų, kurie paaiškins svarstomo bendrojo plano sprendinius ir jų įgyvendinimo galimybes. Pakvietė pasisakyti Rimantą Račkauską.

Rimantas Račkauskas iškėlė klausimą dėl susisiekimo tarp aukštųjų ir žemųjų Panerių. Nurodė, kad tarp šių rajonų yra 9 km kelio ruožas ir nėra jokios transporto jungties tarp besivystančių rajonų. Paaiškino, kad pėsčiųjų susisiekimas iki šiol vyksta per kanalizacijos vamzdį 1,20 m aukščio, ir kol tai nebuvo nuskambėję žiniasklaidoje, niekas šio klausimo nesprenė. Dabar plane atsirado pasiūlymas dėl pėsčiųjų eismo organizavimo. Iškėlė klausimą, kad būtina ir transporto jungtis, nes tiesiai jungtis sudarytų kelis šimtus metrų, tuo tarpu aplinkui susidaro keliolika kilometrų, todėl išauga transporto išlaidos, susidaro kamščiai. Iki šiol buvo apsieikiama nuomonėmis, tačiau iš savivaldybės atstovų atsakymų nesulaukta ir nekviečiama diskusijai. Šiuo metu diskutuojant gyventojams yra siūlomos dvi alternatyvos, kurios buvo nagrinėtos keliuose tarybos komitetuose, kurie iš principo pritarė, bet nori išgirsti ir specialistų nuomone. R. Račkauskas pasiūlė, kad jo pateikta medžiaga būtų įtraukta į Bendrojo plano sprendinius ir

įvertinta Miesto plėtros departamento specialistų bei pateikta jų nuomonė savivaldybės tarybai. Baigęs pasisakymą R. Račkauskas pateikė medžiagą susirinkimo pirmininkui.

A. Kairevičius atsakė, kad pasiūlymai yra didelės apimties ir jie bus įvertinti Bendrojo plano rengėjų ir į pasiūlymus bus atsakyta raštu. Pastebėjo, kad specialistų teikiamos konsultacijos gyventojams dėl konkrečioms žemės sklypams taikomų sprendinių trukdo pasisakantiems, todėl paprašė esant reikalui konsultacijas suteikti už durų. Pakvietė pasisakyti Marių Markevičių.

Marius Markevičius pateikė klausimus dėl viešojo transporto vystymo. Informavo, kad jis taip pat yra darnaus judrumo mieste plano komiteto narys, ir kadangi šiuo metu yra ruošiamas ir šis dokumentas, norėtųsi, kad vienas dokumentas būtų susietas su kitu dokumentu. Nurodė, kad rengiant darnaus judrumo mieste planą buvo nustatyti tam tikri kriterijai, kuriais remiantis turėtų būti apie svarstoma apie naujos transporto rūšies atsiradimą. Tuo tarpu Bendrajame plane tik nurodyta, kad mieste turi atsirasti nauja transporto rūšis, nenurodant, kad tai turi atitikti tam tikrus kriterijus. Antrasis M. Markevičiaus pastebėjimas buvo dėl troleibusų eismo sistemos. Galiojančiame Bendrajame plane buvo numatyta labai konkreti troleibusų eismo sistemos plėtra susiejant atskiras, fiziškai atskirtas miesto dalis, plius atsižvelgiant į intensyvumą bei pajamų ir kaštų analizę, o šiuo metu pristatomame Bendrajame plane tik nurodyta, kad troleibusų sistema vystoma nebus, nesiremiant jokiais argumentais. Mano, kad tai yra neteisingas dalykas, nes turėtų būti remiamasi kaštų ir naudos analize, o ne tiesiog užkertamas kelias plėtrai.

M. Pakalnis pastebėjo, kad pateikti pasiūlymai yra labai aktualūs ir padėkojo už geras pastabas.

A. Kairevičius pakvietė pasisakyti Sakalą Gorodeckį.

Sakalas Gorodeckis pasidžiaugė, kad bendruomenės aktyviai dalyvauja rengiamo Bendrojo plano svarstymuose, aktyviai teikia pasiūlymus ir pastabas. Padėkojo visiems aktyviai dalyvaujantiems ir susirinkusiems viešame svarstyme. Pasiūlė Vilniaus miesto valdžiai skirti daugiau pinigų Vilniaus planui, kad būtų galimybė šį dokumentą parengti daug atidžiau, o ne kaip studentai paskutinę naktį. Nurodė, kad matoma daug klaidų ir pastabų, kad bendrieji planai yra ruošiami eilę metų. Palinkėjo, kad atsirastų kokybė ir kad šį dokumentą įtvirtintų ne dabartinė miesto valdžia, o naujoji kadencija.

A. Kairevičius pakvietė pasisakyti Aušrą Mudėnaitę.

Aušra Mudėnaitė pateikė pasiūlymą, kad tuo atveju, kai yra pateikti asmenų pasiūlymai suderinti Bendrojo plano sprendinius su galiojančiais detaliaisiais planais, neskirstyti detaliųjų planų į geruosius ir bloguosius ar derintinus ir nederintinus. Pasiūlė gerbti tuos interesų suderinimo rezultatus, kuriuos yra įtvirtinusios savivaldybės institucijos. Pasiūlė suderinti Bendrojo plano sprendinius su visais galiojančiais detaliaisiais planais, kuriuos plėtotojai ketina įgyvendinti ir yra pateikę tokius prašymus, taip pat su visais išduotais statybos leidimais ir jų sprendiniais bei savivaldybės patvirtintais projektiniais pasiūlymais. Pastebėjo, kad dažnas vilnietis ketindamas įsigyti būstą ar kitu pretekstu domėdamasis tam tikra teritorija analizuos Bendrąjį planą ir ten įtvirtintus sprendinius ir retas vilnietis eis į Miesto plėtros departamentą ir analizuos detaliųjų planų sprendinius ar net neturės galimybės susipažinti su jau išduotų statybos leidimų sprendiniais, todėl visuomenė turėtų žinoti kas yra leista statyti ir susipažinti su tuo analizuojant Bendrojo plano sprendinius. Patvirtino, jog žino, kad tekstiniai reglamentai leidžia realizuoti galiojančių detaliųjų planų sprendinius ir vykdyti statybą pagal galiojančius statybos leidimus, jei nebus daromi esminiai sprendinių pakeitimai, tačiau pabrėžė, kad ši išlyga savaime skatina ginčų

kultūrą ir bylinėjimąsi. Nurodė, kad dar viena priežastis, dėl kurios prašoma perkelti visus detaliųjų planų sprendinius, kurių prašo suinteresuota visuomenė, yra ta, kad labai sudėtinga užtikrinti visų asmenų lygiateisiškumą prieš įstatymą įvedant subjektyvų vertinimą, kas ves prie tų pačių ginčų.

M. Pakalnis pastebėjo, kad reikia matyti, jog iš vienos pusės įstatymai garantuoja investicijų apsaugą, iš kitos pusės yra tam tikri miesto bendrabūvio principai. Tam ir rengiami tie dokumentai, kad jei kažkur buvo padaryti sprendimai, kai gyvenimo kokybė tam tikruose rajonuose pablogėjo dėl per didelio vystymo (angl. „overdevelopment“), todėl negalima toliau leisti per didelio vystymo tam tikruose rajonuose. Pabrėžė, kad nekvestionuojami išduoti statybos leidimai, galiojantys detalieji planai, pradėti procesai, tačiau pristatomas Bendrasis planas leidžia užtikrinti, kad tokiu būdu ateityje bus pereita prie labiau subalansuotų dokumentų. Jeigu bus daromi keitimai, jie turės būti daromi pagal naujojo bendrojo plano sprendinius. Mano, kad perkelti visų detaliųjų planų sprendinių nėra galimybės, nes tokiu atveju reikės perkelti absoliučiai visų detaliųjų planų sprendinius, t.y. ir parengtų 1995 m. ir 1992 m. sprendinius. Nurodė, kad turi teisę ir pareigą vertinti sprendinius ir galimybių ribose buvo įvertinti visi sprendiniai ir priimti atitinkami sprendimai.

A. Kairevičius pakvietė pasisakyti Liudviką Rakauską.

Liudvikas Rakauskas nurodė, kad jei šis dokumentas yra norminis teisės aktas, jis turi turėti tam tikrus teisės šaltinius. Pastebėjo, kad Bendrasis planas neatspindi gyvenamųjų vietovių struktūros. Nurodė, kad seniūnijos nėra gyvenamosios vietovės, o Vilniaus miesto savivaldybė sudaryta iš 2 miestų ir 79 ar 80 kaimų. Šiuo atžvilgiu įstatymų leidėjas įpareigojo parengti bendrąjį planą būtent pagal gyvenamąsias vietoves. Nurodė, kad vien dėl to šis dokumentas neatitinka esminio įstatymo reikalavimo, ką turėtų turėti norminis dokumentas. Antra, L. Rakauskas nurodė, kad svarstomame Bendrajame plane yra nustatyti pertekliniai reglamentavimai, kurie nustatyti privačiuose žemės sklypuose, kuriuose jau yra nustatyta ir paskirtis, ir būdas. Pasakė, kad Teritorijų planavimo įstatyme nėra numatyta, kad bendrajame plane turi būti nurodyti tokie reglamentai kaip: užstatymo tipas, pastatų aukštų skaičius ir t.t. Įstatymuose nėra tokio reikalavimo, todėl klausiama kaip rengėjas sugalvojo tokius perteklinius reglamentus nustatyti. Paprašė nurodyti kokiam teisės akte yra nustatyta ekstensyvaus naudojimo būdo turinys. Mano, kad tokiu būdu nustatant perteklinius reglamentus privatiems žemės sklypams yra sukuriamas ginčas. Nurodė, kad rengėjas turėtų pasitelkti teisininkus, kurie paaiškintų kokios teisės yra suteiktos ir kaip jomis naudotis. Trečia, L. Rakauskas pastebėjo, kad Bendrajame plane nustatyta, kad statytojas užtikrina vietinių gatvių tinklo plėtrą. Klausė kaip privatus statytojas turėtų vystyti viešą gatvių tinklą, kam bus palikta vystomų gatvių nuosavybė po jų įrengimo. Nurodė, kad miestas net nėra pasitvirtinęs D kategorijų gatvių tinklo. Mano, kad įpareigojimas statytojui užtikrinti vietinių gatvių tinklo plėtrą yra neteisėtas. L. Rakauskas nurodė, kad nėra aišku kaip galiojantis valstybės bendrasis planas susisiečia su pristatomu bendruoju planu, kaip valstybės bendrojo plano sprendiniai įgyvendinti šiame plane. Taip pat nemato, kad pristatomame Bendrajame plane įgyvendinti vandentiekio ir nuotekų specialusis planas, dviračių specialusis planas. Mano, kad neįgyvendinant šių specialiųjų planų ar keičiant juose nurodytus sprendinius, bus pažeidžiami gyventojų lūkesčiai, bei nėra teisinga iš rengėjo pusės ir tarybos, jei ji priims tokį aktą. Galiausiai uždavė klausimą kaip atsispindėjo paminėti planavimo dokumentai pristatomame Bendrajame plane. Taip pat paklausė kodėl buvo nuspręsta nustatyti papildomus, įstatyme nenumatytus, reglamentus privatiems žemės sklypams. Mano, kad tai yra nuosavybės apribojimas, kuris pagal CK galimas tik įstatymo, sutarties ir teismo sprendimu, o administraciniu aktu negalima nuosavybės apriboti.

A. Kairevičius į paskutinį komentarą dėl nuosavybės teisių ribojimo atsakė, kad pristatomame Bendrajame plane apribojimai nuosavybei yra numatyti tik tose vietose, kur žemę yra numatoma paimti visuomenės poreikiams. Taip pat nurodė, kad bendrajame plane nėra numatyti jokie sprendiniai dėl konkrečių žemės sklypų. Bendrasis planas sprendinius nustato teritorijoms, o ne konkrečioms žemės sklypams, todėl asmenų teisėti lūkesčiai ir nuosavybės teisės nėra pažeidžiamos.

M. Pakalnis pasakė, kad galima prikalbėti daug apie nuosavybės teises, jų ribojimus ar apie asmenų teisę turėti pačius maksimaliausius lūkesčius. Nurodė, kad rengėjų tikslas buvo ne apriboti, o nurodyti ką konkrečioje teritorijoje maksimaliai galima vykdyti. Pastebėjo, kad kai 2014 m. buvo pakeistas Teritorijų planavimo įstatymas ir sudaryta galimybė pagal bendrąjį planą tiesiogiai ir pagal projektinius pasiūlymus išduoti statybos leidimus, todėl rengėjas buvo priverstas bendrąjį planą padaryti detalesnį. Įstatymas nedraudžia, o įpareigoja nustatyti ir papildomus sprendinius, nustatančius konkrečią teritorijos urbanistinę situaciją ir tai yra tai, kas apibūdina teritorijose susiklosčiusius kaimynystės santykius. Tai yra: užstatymo aukštis, užstatymo tipas ir kiti dalykai, kurie apsprendžia ten gyvenančių žmonių gyvenimo būdą. Įvardindant tą susiklosčiusį gyvenimo būdą, ribojama nebent savininko teisė toje vietoje turėti kosminį aerodromą ar atominę elektrinę, tačiau Bendrasis planas ir yra rengiamas, kad subalansuoti įvairius interesus ir tai daroma tokiais būdais, kurie yra nustatyti teisės aktuose. Paaikšino, kad nesutinkantys su tuo, visada turi galimybę veiksmus skųsti.

A. Kairevičius paaikšino dėl specialiųjų planų, kad jie buvo paminėti pristatant bendrojo plano sprendinius, todėl nebus kartojamasi kokie teritorijų planavimo dokumentai buvo integruoti į bendrąjį planą ir kaip galioja tie teritorijų planavimo dokumentai, kurie nebuvo integruoti į bendrąjį planą. Pakvietė pasisakyti Eduardą Kriščiūną.

Eduardas Kriščiūnas, pastebėjo, kad Bendrajame plane yra parašyta, kad bus vadovaujamosi specialiuoju dviračių takų planu ir schema, bet problema yra, kad jie vienas kitam prieštarauja. Dviračių takų spec. plane yra pasakyta, kad palei bet kurią Vilniaus miesto gatvę, rekonstruojamą ar naujai tiesiamą, turi atsirasti galimybė saugiai važiuoti dviračiu. Tai iš esmės reiškia, kad šalia visų B ir C kategorijų gatvių turėtų būti įrengiami dviračių takai, o palei D kategorijos gatves tiesiog neturi būti daug tranzitinio eismo, kad galima būtų dviračiu važiuoti kartu su bendru transporto srautu. Dabartinėje schemeje matosi, kad palei kai kurias C kategorijos gatves visai nenumatoma dviračių infrastruktūra. Uždavė klausimą ar bus vadovaujamosi spec. planu, kuriame numatyta dviračių infrastruktūra, ar bus vadovaujamosi bendruoju planu, kuriame ten nieko nėra numatyta. Pasiūlė perkelti spec. plano sprendinius ir šalia visų C kategorijų gatvių numatyti dviračių takus. Taip pat pastebėjo, kad šiuo planu iš esmės yra griaunama susisiekimo sistema rytinėje miesto dalyje. Nurodė, kad į rytus nuo Nerios upės nėra numatyta jokia greitojo eismo gatvė, kuri jungtų, pavyzdžiui Naująją Vilnią su Nemenčinės plentu. Panašu, kad autoriai numatė, jog visas eismas turės vykti C kategorijos gatvėmis, dėl ko bus dideli kamščiai ir nepatenkinti gyventojai. Panaikinus Kairėnų g. kaip greitojo eismo gatvę, kuri turi plačias raudonąsias linijas ir gali turėti didelį pralaidumą, nekankindama aplinkinių gyventojų triukšmu. Nurodė, kad šitas planas griauna visą susisiekimo sistemą ir panašu, kad iš Nemenčinės plento visas srautas turės važiuoti per Antakalnio ar Žirmūnų gatves, t.y. per miesto centrą. Paprašė atsižvelgti į teiktas pastabas ir peržiūrėti ar tikrai Kairėnų gatvė turi išnykti kaip greito eismo gatvė. Be to atkreipė dėmesį, kad D kategorijos gatvėse iš esmės eismas turėtų vykti iki 30 km/h, bet retas vairuotojas išlaikys tokį greitį ilgiau nei minutę, todėl D kategorijos gatvės neturėtų būti ilgesnės nei vienas km. Esant ilgesnėms gatvėms vairuotojai viršys greitį ir kentės gyventojai.

Nurodė, kad Antakalnio gyventojai prašė, kad bent jau Žolyno gatvė būtų priskirta C kategorijos gatvei, nes šiuo metu nėra ten užstatymo, o realiai ta gatvė naudojasi visi sodų gyventojai išvažiuojant į miestą.

A. Kairevičius pastebėjo, kad kadangi yra pateikti šie pasiūlymai ir raštu su skaičiavimais ir kitais duomenimis, tai į pasiūlymus bus atsakyta raštu. Pakvietė pasisakyti Kęstutį Matuliuską.

Kęstutis Matuliuskas pastebėjo, kad Seime rudenį planuojama pagaliau ratifikuoti Faro konvenciją, kuri apibrėžia kultūros paveldo svarbą kertinėms žmogaus teisėms. Be to pabrėžė, kad vienos Seimo frakcijos koalicijos punktų sako, kad savivaldybės negalės vienašališkai priimti teritorijų planavimo sprendimų neapklaususi bendruomenės. Nurodė, kad Šnipiškių bendruomenė pateikė peticiją su šimtais parašų, kurioje aiškiai pasakyta, kad žmonės nenori šiaurinės dalies trikampio teritorijoje antrojo Perkūnkiemo, nenori nei penkiaaukščių, nei dvylikaaukščių. Bet Bendrajame plane vis tiek numatytas iki 30-35 m aukštingumas. Nurodė, kad Bendrajame plane iškreiptai pateikiamas teritorijos vidutinis aukštingumas, nes imamas 33 aukštų dangoraižis ir 2 aukštų „medinukas“ ir gaunamas vidutinis 18 aukštų aukštingumas. Mano, kad turėtų būti nustatomas atskiras aukštingumas šiaurinės dalies trikampyje tarp Daugėliščio, Krokuvos ir Kalvarijų gatvių. Šioje dalyje vyrauja 2 aukštų aukštingumas, o imant platesnę teritoriją toks aukštingumas yra iškreipiamas. Nurodė, kad tas pats yra ir su naujos ir senos statybos pastatų proporcijomis. Nurodė, kad Bendrasis planas yra tinkamas tik statytojams, o bendruomenės yra paliekamos nuošalyje, o be to dar kartą pabrėžė, kad Bendrasis planas prieštarauja Faro konvencijai ir Seimo frakcijų koalicijos sutarties punktui dėl privalomo atsižvelgimo į bendruomenių nuomonę. Taip pat prieštarauja rengiamam Senamiesčio ir istorinių priemiesčių apsaugos specialiajam planui, todėl Šnipiškių bendruomenė yra prieš tokius Bendrojo plano sprendinius ir prašo jį koreguoti bei galutinėje versijoje visą šiaurinės trikampį pažymėti geltona spalva ir apriboti aukštingumą.

A. Kairevičius nurodė, kad kadangi šis pasiūlymas yra pateiktas ir raštu, tai jis bus įvertintas ir į jį bus atsakyta raštu. Pakvietė pasisakyti Evaldą Klimą.

Evaldas Klimas nurodė, kad yra pateikti pasiūlymai raštu bei pritarė daugumai pasisakiusiųjų. Papildomai pastebėjo, kad nors Bendrasis planas yra didžiulis darbas, tačiau jis atliktas neatsižvelgus į daugelio asmenų interesus. Todėl mano, kad ateityje nusimato daug ginčų bei suabejojo savivaldybės administraciniais pajėgumu vesti tiek daug numatomų bylų, jei į tuos pasiūlymus nebus atsižvelgta. Pateikė bendrą pasiūlymą, kad yra patvirtinti detalieji planai, kurių sprendiniai turėtų būti perkeliama. Taip pat pasiūlė grįžti į diskusijas vietoje, kai buvo rengiami bendrojo plano pristatymai seniūnijose, galbūt suskaldyti teritorijas dar mažesniais kvartalais ir ten, kur buvo pateikti pasiūlymai kvartaluose, suvesti suinteresuotus asmenis ir pabandyti rasti kompromisus, o ne tik formaliai atsakyti, kas ves prie bylų ir ginčų, dėl ko galime niekada neturėti bendrojo plano. Siūlė pabandyti dar kartą rengti pristatymus su bendruomenėmis ir kitais suinteresuotais asmenimis, vystytojais ir paieškoti tų bendrų sprendinių.

A. Kairevičius pakvietė pasisakyti Virginijų Lukoševičių.

Virginijus Lukoševičius prisistatė ir paaiškino, kad atstovauja UAB „Alganda“. Pasakė, kad jau ne kartą yra rašę savivaldybei prašymus, tačiau jokių atsakymų jie nėra gavę. Pažymėjo, kad sklypai Nr. 45A, 47A, kurie sudaro 1.7 ha plotą, 2008 m. lapkričio 20 d. įsakymu buvo grąžinti nuosavybės atkūrimui, nors remiantis 2007 m. vasario 14 d. sprendimu tai yra visuomenės poreikiams skirtos specializuotos ir kompleksų teritorijos, jau aišku, kad tuo metu savivaldybė

neplanavo nieko statyti visuomenės poreikiams. Atkreipė dėmesį į tai, kad savininkai negali teikti socialinių paslaugų, taip pat ir socialinio būsto paslaugų, o ten galima statyti būtent socialinius būstus. Prašo atsižvelgti į pateiktą prašymą, į kurį nebuvo atsižvelgta. Pasakė, kad vertinant tai, kad socialinis būstas savo struktūra yra analogiškas įprastam būstui, galima daryti įtinkinamą prielaidą, kad numatant sklype gyvenamųjų namų statybą nebus pažeidžiami Bendrojo plano sprendiniai. Jie nesako, kad tai turi būti tik gyvenamoji teritorija, tai gali būti ir komercinės teritorijos, tačiau mano, kad gyvenamoji teritorija ten tikrai turėtų būti.

M. Pakalnis atsakė, kad jie tikrai žino minėtą situaciją. Kaip tik prieš kelias dienas tie prašymai buvo nagrinėti. Iš tikrųjų ta teritorija yra svarbi tuo, kad aplinkui yra universitetai ir kitos mokymosi įstaigos. Galiojančiame Bendrame plane ten buvo numatyta kompleksų teritorija. Panašus reglamentavimas paliktas ir dabar papildant, kad ten gali būti statomi ir bendrabučiai, kas suteikia galimybę toje vietoje vystyti kitus verslus, taip pat ir gyvenamųjų paslaugų teikimą studijuojančiam jaunimui. Toje vietoje keisti paskirtį į gyvenamąją nėra numatoma, kadangi vadovaujamosi galiojančio bendrojo plano tęstinumu, ir nenorint kelti konfliktų tarp universitetų ir greta atsiradusių gyventojų mano, kad teisingiau tą vietą išlaikyti būtent taip, kokia ji yra dabar galiojančiame bendrajame plane, tačiau siekiama sudaryti daugiau sąlygų vystyti kitus verslus.

A. Kairevičius padėkojo, pristatė, kad dabar kalbės Alvydas Žickis.

Alvydas Žickis prisistatė ir pasakė, jog yra architektas – urbanistas. Pasakė, kad jam atrodo, kad savivaldybė dirba „Sizifo darbu“, o jis kaip miesto planuotojas gali tik apgailestauti, į ką pavirto miesto planavimas. Jis kaip planuotojas norėtų pamatyti miesto struktūrą, tačiau ji plane nėra skaitoma. Žinant, jog yra grafiniai reglamentai, nemato struktūros, kas turėtų būti pirmoje eilėje: statybos, susisiekimo, žalumos, vandenų ploto struktūra. Siekiant palyginti, kas šiuo metu yra daroma, turėtų būti ir esamos būklės planas, t.y. lygiagrečiai turėtų būti du planai, kaip yra ir kas yra siūloma žymint tais pačiais žymėjimais. Paaiškino, kad jeigu gyventojai matytų dabar, kad jie turi vienokią spalvą, bet ta spalva nesikeičia, tai jie būtų ramūs, kad *status quo* nebus pažeistas. Šis „Sizifo darbas“ yra sunkiai išsprendžiamas, kadangi savivaldybė ignoruoja detalų planavimą, nori viską sudėti į šį Bendrąjį planą. Jo nuomone, tai yra neišsprendžiamas dalykas. Paaiškino, kad užtenka turėti Bendrąjį planą, tačiau niekas nedraudžia daryti detaliuosius planus be įvairių tarpinių neformalių planų tam, kad suvokti fizinį vaizdą. Paaiškino, kad nagrinėjamu atveju turi būklę, kurią lemia išduoti leidimai ir pan. Taip pat kelia klausimą, kam tas planas reikalingas. Tokia situacija išryškina skaudulius, kiek blogo yra pridirbta šioje srityje. Kelia klausimą, kuo savivaldybė užsiiminėjo visą laikotarpį. ne tik dabartinę, tačiau ir ankstesnę administraciją, gyventojai sako vieną, statytojai sako kita, prieštaravimai nėra išsprendžiami, niekam ne paslaptis, kad miestas - administracija palaiko statytojų pusę, šio plano paskirtis išryškinti bendruomeninius visuomenės interesus, tai, kas svarbu visiems, o čia šito nematyti. Kaip pavyzdį nurodo miesto centro reikalus. Tai yra visiems svarbi vieta - didžiausi statytojų interesai. Kelia klausimą, kokią turime struktūrą, pakanka be specialių žinių pažiūrėti į žemėlapi, ir matyti struktūros trūkumai. Gatvė, kuri ateina nuo Tauro kalno, įsibeda į pėsčiųjų tiltą ir jau nebegali užkopti iki Konstitucijos prospekto. Čia savivaldybei po akim plynas laukas, kur vykdomi archeologiniai tyrinėjimai. Jo nuomone, statoma nesilaikant Bendrojo plano.

A. Kairevičius įsiterpė ir pasakė, kad išsakyti pasiūlymai bus įvertinti. Pranešė, kad kalbės Dalius Jankauskas.

Dalius Jankauskas prisistatė ir pasakė, kad gyvena Lazdynuose, pasakė kad nori paklausti, kaip Lazdynų gyventojas dėl atliekų deginimo gamyklos Jočionyse, kadangi projektas yra Vilniaus

teritorijoje, Vyriausybė nepasitarusi negali jo statyti. Tas projektas, kiek žino, yra iš Europos Sąjungos pinigų. Paaiškino, kad kadangi Lietuvoje vyrauja Vakarų vėjai, tai nuo Jočionių vėjas eitų link centro, Senamiesčio, Naujamiesčio, Pilaitės, Lazdynų, Karoliniškių. Pažymėjo, kad aplink tą teritoriją 5 kilometrų spinduliu gyvena 100 000 žmonių, niekur nerasi taip tankiai apgyvendintos teritorijos. Pasiteiravo, jog kadangi yra nemažai teritorijos, kur yra tuščia kaip dykumoje, ar galima tą projektą kažkaip derinti su Vyriausybe, kad atliekų deginimo gamykla būtų iškelta bent jau į rytinę miesto dalį, kur vėjai yra vakarų pusės ir kad ne ant gyventojų pūstų, o bent jau į mišką.

A. Kairevičius įsiterpė ir pasakė, kad šiukšlių deginimo gamyklos klausimas nėra šio Bendrojo plano sprendinys, jis yra Vyriausybei svarbus ekonominis objektas ir šiame Bendrajame plane jis nėra svarstomas ir nėra Vilniaus miesto savivaldybės kompetencijos ribose atsakyti į pateiktą klausimą. Pažymėjo, jog negali į šį klausimą atsakyti ir apie jį diskutuoti.

Dalius Jankauskas pasakė, kad sekantis klausimas yra dėl daugiabučių aptvėrimo pačiuose Lazdynuose. Pažymėjo, kad vienas namas sugalvojo ir matyt gavo leidimus, bei jų pagrindu apsitvėrė savo daugiabutį aukšta tvora. Ten visada žmonės vaikščiojo į parduotuvę trumpesniu keliu, o dabar reikia eiti aplink. Jie motyvuoja tuo, kad tai jų namas, jie visi ten surinko parašus ir savo namą apsitvėrė. Pasiteiravo, jeigu vertinant, kad žemė ten yra valstybinė ir kad ten žmonės 40 metų vaikščioja, tai ar galima būtų to išvengti, tai yra, kad negalima būtų apsitverti savo daugiabučių namų.

A. Kairevičius atsakė taip, bet kadangi tai yra susiję su konkrečiu daugiabučiu namu, šiuo klausimu galėtų pakonsultuoti Lazdynų zonos architektas. Akcentavo, kad bendrasis planas nesprenžia klausimo dėl privačių žemės sklypų aptvėrimo. Jeigu yra pateiktas toks pasiūlymas, tai kitais planavimo dokumentais aptvėrimo klausimas galėtų būti sprendžiamas. Pasakė, kad pasiūlymą įvertins ir palikus kontaktus bus atsakyta.

Remigijus Rinkevičius prisistatė ir pasakė, kad atstovauja „Elbingo bendruomenę“. Pasakė, kad bandys atkreipti dėmesį į plane atvaizduotą teritoriją, pagal galiojantį planą šioje vietoje (parodė) yra plati žalia zona, kuri apkrautame Pilaitės rajone nėra žalia teritorija, nes nėra kur pabėgioti, taip pat tai nėra parko teritorija. Nurodytoje vietoje susiaurėja žaliaji zona, kuri yra kaip ir gamtinis karkasas. Pasakė, kad reiktų atkreipti dėmesį į mero įžanginius žodžius, kad vyksta žaliųjų erdvių „išparceliavimas“. Konkrečiu atveju matyti, kad žaliaji erdvė buvusi didesnė ir platesnė staiga stebuklingai susiaurėja, toje vietoje atsiranda akivaizdūs „Citūs projektai“ arba panašių įmonių interesai plėsti statybą statant dar vieną objektą. Pažymėjo, kad žaliųjų zonų nedaugėja, o mažėja, meras apie tai kalba. Jie turi nepagrindžiamą gamtinio karkaso prasme teritoriją, turi platų gamtinį karkasą, tačiau sprendiniuose visiškai kita numatyta teritorija, ji yra daug siauresnė, tad nori pasiteirauti, kodėl mažėja tos erdvės. Vienintelės salos, iš kurių galima transformuoti į parkus panašias erdves, yra „uzurpuojamos“. Prašo atsižvelgti į pastabas nemažinti šios teritorijos gamtinio karkaso pločio vietas ir atitinkamo ploto, tai yra, palikti taip, kaip yra. Jie neprašo keisti sprendinių, o tik palikti atsižvelgiant į gamtinį karkasą ir žaliają zoną.

A. Kairevičius padėkojo už pasiūlymus.

M. Pakalnis įsiterpė ir padėkojo už pasiūlymą, pasakė, kad bus dar kartą apsvarstytas pasiūlymas, tačiau pažymėjo, kad reikia suprasti, kokioje situacijoje yra ši miesto bendruomenė dabar. Jie turi išlaikyti tinkamą želdynų kiekį tokį, koks jis priklauso pagal normas, kad nuo kiekvieno asmens būsto tam tikru atstumu būtų želdynas, reikia suvokti, kad želdynai kainuoja tam tikrą pinigų

skaičių, nes turi įrengti, išlaikyti ir paimti želdynams žemę. Todėl rengdami Bendrąjį planą jie pirmiausia siekia išlaikyti tuos principinius gyvenimo kokybės reikalavimus, kad būtų želdynas ir kad jie būtų pajėgūs jį įrengti ir eksploatuoti. Gali būti atvejai, kad kai kur želdynų plotai mažėjo, kai kur želdynų plotai didėjo, tačiau bendras balansas išliko nepakitęs. Pažymėjo, kad pasiūlymas bus nagrinėjamas, tačiau negali dabar palikti tų visų teritorijų, kurios buvo numatytos neurbanizuojamos, tokiomis, kokios jos yra dabar. Paaiškino, kad toliau jas reikia išpirkti, įrengti ir iš tikro ši bendruomenė neturi už ką susimokėti.

A. Kairevičius pasakė, kad kalbės Giedrė. Ruošiasi bendruomenė „Atgimimas“. Po to Grigiškių seniūnaitė. Ir dar lieka užsiregistravę 7 asmenys.

Giedrė Godienė prisistatė ir pasakė, kad atstovauja tą dalį, kuri neturi balso, ta dalis vadinasi gamtinė aplinka. Pasakė, kad ji yra Lietuvos geografo draugijos viceprezidentė. Jie pateikė savo rašytinius pasiūlymus šiuo metu. Tikisi, kad rengėjai su jais susipažins ir apgalvos, kas ten parašyta. Mintis gal yra labai bendra. Norėtų pasakyti, kad bendrojo plano versija, kuri visuomenei pateikta nagrinėti, nepaprastai skiriasi ir nuo to, ką paskutinę minutę parodė gerb. Grabauskas. Pažymėjo, kad gamtinio karkaso sistema visai nėra formuojama variante, su kuriuo galėjo susipažinti visuomenė. Gamtinio karkaso sistemą formuoti reikalauja teisės aktai. Kaip ir vystytojai prašo įgyvendinti teisės aktų reikalavimus, taip ir jie prašo nustatyti gamtinio karkaso teritorijas pagal tai, kaip reikalauja įstatymas, gamtinio karkaso nuostatai ir atlikti tyrimus, kurie būtini šiai sistemai nustatyti. Paaiškino, kad gamtinio karkaso sistema tai ne visa želdynų sistema ir Bendrajame plane visa ši dalis yra taip suplakta, tiek padaryta žalia, kad yra susigaudyti sunku tiems, kurie bent kiek išmano. Pavyzdžiui, intensyviai naudojami želdynai yra valstybiniuose parkuose, miškuose. Jie yra taip pat miesto centro ir aikščių teritorijos, tai yra tos teritorijos, kurioms yra įstatymiškai nustatytas visiškai skirtingas naudojimas, sauga bei reikalavimai, tačiau Bendrojo plano rengėjų rankomis viskas virsta žaluma. Taigi norėtų, kad vis dėlto būtų atskirta į tai, kaip teisės aktai reikalauja. Kitas dalykas apie ekstensyviai ir intensyviai naudojamus želdynus, kadangi rengėjai nesidomi ekosistemų mokslais. Jie mano, kad paėmus žaluma iš principo vertinga bet kuri ir bet kur, tačiau taip ne visai yra. Kaip pavyzdį pateikė pliaupiančias liūtis, išneštas žemes, nuplautą Gedimino kalną ir kitas vietas, Tai rodo, kad vis dėlto reikėtų susidomėti ne tik tai socialine aplinka, bendravimu bei ekonominiais interesais. Tai, kad pasisakymas nebūtų ilgas, norėtų pasiūlyti, kad rengėjai aptarinėtų plano sprendinius ateityje, nes mano, kad šis aptarimas nėra paskutinis tik su bendruomenėmis, bet ir su profesionalų asociacijomis, tame tarpe ir geografo bendruomene, kuri turi ir pastabų ir korektiškų pasiūlymų, kaip tą planą galima būtų pagerinti. Taigi, labai lauktų tokio aptarimo. Susipažįstant su ta medžiaga, kuri yra pateikta, mano, kad rezultatas nekoks, be to, mato, kad ji kinta kiekvieną dieną. Pabaigai pasakė, kad siekia, jog būtų tik įgyvendinti teisės aktų reikalavimai. Norėtų dar paminėti, kad nebūtų spekuliuojama „aplinkos ministerijomis“, kurios padėtų nuspręsti. Rengėjai turėtų turėti patys atitinkamą kompetenciją sprendimus padaryti, o jeigu tokios neturi, tuomet reikia eiti studijuoti geografijos.

Bronislovas Simonaitis prisistatė ir pasakė, kad atstovauja Lentvario gyventojų bendruomenę „Atgimimas“. Nori pasakyti, kad lentvariškiai ir Trakų Vokės gyventojai dabartine gyvenimo kokybe yra patenkinti, tačiau Miesto plėtros departamentas (architektai) ruošiasi įkurdinti pramonės zoną 176 ha plote, po kurios įsisavinimo praktiškai jie ten jau nebegalės gyventi. Paaiškino, kad 176 ha plote galima pastatyti ne mažiau kaip 100 gamyklų. Kokios gamyklos tame plote stovės – niekas nežino. Sklypai daugumoje priklauso UAB „Eika“, UAB „Eikos statyba“, kurias valdo Dargių šeimos klanas, bei ruošiasi tuos sklypus pardavinėti bei pardavinėja. Kas nupirks tuos sklypus, tas ir statys. Žinant, kaip dirba valstybės institucijos, apie kontrolę nekalba.

Antra, pramonės zona yra įvardinta kaip Lentvario, tačiau nesupranta, prie ko čia Lentvaris. Paaiškino, kad Lentvaris priklauso Trakų rajonui, tad kodėl nėra įvardinta bent jau Trakų Vokės pavadinimu. Pažymėjo, kad Trakų Vokė priklauso Vilniui. Taip pat pabrėžė, kad mato labai nedidelį pasikeitimą nuo gegužės mėnesio. Kitoje gatvės pusėje, kur toliau pereina Zigmantiškių g., yra numatyta 120 ha gyvenamoji zona. Ir ten, kur atskyrė komercine juoste, tie sklypai kažkada priklausė bankui „Luminor“. Norėjo paklausti projektuotojų, kodėl negalėta atskirti komercinių zonų toliau iki Lentvario. Mano, kad derinami verslininkų interesai. Dešimt metų jie stovi pramonei skersai ant kelio. Visos partijos valdė Vilnių bei maitino pažadais, kad bus svarstomas planas, bei bus atsižvelgta į jų prašymus. Tačiau kaip mato, kad šioje situacijoje valdžios nieko nespėndžia. Taip pat pabrėžė, kad viską spėndžia verslininkai. Padėkojo už dėmesį.

A. Kairevičius atsakė, kad kadangi pasiūlymai buvo pateikti raštu bei liečia konkrečius atstovaujamos bendruomenės narius, tai jie bus svarstomi bei bus pateikti atsakymai raštu. Pasakė, kad toliau pasisakys Grigiškių seniūnaitė, po jos - Aplinkos ministerijos atstovas Vidmantas Bezaras.

Grigiškių seniūnaitė Jelena Iluk prisistatė ir paaiškino, kad taip pat yra Grigiškių bendruomenės „Grija“ narė. Pasakė, kad per praeitą susirinkimą jų Grigiškių bendruomenės „Grija“ pirmininkas prašė dėl Žalvarnio gatvės kategorijos pamažinimo, nes jie mano, kad tai yra savivaldybės nereikalinga investicija. Priminė, kad iš šios scenos buvo pasakyta, kad bus atsižvelgta į gyventojų nuomonę. Iki šiol net nėra gautas protokolo išrašas nei įrašas. Tokiu atveju nori pakartotinai paklausti apie šią problemą. Pasidžiaugė, kad Grigiškės gauna daug investicijų, yra daug sutvarkyta kelių, tačiau yra visiškai pamirštas gyventojas kaip žmogus. Meras sakė, kad svarbiausia yra nebloginti sąlygų, tai tokiu atveju norėtų pasakyti, kad jeigu Grigiškėse buvo skveras, tai šiuo metu jis dingio, jo nėra. Jeigu buvo žalia zona prie Grigiškių gimnazijos, tai šiuo metu ten yra atiduota stadionui ir jau yra tveriamas. Priėjimas bus uždarytas, žmonės su šuniukais bei sportuojantys negalės juo naudotis. Vienintelė zona, kur žmonės virš 1000 parašų surinko, kad būtų rekreacinė zona Šviesos gatvės gale, ir ta teritorija Vilniaus savivaldybės buvo išskirta, tačiau sužinojo, kad ten ruošiamasi statyti tiltą ir kelią. Buvo vėl surinkti parašai Šviesos g. gyventojų, kad sustabdyti tą nereikalingą tilto statybą. Nepaisant to, susitikus su savivaldybės žmonėmis suprato, kad niekas nebus daroma, stovi „pečius įrėmęs“ toks ponas Valeika ir sako: „ne, čia bus kelias ir čia paleisim Lentvario srautus“. Pasipiktino, kad Lentvaris tai išvis yra Trakų rajonas, o ne Vilnius, tad kodėl turi per jų gatvę važiuoti Lentvario srautai. Ir kodėl galutinėje situacijoje, kadangi turėjo karčią patirtį, kai buvo magistralės remontas, Lentvario srautai vienu metu važiuojo per Kovo 11-osios g., tai ryte ir vakare į Grigiškes nebuvo galima nei įvažiuoti, nei išvažiuoti. Paaiškino, kad ponas Valeika tokiu atveju negali įtraukti kelio, kuris yra du kilometrai nuo šios vietos. Grigiškės yra kompaktiškai išdėstytos ir yra šeši tiltai, todėl su kitomis vietovėmis lyginant tų šešių tiltų mano, kad pakanka. Pridūrė, kad nereikia švaistyti pinigų, jei yra propaguojami kažkieno interesai, tai gal tuomet yra alternatyvūs keliai, kur galima tai padaryti.

A. Kairevičius nurodė, kad kadangi pasiūlymai pateikti raštu, jie bus svarstomi ir į juos bus atsakyta, tad šiuo metu negalima pateikti galutinio atsakymo. Taip pat pažymėjo, kad po šio viešo svarstymo bus pateikti visi atsakymai, įvertinant visų specialistų nuomones ir pasiūlymus.

Jelena Iluk pažymėjo, jog tikisi, kad visi pasiūlymai bus išgirsti.

Vidmantas Bezaras nurodė, kad išgirdo p. Grabausko pristatyme, jog su Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija viskas suderinta gamtinio karkaso srityje ir brėžinys parodytas, išreiškė savo nerimą, nes šiai sričiai reikia dar daug darbo, dėl to pasiūlė pasitelkti specialistus konsultacijai, kurie yra parengę gamtinio karkaso metodiką, nes nuo gamtinio karkaso priklauso miesto žmonių rekreacinių interesų, gyvenamosios aplinkos kokybė ir kiti faktoriai.

A. Kairevičius nurodė, kad po šio viešo svarstymo Bendrasis planas bus pateikiamas derinti institucijoms, iš kurių bus sulaukiama nemažai vertinimų, po to bus sprendžiamas klausimas dėl sprendinių.

Arūnas Balvočius, atstovaudamas Žirmūnų mikrorajono interesus, pažymėjo, kad Bendrasis planas turėtų iš esmės pagelbėti, bet visiškai nėra atsižvelgiama į ankstesnius žmonių sprendimus ir viskas suplakama į vieną krūvą. Anksčiau dalyvavo svarstymuose, kuriuose buvo keliamas klausimas, jog prekybos centrai nebūtų didesni nei 3000 kv. m, o šiuo metu rudos spalvos Bendrajame plane rodo leidimą 20 000 kv. m dydžio prekybos centrų statybai, tas kelia nerimą, nes tai yra gyvenamasis rajonas. Pateikė nuomonę, kad galbūt reikėtų atskirti Žalgirio stadiono teritorijas, kur numatyta reglamentai 20 000 kv m, o gyvenamosiose zonose tikrai nenorima, kad būtų tokios klaidos, ar tai kažkokie neaiškumai,, susiję su tokio dydžio prekybos centrų statybomis.

A. Kairevičius nurodė, kad dėl prekybos centrų ne tik plotas turi įtakos, bet ir užstatymo tankumas ir intensyvumas kvartalui, tai kvadratinų metrų įrašymas nesuteikia galimybės statyti naują „Akropolį“ ar panašaus dydžio objektą, kaip nurodo Arūnas Balvočius, bei pažymėjo, kad į visus pasiūlymus bus atsakyta raštu po viešo svarstymo

Vytautas Danilevičius pateikė pastebėjimą, kad vienas klausimas, kuris buvo iškeltas prieš metus, iki šiol ir liko neatsakytas: kodėl nekeičiamos miesto ribos? Netgi dabartiniam pristatyme, pramoninė zona Naujojoje Vilnioje išlenda į Vilniaus miesto teritoriją, išreiškė susirūpinimą kaip bus sprendžiamas šitas klausimas, ar bus keičiamos miesto ribos, ar bus derinami dviejų savivaldybių interesai. Atkreipė dėmesį, kad žemėlapyje Vilnius atrodo gan keistai. Kitas dalykas, kurį pažymėjo Vytautas Danilevičius, kad teisingai pastebėta apie gamtinį karkasą ir nurodė, kad rekreacinės teritorijos šiame plane nėra akcentuojamos, kadangi yra ne tik upė, bet ir didelis skaičius ežerų miesto teritorijoje, tad ką Bendruoju planu numatoma daryti. Pvz. yra Žalieji ežerai, kurie tvarkingai pritaikyti rekreacijai, bet dar yra daug kitų ežerų, kurie rekreacijai nėra pritaikyti, pvz. Gulbinų ežeras, prie kurio nėra padaryta priėmimo, tad bendrajame plane nesimato, ką su tuo norima daryti, ar galvojama, pvz. Grigiškėse išvalyti tvenkinį ir pritaikyti rekreacijai ar palikti tokią užpelkėjusią teritoriją. Taip pat pateikė pastebėjimą, kad prie Pilaitės ežero būtų galima parką įrengti, pinigų reikia tik paieškoti. Iškėlė kitą klausimą, kad neaišku, kaip Bendrasis planas reaguoja, kaip tai vyksta su Vyriausybės miestelio formavimu. Vyriausybė minėtą miestelį pradėjo formuoti Žirmūnuose prie VRM centro, kurį judinti būtų baisus nusikaltimas, penkių ministerijų „ikišimas“ į šį plotą, nežinia kaip atrodytų. Nurodė, kad miestas turėtų tokias iniciatyvas išnaudoti savo reikmėms, turėti kažkur blogą teritoriją, pvz. pats Vytautas Danilevičius nurodo, kad asmeniškai yra pasisakęs už Naujininkų mikrorajoną, dėl jame esančių baisių ir klaikių sovietinių daugiabučių, kuriuos galima puikiai nugriauti ir pastatyti minėtąsias penkias ministerijas už Vyriausybės pinigus, taip išsprendžiant nekokybiškos teritorijos problemą. Vyriausybė nori pasigerinti darbo sąlygas, tad gal vertėtų duoti vietą, kuri yra naudinga miestui, o ne Vyriausybei. Taip pat pažymėjo, kad neaišku, kaip Bendrasis planas reaguoja į vykstančią universitetų tinklo pertvarką, nes Lietuvos edukologijos universiteto kaip ir nebeturima Vilniaus mieste, tad kitas klausimas, kaip bus išnaudojama sukurta infrastruktūra ten, ar vietoj Lietuvos edukologijos universiteto atsiras parduotuvės, kažkokie daugiabučiai,

viešbučiai, ar tai vis dėlto bus švietimo reikmėms naudojama. Taip pat uždavė kitą klausimą, kaip projektai, kurie yra numatyti, tarkim Teatro ir muzikos akademijos naujo korpuso, ar tai yra prasminga, ar mes turime kažkokią perteklinę infrastruktūrą mieste, kaip Bendrasis planas sprendžia šituos klausimus. Pateikė pastebėjimą, kad apie oro uostų plėtrą Bendrasis planas negalvoja, apie tai, kad reikės naujus takus statyti, didinti oro uosto teritoriją ir atitinkamai žemės rezervuoti, sprendiniuose šito nesimato.

A. Kairevičius atsakydamas į Vytauto Danilevičiaus išsakytus pastebėjimus bei klausimus nurodė, kad savivaldybė išsakytą poziciją įvertins, bei pateikė pastebėjimą dėl ežerų, jog rekreacinės zonos ir teritorijos aplink ežerus, kurios pritaikytos rekreacijai, yra išskiriamos, o Bendrasis planas nėra skirtas spręsti tvarkymo problemų. Atitinkamai dėl universitetų persitvarkymo ir pritaikymo, tai yra bendravalstybinis klausimas, šis klausimas negali būti išsprendžiamas vien tik Bendruoju planu, nes valstybinio turto panaudojimo klausimas yra sprendžiamas atskiru įstatymu, t.y. jį privatizuojant ar perduodant kitiems poreikiams.

M. Pakalnis taip pat pažymėjo, kad klausimas dėl miesto ribų buvo keltas ne kartą, tačiau endruoju planu šio klausimo spręsti negalima, yra padaryta schema tų teritorijų, kurios buvo tiesiogiai susijusios su miestu ir jeigu būtų tokia valia Lietuvos Respublikos Seimo, kuris nustato savivaldybių ribas, tai jas būtų galima prijungti prie miesto, teritorijas, kurių didžioji dauguma gyventojų dirba, gyvena ir naudojami visa miesto infrastruktūra, tai tokie sprendiniai yra. Taip pat patikslino, jog kalbant apie Vyriausybės miestelio plėtrą, tai tokie pasiūlymai daryti juos prie VRM kultūros rūmų atrodo keistai, nes jie nebuvo aptarti su Vilniaus miesto savivaldybe, jie nėra paremti realiais veiksmais, buvo tik vienas pasiūlymas iš Vyriausybės. Be to pateikė pastebėjimą, kad kaip buvo girdėta, Vilniaus miesto savivaldybė su Lietuvos geležinkeliais iniciavo didelį Geležinkelio stoties pertvarkymo projektą, viena iš versijų, kad tos valstybinės institucijos galėtų atsirasti geležinkelių teritorijoje, artėjant prie probleminių Naujininkų teritorijos, taip pakeliant visą minėto mikrorajono infrastruktūrą ir pagerinant socialinį statusą. Pažymėjo, kad savivaldybė savo veiklą vykdo ne tik Bendrojo plano kontekste ir stengiasi vykdyti savo funkcijas.

Raimondas Bagdonavičius nurodė, kad Bendrajame plane matoma, jog dabartinė Padekaniškių gatvė bus naikinama ir ateityje bus vadinama Gilužio gatve, norėtų pasiteirauti, kodėl per individualių namų kvartalą bandoma suformuoti B1 kategorijos gatvę.

M. Pakalnis patikslino, kad naujų gatvių nėra numatę, yra galiojančio Bendrojo plano sprendiniai, juose B1 gatvių tinklas yra išlikęs.

A. Kairevičius taip pat patikslino, kad ne pagal faktinę gatvę, o pagal senąją bendrąją planą yra numatytas B1 gatvių tinklas, tad ir naujasis planas to sprendinio nepakeitė, kadangi senajame buvo B1 gatvių tinklas, tai ir naujajame liko B1 gatvių tinklas.

Kęstutis Šimkevičius atkreipė dėmesį į Trakėnų gatvę, Pilaitės seniūnijoje, ten visuomeninės paskirties sklypas buvo numatytas senajame plane ir su bendruomene labai intensyviai buvo stengtasi, kad būtų kažkokia bendro naudojimo zona, galbūt parkas, bet naujajame plane atsiranda pakeitimas, kuris iš vieno aukšto padaro tris aukštus ir tankis bei intensyvumas padidėja, nors sklypas yra 20 a ir realiai yra tarp vieno aukšto pastatų, dėl ko buvo surinkti parašai, tikintis, kad tai nebus pakeista, orientuojantis į bendruomenės poreikį.

Audrius Kairevičius su Mindaugu Pakalniu patikslino, kad tai yra darželio teritorija.

K. Šimkevičius patvirtino, kad toje vietoje yra darželis, bet jis negali būti trijų aukštų tokiaame mažame sklype, tarp vieno aukšto pastatų.

Rasa Kalinauskaitė nurodė, kad turės tris pastabas ir vieną žodinį pasiūlymą į kurį norėtų gauti atsakymą. Norėtų grįžti į susirinkimo pradžia, apie Vilniaus miesto visuomeninės plėtros komisijos pirmininko Gintauto Tiškaus pasisakymą: Gintautas Tiškus paminėjo, kad šiame Bendrajame plane, kuris turėtų numatyti plėtrą, nėra reglamentuojama plėtra ir pateikė konkretų pavyzdį, kad tai pačiai teritorijai yra numatyta nuo 5 iki 9 naudojimo būdų. Priminė, kad Mindaugas Pakalnis, atsakydamas į šį priekaištą, nurodė, kad buvo pasirinktas kitas principas, numatant kiek žmonių, kiek kvadratinį metrų toje teritorijoje ir kiek aukštų. Pažymėjo, kad vis tik Mindaugas Pakalnis nepaaiškino kuo remdamasi pasirinko kitą principą, kas įtakojo, ar klausė miesto gyventojų, ar jiems nėra svarbu kaip bus naudojamos tos kitos teritorijos. Šį klausimą uždavė todėl, kad pagal tą principą, kurį pasirinko Vilniaus miesto savivaldybė ir kurį kritikuoja Gintautas Tiškus, iš tikrųjų neįmanoma įsivaizduoti tos teritorijos ateities ir žmogiškąja prasme tiesiog neįmanoma vizija tos teritorijos. Tad šiuo atveju, jeigu bendruomenių ir visuomenės nebuvo klausta, dėl teritorijos naudojimo būdo, tai kas lėmė tokio principo pasirinkimą ir kieno interesus jis atitinka. Antroji pastaba, niekaip nebuvo sureaguota į kitą Gintauto Tiškaus pastabą, kad internete nėra įmanoma susipažinti su Bendrojo plano sprendiniais, atitinkamai ir Geografų draugijos atstovė nurodė, kad yra sunku susipažinti su šiais sprendiniais, kas konkrečiai liečia gamtinį karkasą dėl to, kad jie nuolat kinta, tad norima sužinoti kokią nors reakciją, nes šiuo atveju reiškia, kad Bendrojo plano pristatymas techniniu požiūriu yra netinkamas. Trečia pastaba, kad šis Bendrais planas pristatinėjamas vasaros metu ir nuo 17 val., kada baigiasi darbas, tuo metu šioje salėje dirbantiems žmonėms atsirasti sunku. Kadangi savivaldybė turi labai nemažą patirtį ydingo teritorijų planavimo, kaip dabar yra kilęs skandalas ir dėl Pilypo ir Jokūbo bažnyčios, ten numatyto užstatymo pažeidžiant Naujamiesčio vertingąsias savybes, kaip yra prastos urbanistikos pavyzdžiai – Perkūnkiemis, tad klausimas, kur yra taip skubama, kodėl tokie svarbūs dalykai yra rengiami vasaros metu. Pateikė žodinį pasiūlymą: nelaikyti šio viešo susirinkimo galutiniu viešu susirinkimu, laikyti jį neįvykusiu, nes viena, nebuvo galima susipažinti su sprendiniais tinkamai, yra organizuota netinkamu metu, nes tokį dokumentą reikia svarstyti ne vasaros atostogų metu ir tuomet kai dirbantys žmonės gali ateiti ir dalyvauti ir nurodė, kad reikėtų organizuoti viešą susirinkimą tada, kai bus įvertintos bendruomenių pastabos, kalbėti su seniūnijomis, žmonėmis, ar jie nori įsivaizduoti kaip bus naudojamos tos teritorijos, galbūt jie pasirinks kitą bendrojo plano principą, pasikviesti specialistus, atsižvelgti į jų pastabus, pasiremti tyrimais sprendžiant gamtinio karkaso klausimus, toliau tobulinti Bendrąjį planą ir tik tada organizuoti viešą svarstymą.

M. Pakalnis nurodė, kad jeigu kalbama apie žemės naudojimo daugiafunkciškumą, tai yra vienas iš pagrindinių principų kuriais remiasi dabartinė urbanistika, kuris įteisintas ir dabartiniuose teisės aktuose ir valstybės lygmens strategijose, tai nemanytina, jog yra tikslinga grįžti prie to principo, kuomet kiekvienam sklype buvo nustatoma žemės naudojimo paskirtis, tuomet senasis planas buvo nuolat keičiamas, dėl ko nebuvo galima atsekti pokyčio. Dabar būtent dėl tokio reglamentavimo principo, kuomet yra reglamentuojami tam tikri paskirčių rinkiniai ir konkretesni apribojimai, kurie yra susiję su kvadratiniais metrais, prie tokio reglamentavimo perėjo daugelis Europos šalių, tokia praktika buvo teisingesnė, šitie sprendimai, kad mes turime įteisinti daugiafunkcišką žemės naudojimą buvo įdėti Bendrojo plano rengimo programoje ir Bendrojo plano rengimo koncepcijoje, kuriai yra pritarusi Vilniaus miesto savivaldybės taryba, tai jie praeina raudona linija per visus Bendrojo plano sprendinius, tad tai nebuvo sprendimas kurį padarė konkretūs rengėjai. Dėl susipažinimo su Bendrojo plano sprendiniais, nurodė, kad tai yra

pirmasis nusiskundimas, nes tai nėra sisteminė problema, o svarstymo laikas bet koks yra netinkamas.

A. Kairevičius nurodė dėl susirinkimo statuso, kad susirinkimas yra įvykęs, jis vyksta ir jis bus užbaigtas. Patikslino, kad Rasa Kalinauskaitė nori siūlyti pakartotinį susirinkimą, tačiau pažymėjo, kad šis susirinkimas išlaikė visas reikiamas procedūras ir laikomas įvykusi. Nurodė, kad jeigu bus kažkokių esminių pakeitimų, tuomet pagal Teritorijų planavimo įstatymą ir bus kartojama procedūra su siekiu pristatyti visuomenei pakeistus sprendinius.

Gediminas Ratavičius pateikė problemas susijusias su Pavilniu. Pirmoji problema, susijusi su automobilių srautu, kad iš Pavilnio iš esmės yra išvažiuojama į vieną gatvę - Juodąjį kelią ir dėl to susidaro kamštis, kuris yra ties keliomis sankryžomis. Bendrajame plane atsirado kelios gatvės, kurios yra skersinės, ir kurios galbūt ateityje išspręstų šią problemą, bet yra užmirštama Žemoji gatvė, ja galėtų dalis srauto nueiti. Antra, dėl funkcijų, šiame Bendrajame plane yra pažymėtos bažnyčia, mokykla, darželiai, bet pamirštas yra bendruomenės kiemas, bendruomenės namai, biblioteka, parduotuvė, degalinė, paštas, kurie Pavilniui yra svarbūs. Trečia, apie pačią struktūrą, nėra urbanistinės tšos. Pateikė savo nuomonę, kad yra labai keista, kaip vyksta Bendro plano rengimas, t.y. kad gauname sprendinius, nepateikę savo užduoties, nurodė, kad kaip bendruomenė nepateikia savo pasiūlymų / norų. Viskas vyksta tokiu būdu, kad yra suformuojama užduotis yra sprendinys, o tik po to turi būti kalbama apie konkretų sprendinį.

Vytas Zabilius nurodė, kad šioje teritorijoje yra ir daugiau nuomonių, nei Kęstučio Matuliausko. Patvirtino, kad palaiko, jog nebūtų daugiaaukštė teritorija. Jei kalbant apie šiaurinę miesto teritoriją, einant prie pagrindinių gatvių, ar tai būtų Kalvarijų gatvė, ar tai būtų Kernavės gatvė, tas aukštingumas būtų palaiptinis, tad kaip savininkai ir plėtotojai, palaikytų tokį Vilniaus plano ir Vilniaus miesto savivaldybės sprendimą, kad šioje teritorijoje apribotų statybą iki 5 aukštų, tose periferijose prie gatvės, o vidaus teritorijose iki 3 aukštų.

A. Kairevičius pasiteiravo, ar bus daugiau norinčių užduoti klausimus, ar pateikti pasiūlymus.

Gintautas Tiškus replikavo Mindaugui Pakalniui dėl kitų šalių praktikos kuomet yra paliekamas laisvės laipsnis, nurodant, kad ten yra normatyvai ir rodikliai, kurie tokią plėtrą reguliuoja, pas mus tokių rodiklių nėra, tad manymas kad kiekvienoje teritorijoje ar funkcinėje zonoje pasirinkti iš 9 naudojimo būdų tokį koks tau tinka iš principo nėra tinkamas, nes plėtra iš viso nereguliuojama.

A. Kairevičius dar kartą patikslino ar bus daugiau klausimų. Daugiau klausimų niekas neuždavė.

M. Pakalnis padėkojo visiems susirinkusiems, užbaigė viešą susirinkimą.

Susirinkimo pirmininkas Mindaugas Pakalnis

Susirinkimo sekretorius Audrius Kairevičius

