

ŽVĖRYNO SENIŪNIJOS IŠPLĖSTINĖS SENIŪNAIČIŲ SUEIGOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2025 m. birželio 26 d. Nr. 4-ISS/2025
Vilnius

Išplėstinė seniūnaičių sueiga (toliau - ISS) vyko nuo 2025-06-26 nuo 16:20 val. iki 17:40 val. Žvėryno seniūnijos (Sėlių g. 39, Vilnius) patalpose. Negalintiems atvykti sudaryta galimybė prisijungti nuotoliu „Microsoft Teams“ pagal nuorodą:

Prisijungti prie susitikimo dabar

Susitikimo ID: 371 191 763 896 3

Slaptasis kodas: SA96Ye3L

Posėdis buvo tiesiogiai transliuojamas Facebook puslapyje „Žvėrynas“, transliacijos nuoroda <https://www.facebook.com/share/v/19ER4QLSPK/>

Posėdžio pirmininkė – Žvėryno seniūnijos Sėlių seniūnaitė Ieva Dzedulionienė.
Posėdžio sekretorė – Žvėryno seniūnijos Kęstučio seniūnaitė Agnė Baltramaitytė.

Dalyvauja: Žvėryno seniūnijos seniūnaičiai, bendruomeninių organizacijų deleguoti atstovai, Žvėryno seniūnė ir seniūnijos vyresnioji specialistė (dalyvių sąrašas pridedamas).

Kvorumas yra, susirinkimas yra teisėtas. Sueiga sušaukta Žvėryno seniūnijos Sėlių seniūnaitės, Žvėryno seniūnijos išplėstinės seniūnaičių sueigos pirmininkės Ievos Dzedulionienės iniciatyva išsiuntus kvietimus el. paštu sueigos dalyviams.

DARBOTVARKĖ:

1. Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdžių dažnumas (Edmundas Jakubauskas);
2. Gauto asociacijos Žvėryno medis prašymo įtraukti į Žvėryno išplėstinę seniūnaičių sueigą aptarimas (Ieva Dzedulionienė);
3. Skvero Antonui Filipovičiui Dubovikui "Duboviko pohulianka" įkūrimo Maloniojoje g. galimybės ir šios vietos kaip žaliosios erdvės išsaugojimas. (Agnė Baltramaitytė);
4. Vardo suteikimo skverui, esančiam priešais Džocharo Dudajevo skverą, ir jo išsaugojimo galimybės. (Agnė Baltramaitytė);
5. Šimtalapių rožių sodinimas ir kelių suoliukų pastatymas Vytauto gatvėje tarp Pušų ir Treniotos gatvių. (Agnė Baltramaitytė);
6. Alyvų krūmų prie Lapių g. 3 šalinimo klausimas (Ieva Dzedulionienė ir Darius Rudzinskas);
7. Gautų Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymų į ankstesnių sueigų nutarimus peržiūra ir tolimesnių veiksmų aptarimas (Ieva Dzedulionienė);
8. Avaringa Paribio – Želvos – Pieninės gatvių sankirta. Problemos sprendimų būdų paieška (Ieva Dzedulionienė);
9. Paribio gatvės rekonstrukcija ir su ja susijusios teritorijos būklės klausimas (Ieva Dzedulionienė);
10. Pusiau požeminių konteinerių priežiūros (valymas, dezinfekcija, atliktų paslaugų kontrolė) klausimai (Ieva Dzedulionienė);
11. Žvėryne esančių priedangų būklė (Ieva Dzedulionienė);

12. Dalyvauk 2024 metais laimėjusių projektų įgyvendinimo aptarimas (Ieva Dzedulionienė);
13. Žvėryno seniūnijos Vilniaus miesto savivaldybei teikiamų remontuotinių šaligatvių, laiptų ir panašių sąrašų aptarimas (Ieva Dzedulionienė);
14. Rengiamų teritorijų planavimo dokumentų, kurių sprendiniai susiję su Žvėryno teritorija, aptarimas (Ieva Dzedulionienė);
15. 2025 04 09 Vilniaus miesto savivaldybės rašto Nr. A51- (3.3.2.26E-ORG) "Dėl Žvėryno Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdžio" aptarimas (Rasa Pavarienė);
16. Kiti klausimai

Agnė Baltramaitytė informavo kad sueigoje galės dalyvauti tik 40 minučių ir pasiūlė 15-ą klausimą nagrinėti pradžioje. Ieva Dzedulionienė pradėjo sueigą, konstatavo, kad sueigoje dalyvauja visi sueigos nariai ir paklausė ar yra kokių pasiūlymų kažką išbraukti iš darbotvarkės. Edmundas Jakubauskas pasiūlė apsiriboti laiku iki pusantros valandos, nes 17:30 val. turi kitų reikalų. Ieva Dzedulionienė pasakė, kad tuomet sueigą tęsime kol bus kvorumas.

1. SVARSTYTA: 15. 2025 04 09 Vilniaus miesto savivaldybės rašto Nr. A51- (3.3.2.26E-ORG) "Dėl Žvėryno Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdžio" aptarimas (Rasa Pavarienė).

Rasa Pavarienė paaiškino, kad jos pagrindinis klausimas yra iš praėjusios neįvykusios tinkamai ir korektiškai išplėstinės sueigos susirinkimo. Paminėjo, kad visos jos bendruomenės vardu nepatiko Ievos Dzedulionienės elgesys kai įsivėlė grasinimai, piktnaudžiavimas, prieštaravimas. Rasa Pavarienė pasakė, kad negalima grasinti, skirti įspėjimą, tai yra neteisėta, negalima reikalauti pakeisti bendruomenės pavadinimą.

Agnė Baltramaitytė paminėjo, kad šiam klausimui jau skyrėme labai daug laiko, buvo atskiras posėdis šiam klausimui aptarti ir buvome šį klausimą išnagrinėję. Tam klausimui jau skyrėme 2 valandas prieš šv.Vėlykas.

Rasa Pavarienė pakartoto norinti užfiksuoti, kad niekas niekada neapeliotų į jų asociacijos, juridinio vieneto, pavadinimo keitimą, jis keičiamas nebus, negrasinkite įspėjimais ar pašalinimu.

Saulė Kazlauskienė perskaitė ištrauką iš 2025 04 09 Vilniaus miesto savivaldybės rašto Nr. A51- (3.3.2.26E-ORG) „pažymime, kad juridinių asmenų, įskaitant bendruomenines organizacijas, pavadinimų pasirinkimas bei vieša veikla, įskaitant komunikaciją socialiniuose tinkluose ir kitose viešose erdvėse, yra kiekvienos organizacijos savarankiškos veiklos dalis ir teisė. Tokia veikla negali būti reguliuojama ar ribojama išplėstinės seniūnaičių sueigos pirmininko iniciatyva ir yra nesuderinami su sueigos kompetencija ir funkcijomis.“

Ieva Dzedulionienė paaiškino, kad transliacija yra savanoriška, neprivaloma. Nutraukus transliaciją sueiga nenustojė būti vieša, nes apie ją buvo paskelbta viešai, pati sueiga vyko viešoje vietoje. Transliaciją buvo nutraukta, nes buvo labai graži šventė ir tiesiog nenorėta kad gyventojai taip plačiai matytų kas toje šventėje buvo negero. Tai nebuvo vienos Ievos Dzedulionienės sprendimas, nes prieš sueigą buvo tariamasi su kitais. Jeigu Ieva Dzedulionienė įgarsino, tai nereiškia kad tai jos vienas sprendimas. Ieva Dzedulionienė pasakė, kad ji negrasino, nereikalavo. Pakeisti pavadinimą buvo pasiūlyta nes tai yra negražu ir nesąžininga kitų bendruomenių atžvilgiu. Todėl buvo gražiai pasiūlyta pakeisti pavadinimą, nebuvo nei grasinama, nei reikalaujama. Įspėjimas buvo tikrai ne dėl to, o dėl Rasos Pavarienės elgesio tiek šventės metu, tiek rengiant šventę, tiek po to susirašinėjimo grupėje. Ieva Dzedulionienė pasiūlė ties tuo ir apsiriboti ir paklausė ar Rasa Pavarienė norėtų kažką pasiūlyti?

Rasa Pavarienė padėjo ir sutiko, kad viskas aptarta.

Edmundas Jakubauskas pasisakė, kad jam tas pavadinimas irgi nepatiko, bet prašyti, reikalauti pavadinimą pakeisti tai net neįsivaizduoja šito dalyko. Paminėjo, kad iš tikrųjų buvo kalbėta apie praeitą renginį, kad buvo ne visiškai suderinta komunikacija. Todėl ir kilo didžiulis ginčas. Į ateitį sutarta derinti visus šiuos dalykus. Šitas dalykas turi būti aptartas, sutartas ir vykdomas. Taip pat Edmundas Jakubauskas paklausė ar buvo panaikintas bendravimo grupė? Ieva Dzedulionienė atsakė, kad negalima drausti bendrauti žmonėms įvairiuose pokalbių grupėse.

Agnė Baltramaitytė paprašė konstruktyviau, nes jai liko tik 10 minučių.

NUTARTA: Informacija išklaudyta.

2. SVARSTYTA: 1. Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdžių dažnumas (Edmundas Jakubauskas)

Edmundas Jakubauskas priminė, kad praeitą posėdį siūlė sueigų dažnumą kaip pagal įstatymą kartą per ketvirtį. Dauguma tokią mintį palaikė. Protokole parašyta, kad klausimas išklaudytas. O iš tikrųjų jo supratimu, kad visi pritarė. Todėl nebesiginčydamas kelia šitą klausimą kad būtų priimtas sprendimas.

Ieva Dzedulionienė pasakė, kad įstatyme parašyta ne rečiau kaip kartą į ketvirtį, o ne kartą į ketvirtį. Jos nuomone, jeigu būtų priimtas sprendimas rinktis tik kartą per ketvirtį tai apribotų sueigą ir toks apribojimas kertasi su teise. Ieva Dzedulionienė pasiūlė nusistatyti kad renkamės bent kartą per du mėnesius jeigu yra tam tikras klausimų kiekis. Jeigu klausimų yra mažiau, tai be abejo užteks rinktis kartą per ketvirtį.

Rasa Pavarienė replikavo, kad įvyko klasikinis pavyzdys kai Edmundas Jakubauskas iškėlė klausimą ir pageidavimą rinktis kartą į ketvirtį, dauguma pasisakė kad sutinka su jo nuomone, kad tas susitikimas kartą į ketvirtį yra reikalingas, po to protokolas buvo suklastotas ir melagingai pateiktas, kad tai išklaudyta, ir tai neatspindėjo. Jai tai atrodo absurdiška, bet tai atspindi visą sueigos darbą. Daugumos nuomonė yra vienokia, o dokumentai pateikiami kitokie.

Edmundas Jakubauskas priminė diskusiją, kad Darius Rudzinskas pasiūlė tokį dalyką kad jeigu iškils būtinybė rinksimės kada reikės. Kartoja siūlymą, kartą į ketvirtį pagrinde, o jeigu iškils netikėti dalykai, kuriuos sueiga turės aptarti, tai ir rinksimės, tai gali būti pakankamai dažnai, bet priklausomai nuo įvykio. Jis siūlo kartą į ketvirtį, ir tas dalykas turi būti nuspręstas.

Agnė Baltramaitytė paklausė, ar Edmundas Jakubauskas siūlo tenkinti minimalius savivaldybės nustatytus reikalavimus?

Darius Rudzinskas pasakė, kad jeigu yra rimtų neatidėliotinių klausimų, galime rinktis ir kas kelios dienos, bet rimtų klausimų, o ne apie tai, kas gražu-negražu, ar gerai-negerai, tiesiog kažkokie neatidėliotini, kur reikia sprendimo.

Ieva Dzedulionienė sutiko būtent su tokiomis sąlygomis, o ne su ta formuluote kaip pasiūlė Edmundas Jakubauskas kad sueiga bus tik kartą per ketvirtį. Akcentavo, kas liečia paminėjimo, kad protokolas buvo suklastotas, tai protokolas nebuvo suklastotas, jis buvo surašytas žodis žodin pagal įrašą.

Rasa Pavarienė paklausė ar atspindėjo balsavimo rezultatai?

Ieva Dzedulionienė atsakė, kad esmė tame, kad mes nebalsavome. Sueigoje dažniausiai sprendimai buvo priimami vienbalsiai. Tačiau tada buvo jos klausimas paklaustas kada sekanti sueiga, o ne apie kitas sueigas. Tuomet Rasa Pavarienė išsakė savo nuomonę, Edmundas savo nuomonę, Darius savo. Bet balsavimas nebuvo paskelbtas.

Agnė Baltramaitytė pasisakė apie tai, kad šitas visas pokalbis užsitęsė, ji jau buvo perspėjusi, kad labai neturi laiko ir dabar gaunasi, kad visi jos pasiūlyti klausimai nusikels keliems mėnesiams.

Rasa Pavarienė pasakė, kad Agnė Baltramaitytė į ją kreiptųsi Jūs, nes jos nesa tokios artimos ir nestovi vienoje biržoje.

Ieva Dzedulionienė paprašė pagarbos kolegoms.

Rasa Pavarienė pasiūlė balsuoti kam tinka sueiga vieną kartą į ketvirtį.

Ieva Dzedulionienė pasiūlė patikslinti formuluotę.

Balsavimas: Už – 6 (Edmundas Jakubauskas, Agnė Baltramaitytė. Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas);

Prieš – 0;

Susilaikė – 1 (Ieva Dzedulionienė).

NUTARTA: Išplėstinė seniūnaičių sueiga rinksis vieną kartą į ketvirtį, bet kai bus neatidėliotinai svarbus klausimas, rinksis dažniau pagal poreikį.

3. SVARSTYTA: 2. Gauto asociacijos Žvėryno medis prašymo įtraukti į Žvėryno išplėstinę seniūnaičių sueigą aptarimas (Ieva Dzedulionienė)

Ieva Dzedulionienė informavo kad yra gautas prašymas įtraukti į Išplėstinę seniūnaičių sueigą naują bendruomenę Žvėryno medis.

Rasa Pavarienė paprašė Agnės Baltramaitytės pristatyti bendruomenę, nes prisijungiant Tikroji Žvėryno bendruomenė ji papasakojo ką nuveikė. Jai labai svarbu ką nauja bendruomenė padarė, kokie jos tikslai.

Agnė Baltramaitytė papasakojo, kad jų veikla yra tokia pati kaip ir anksčiau, kad reikia sekti bendruomenės veiklas, pažindintis.

Rasa Pavarienė pasipiktino, kad čia taip bendrauja atstovė.

Agnė Baltramaitytė tęsė, kad organizuos skverų atsiradimą, žaliųjų erdvių atsiradimą, ir sportinių veiklų, badmintono pamokas organizuos dar šią vasarą.

Rasa Pavarienė paklausė ką pavyko įgyvendinti?

Ieva Dzedulionienė paminėjo kad buvo suorganizuotos kino filmų peržiūros kelis kartus, suorganizuotas moterų vakaras.

Agnė Baltramaitytė akcentavo, kad tik neseniai įsisteigė.

Ieva Dzedulionienė pasiūlė balsuoti.

Edmundas Jakubauskas pasiūlė vis dėl to išsiaiškinti.

Rasa Pavarienė priminė, kad Tikroji Žvėryno bendruomenė prisijungiant į išplėstinę seniūnaičių sueigą buvo keliami tikrai pakankamai aukšti reikalavimai ir buvo nurodyta, kad asociacija turi pagrįsti jau konkrečiais darbais kad jų asociacija jau kažką padaro Žvėrynui, Žvėryno naudai.

Agnė Baltramaitytė paklausė, ar Rasa Pavarienė prieštarauja bendruomenės įtraukimui?

Rasa Pavarienė paminėjo, kad ne, tai tiesiog diskusija ir ji bendrauja. Gaunasi, kad taikomi skirtingi kriterijai skirtingom bendruomenėm.

Agnė Baltramaitytė atsakė, kad ji yra viena iš pagrindinių narių ir steigėja, jos pačios veiklos Žvėryne yra ne taip mažai.

Rasa Pavarienė paminėjo, kad ji girdi apie bendruomenę iš savo narių, kad Agnė Baltramaitytė dabar kitu formatu prašinėja pinigų. Prašinėjo kaip Agnė paremti tiek mūsų skurstančius verslus, tiek elementariai žmones. Tai yra dar viena ranka ištiesta, kuri prašo. Bendruomeninė organizacija turėtų duoti kažką bendruomenei, o ne tiktais ištiesta ranka prašyti iš bendruomenės. Tai yra labai svarbu.

Agnė Baltramaitytė akcentavo, kad tai yra Rasos Pavarienės nuomonė.

Rasa Pavarienė patvirtino, kad tai vienareikšmiškai yra jos ir Tikrosios Žvėryno bendruomenės nuomonė.

Edmundas Jakubauskas paminėjo, kad jis girdi kaip pristatoma, bet nežino kas tai per struktūra, kas pirmininkas.

Agnė Baltramaitytė atsakė, kad bendruomenės pirmininkė yra Ieva Putrimienė.

Ieva Dzedulionienė antrino, kad bendruomenės pirmininkė Ieva Putrimienė, bet ji negalėjo atvykti į sueigą.

Edmundas Jakubauskas pasiūlė kad turėtų pristatyti struktūros vadovas, ne seniūnaitis. Seniūnaitis šiuo atveju yra suinteresuotas. Jo nuomone pristatinėti turi nešališkas asmuo ir atkreipė dėmesį į tai, kad Agnė Baltramaitytė net balsuoti šiuo atveju negali.

Saulė Kazlauskienė paaiškino, kad seniūnaitė negali balsuoti, nes šiuo atveju yra suinteresuota. Agnė Baltramaitytė priminė, kad kai Rasa Pavarienė įstojo ji taip pat buvo bendrasteigėja ir balsavo.

Edmundas Jakubauskas išreiškė norą pamatyti pirmininkę.

Agnė Baltramaitytė pasakė, kad galima pamatyti pirmininkę. Ir tai reiškia, kad ji negali aptarti kitų savo klausimų, nes turi išeiti. Pasiūlė kitus klausimus pristatyti Ievai Dzedulionienė. Ieva Dzedulionienė atsakė, kad negali pristatyti Agnės Baltramaitytės klausimų, nes nelabai žino jų.

Agnė Baltramaitytė konstatavo, kad tuomet likę klausimai pasilieka kitam kartui ir padėkojo kolegoms.

Rasa Pavarienė replikavo, kad mes ne kolegos, mes dirbame.

Agnė Baltramaitytė paminėjo, kad tai bus po trijų mėnesių,

Edmundas Jakubauskas pasakė, kad nebūtinai, galima spręsti greičiau jeigu bus susidariusios sąlygos.

Dariu Rudzinskas pasiūlė, kad galime susijungti nuotoliu.

Ieva Dzedulionienė konstatavo, kad į kitą sueiga keliasi 4 klausimai jau iš karto. Bet tikisi, kad tai bus ne po trijų mėnesių.

Agnė Baltramaitytė išreiškė nuomonę, kad klausimai išsispręs ir be sueigos. Dar kartą padėkojo ir paminėjusi, kad tik tiek laiko galėjo skirti bei paliko posėdį.

NUTARTA: Informacija išklaudyta. Į kitą Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdį perkeliama darbotvarkės klausimai:

2. Gauta asociacijos Žvėryno medis prašymo įtraukti į Žvėryno išplėstinę seniūnaičių sueigą aptarimas (Ieva Dzedulionienė);

3. Skvero Antonui Filipovičiui Dubovikui "Duboviko pohulianka" įkūrimo Maloniojoje g. galimybės ir šios vietos kaip žaliosios erdvės išsaugojimas. (Agnė Baltramaitytė);

4. Vardo suteikimo skverui, esančiam priešais Džocharo Dudajevo skverą, ir jo išsaugojimo galimybės. (Agnė Baltramaitytė);

5. Šimtalapių rožių sodinimas ir kelių suoliukų pastatymas Vytauto gatvėje tarp Pušų ir Treniotos gatvių. (Agnė Baltramaitytė).

4. SVARSTYTA: 6. Alyvų krūmų prie Lapių g. 3 šalinimo klausimas (Ieva Dzedulionienė ir Darius Rudzinskas);

Ieva Dzedulionienė informavo, kad buvo svarstomas detaliojo plano koregavimas, kai buvo svarstomi projektiniai pasiūlymai, kai buvo svarstomas medžio liepos šalinimas buvo prašoma vystytojų ir architektų palikti alyvų krūmus, kurie auga palei Sėlių gatvę ir jie sutiko. Statybų metu jas atskirai kai vyko požeminiai darbai labai saugojo. Tačiau prieš savaitę-dvi buvo gautas savivaldybės atsakymas į vystytojų prašymą tuos alyvų krūmus pašalinti. Paminėjo, kad kaip Žvėryno Sėlių seniūnaitė parašė ir priminė pažadą tuos alyvų krūmus išsaugoti, kad gyventojams jie rūpi, nes tai yra žaliasis Žvėryno paveldas. Pagal projektinius sprendinius alyvos projektui netrukdo. Tačiau šiek tiek dabar paanalizavus vykstančias pačias statybas norėtų atkreipti savivaldybės dėmesį ir paprašyti patikrinti ar statinys statomas pagal projektą, nes išėjimas truputėli kitoje vietoje ir gaunasi, kad jau alyvos trukdo. Architektas parašė, kad inicijuos susitikimą su vystytojais. Taip pat ir Darius išreiškė susirūpinimą dėl tų alyvų dėl to kad būtų ženkliai gražiau jeigu tos alyvos išliktų. Jos auga šalia labai užterštos gatvės, be jų bus visiškai nyku, naujas pastatas.

Darius Rudzinskas papildė, kad tokias brandžias alyvas užauginti reikia kokių 40-50 metų. Jeigu jas reikia šalinti dėl įėjimo, tai galima šalinti ne visas. Pasiūlė kad galima kurią vieną paaukoti, bet prašyti vystytojo maksimaliai išsaugoti kas įmanoma, o ne viską nupjauti ir paskiau galvoti ką ten galbūt pasodinti aplinkui. Nes ten nepasakyta, kad želdinių visiškai neliks. Taip, jie kažką naujo sodins, bet aišku, kad nieko didelio ir brandaus jau nebeužauginsi. Žvėrynui alyvos yra svarbios, jų jau yra labai daug iškiršta. Kas prisimena iš seniau, visa Moniuškos gatvė buvo alyvomis užsodinta, ji jau visa iškiršta. Kitur taip pat daug kur išnyko. Treniotos gatvėje beveik ištiesai buvo prie visų namų alyvos, dabar tik kelios pavienės yra

išlikusios. Dariaus nuomone jau metas tapti sąmoningesniems ir tausoti. Jeigu vystytojas visgi jas iškirs, tai bus toks spjūvis į veidą.

Ieva Dzedulionienė pasiūlė tokį sprendimo formulavimą: prašome savivaldybės inicijuoti trišalį susitikimą, kuriame būtų seniūnaičiai, dar kas iš bendruomenių prisijungs, savivaldybė, statytojas ir kalbame apie tų alyvų likimą. Taip pat prašome patikrinti ar tikrai šiuo metu pastatyta dalis yra pagal suderintą projektą ir išduotą statybą leidžiantį dokumentą ir prašome tiesiog išsaugoti tas alyvas.

Rasos Pavarienės nuomone logiška būtų palikti tik antrą sprendimo dalį, atlikti patikrinimą ar statyba atitinka projektą, o susitikimas vėl gi yra perteklinis visų vaikymas, kuris nieko pakeisti negali. Jeigu prašyti patikrinti ar atitinka projektą ir viskas tvarkoje.

Edmundas Jakubauskas paminėjo, kad jie yra įsipareigoję žodžiu ar raštu, neprisimena.

Darius Rudzinskas atkreipė dėmesį kad gali būti koregavimai. Kad jie to įėjimo negali daryti jis labai abejoja, bet galima prašyti pasaugoti maksimaliai kas įmanoma.

Ieva Dzedulionienė uždavė klausimą ar alyvos auga sklypo ribose ar jau valstybinėje žemėje?

Darius Rudzinskas atsakė kad greičiausiai ant sklypo ribos ir čia išlenda tas nemalonus dalykas kad alyvos traktuojamos kaip menkaverčiai krūmai ir jų pjovimas yra visiškai laisvas.

Ieva Dzedulionienė konstatavo, kadangi yra prieštaraujančių, tai galima balsuoti už visus tris pasiūlymus kartu arba balsuojama už kiekvieną atskirai. Paaiškina, kad pirmas yra inicijuoti trišalį susitikimą, antras yra organizuoti patikrinti, kad savivaldybė pažiūrėtų ar viskas ten gerai ir trečias yra tiesiog išsaugoti alyvas, prašome išsaugoti maksimalų alyvų kiekį.

Darius Rudzinskas pasiūlė išsaugoti kiek įmanoma daugiau ir išsakė įtarimą, kad alyvas norima pašalinti tam kad vitrinų neužstotų. Nors tiems kas sėdės už tų langų tos alyvos bus malonus pavėsis.

Balsavimas dėl 1 punkto: Už – 4 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Darius Rudzinskas, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas);

Prieš – 1 (Rasa Pavarienė);

Susilaikė – 1 (Neringa Nida Binkauskė).

Balsavimas dėl 2 punkto: Už – 4 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė);

Prieš – 0;

Susilaikė – 2 (Neringa Nida Binkauskė; Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas).

Balsavimas dėl 3 punkto : Už – 6 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas);

Prieš – 0;

Susilaikė – 0.

NUTARTA:

Suformuluoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai prašymą-paklausimą:

1. Prašome inicijuoti trišalį susitikimą (seniūnaičiai ir bendruomenės, savivaldybė, statytojas) dėl alyvų šalia Lapių g. 3 Sėlių g.;
2. Prašome patikrinti ar Lapių g. 3 statoma pagal suderintą projektą ir išduotą statybą leidžiantį dokumentą;
3. Prašoma išsaugoti kuo daugiau alyvų krūmų šioje vietoje.

5. SVARSTYTA: 7. Gautų Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymų į ankstesnių sueigų nutarimus peržiūra ir tolimesnių veiksmų aptarimas (Ieva Dzedulionienė)

7.1. Dėl Poškos g. 18.

Ieva Dzedulionienė pristatė, kad buvo situacija kai bendruomenės rašė prieš kelis metus buvo gautas vienas atsakymas, dabar gautas visiškai kitas, priešingas atsakymas, ir paklausė kokie yra pasiūlymai, ką darome toliau.

Edmundas Jakubauskas paprašė patikslinti koks buvo gautas atsakymas.

Ieva Dzedulionienė pasakė, kad atsakymas dėl bendruomenės namų. Atsakymas kad savivaldybė nemato prasmės ten daryti bendruomenių namus. O anksčiau prieš du metus atsakymas buvo teigiamas.

Darius Rudzinskas patikslino, kad atsakymas toks automatiškas, kad dabar ne savivaldybės žinioje. Anksčiau buvo optimistiškesnis atsakymas. Bet pagrindinis klausimas kad tie mūsų paklausimai nenuėina iki tolimesnio lygmens, sprendimų priėmėjų. Atsakymai pareina iš žemiausio lygmens, kur tiesiog konstatuojama esama situacija. O čia reikia svarbesnių sprendimų.

Edmundas Jakubauskas paminėjo, kad jo nuomone šitas yra labai svarbus dalykas, reikia kreiptis į savivaldybę ir paaiškinti kodėl mums reikalingas šitas dalykas. Dar reikia tarpusavyje apsitarti, iškelti argumentus ir tada gal būt reikia susitikimo su savivaldybės administracija ir mėginti pakeisti jų nuomonę.

Ieva Dzedulionienė paklausė kas užsiims inicijavimu?

Edmundas Jakubauskas atsakė, kad jis su Dariumi Rudzinsku.

Ieva Dzedulionienė paklausė kas už tokį sprendimą?

Edmundas Jakubauskas pasiūlė bendru sutarimu.

Darius Rudzinskas paklausė, ar yra prieštaraujančių?

Neringa Nida Binkauskė pasakė, kad jeigu yra žmonių kurie nori bendrauti, tai turėtų būti vieta jiems. Tai yra bendruomenė. Tik nelabai įsivaizduoja kas apsiims koordinacija. Bet tokia vieta turėtų būti. Tie kurie nori bendrauti ir eis bendrauti tenai, rengs vakarėlius, kurs šventes. Bet kuriuo atveju mano, kad tokia bendruomenės vieta turi būti.

NUTARTA: Prieštaraujančių nebuvo, pritarta bendru sutarimu:

1. Inicijuoti susitikimą su Vilniaus miesto savivaldybės administracija dėl bendruomenės namų Poškos g. 18.

7.2. Parkavimas

Ieva Dzedulionienė pristatė, kad gavome labai atmetiną JUDU atsakymą. Kadangi klausimas buvo Rasos Pavarienės ir Ieva Dzedulionienė jį papildė, tai pasiūlė Rasai Pavarienei pasisakyti pirmai.

Rasa Pavarienė pasakė, kad kadangi tą problematiką matė jau seniai ir ties šiuo klausimu dirba toliau, šiuo metu teisininkai ruošia dokumentus pretenzijai ir sekantis žingsnis bus teisiniu keliu aiškintis. Parkavimo vietos yra visiškai chaotiškos, jos nėra nustatytos, iš to išplaukia didžiulė žala, nes dalis automobilių parkuojasi ant žemių, tos žemės dulka ir mes tuo kvėpuojame. Ateinančią savaitę bus pateikta pretenzija.

Ieva Dzedulionienė paklausė ar pretenzija bus nuo bendruomenės?

Rasa Pavarienė atsakė, kad pretenzija bus nuo Tikrosios Žvėryno bendruomenės. Jų advokatas ruošia atstovavimo sutartį ir su žiniasklaidos para priemonių spęs šį klausimą.

Edmundas Jakubauskas priminė kad nuo liepos 1 d. keičiasi parkavimo zonos. Vytauto gatvės gyventojus parkavimo problemos taip pat labai nervina. Automobiliai stotasi neteisėtai pagal kelių eismo taisykles ir tie raštai ir skundai, kurie rašomi policijai, tiesiog yra biški ignoruojami yra. Labai laukia įsigaliojimo tvarkos, nors ji yra ženkliai brangesnė. Vytauto gatvė papuola po raudona zona, toliau geltona, žalia zona stumiasi link Vingio parko. Sukandam dantis ir nuo liepos 1 d. stebime situaciją. Edmundo Jakubausko nuomone Žvėrynas taps truputėli švaresnis. Rasa Pavarienė pagarsino vyraujančią nuomonę ne vienerius metus, kad Žvėrynas tapo pigesne automobilių aikštele senamiestyje, centre, Gedimino prospekte, seime dirbantiems žmonėm. Jie per tiltą bėgom ir ...

Darius Rudzinskas papildė, kad negali būti tokių vietų, kur tiesiogiai remiasi brangiausia zona su pigiausia. Vienoje pusėje yra žalia zona, kitoje pusėje yra mėlyna. Per tiltą perbėgi iš pigiausios į brangiausią. Turi būti pereinamieji sprendimai. Bet jeigu yra noro ir iniciatyvos kreiptis su aiškintis, tai puiku.

Edmundas Jakubauskas pasiūlė palaukti iki liepos 2 dienos ir pažiūrėsime kokia situacija.

Rasa Pavarienė paprieštaravo, nes vis tiek yra nesužymėtos vietos, ir tai yra tikslas. Jie turi žinoti kiek surenka pinigų ir tokios parkavimo vietos (rodomos nuotraukos) yra ne vietos. Jos turi būti sužymėtos.

Darius Rudzinskas pasakė, kad čia Verandai reikia aiškintis, nes jie dėl šių vietų kovojo. O dėl tokio parkavimo kenčia medžiai.

Edmundas Jakubauskas patikslino, kad dabar čia žalia zona, o bus geltona.

Darius Rudzinskas antrino, kad bus tarifai brangesni.

Rasa Pavarienė, paminėjo, kad gyventojų tikruosius poreikius atspindi sekmadienio rytas. Čia būna tuščia. Žvėrynas turi tarnauti gyventojam, o ne verslui beatodairiškai.

Ieva Dzedulionienė paklausė Rasos Pavarienės, ar dėl parkavimo toliau per sueigą nieko nenori daryti?

Rasa Pavarienė patvirtino, kad ne.

Ieva Dzedulionienė pasakė, kad papildė ir norėtų kolegų pritarimo bei teikia balsavimui pasiūlymą, kad prašome savivaldybės inicijuoti periodišką patikrinimą transporto priemonių statymo prie Ukmergės g. 128 statybų Paribio gatvėje. Atsakyme buvo visiškai atmetinai parašyta. Jie net nesiruošia tikrinti, situacija nesikeitė. Vėl yra baudžiami Paribio gatvės gyventojai. Neseniai žmogus turintis negalią gavo baudą už parkavimą prie Paribio 45 namo už neva nesumokėtą parkavimo mokestį nors turi galiojantį leidimą parkuotis nemokamai. Iš SĮ Susisiekimo paslaugos buvo gautas atsakymas kad bauda skirta pagrįstai. Panagrinėjus situacija susidaro įspūdis kad JUDU kai tikrina mašinas, jie tikrina ar yra sumokėta, ar yra gyventojų leidimas, bet kad yra galiojantis leidimas žmonėms su negalia jie nemato sistemoje. Tą pačią dieną panašiu laiku važiuojant toliau Paribio gatve visas galas kur yra prie Ukmergės g. 128 statybų yra užstatytas mašinomis beje kaip, ant žalios vejės, ten yra ženklas „Sustoti draudžiama“.

Rasa Pavarienė pasiūlė, kad logiškiau yra fiksuoti per Tvardkau miestą.

Darius Rudzinskas paprieštaravo, nes tai yra tik pavieniems atvejams. Kai fiksuoji Tu priduoji tik vieną mašiną, ją nubaudžia ir po valandos ten stovi kita.

Rasa Pavarienė pasakė, kad su kaimynais pridudavo per parą po 15 mašinų netvarkingai pastatytų Poškos gatvėje.

Darius Rudzinskas atsakė, kad tai nėra tinkamas sprendimas. Nes Tu fiksuoji vienas mašinas, jas pagauna, atvažiuoja kiti. Bet nepasikeičia nei kontroliavimas, nei kontrolės mechanizmas. Tas pats yra prie kiniečių restorano.

Edmundas Jakubauskas paminėjo, kad savivaldybės viešosios tvarkos skyrius dirba pagal tam tikras taisykles ir jie gali bausti taip kaip taisyklėse nustatyta. Policija gali išplėstines baudas dėti. Čia reikia kažkokio balanso. Reikia ir ten, ir ten informuoti. Kai jis kalbėjo su darbuotojais kurie tikrina ir išrašo baudas, tai ten toks keistas skirtingas traktavimas yra. Tos pačios procedūros.

Ieva Dzedulionienė pasiūlė balsuoti.

Balsavimas: Už – 5 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė);

Prieš – 0;

Susilaikė – 1 (Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas)).

NUTARTA:

Suformuluoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai prašymą:

1. Prašome inicijuoti periodišką patikrinimą transporto priemonių statymo prie Ukmergės g. 128 statybų Paribio gatvėje.

7.3. Apšvietimas.

Ieva Dzedulionienė pristatė, kad kai 2024 metais kalbėjome sueigoje apie apšviešimą pėsčiųjų tako, kuris yra nuo T.Narbuto gatvės einant link Paribio g., tada seniūnė labai daug komunikavo su Vilniaus apšvietimu ir pasibaigė niekuom. Analogiška praktiškai problema buvo keliami vienoje iš 2025 metų sueigų, ten dėl apšvietimo Lūšių gatvėje. Atsakymas taip pat yra visiškai atmestinas. Kalbėta su kolegomis iš seniūnaičių asociacijos kai buvome susitikę su savivaldybės infrastruktūros skyriumi, gaunasi situacija kad registruok neregistravęs, siūlyk nesiūlęs, jie apnulina. Atsako, kad maždaug pastatė į eilę ir ta eilė nejudą.

Saulė Kazlauskienė primine, kad kai buvome susitikime su infrastruktūros skyriumi, tai jos nuomone tame žemėlapyje kur viskas yra suinventorizuota, ten apšvietimas taip pat yra įtrauktas. Ir tada reitinguojama kažkas.

Darius Rudzinskas patvirtino, kad reitinguojama pagal svarbumą ir pasiūlė, kad gal reikėtų paklausti ar juda eilė? Nes taip sakyti, kad niekas nevyksta negalima, nes ta eilė visam miestui galioja.

Edmundas Jakubauskas papildė, kad eilė ne tik juda, bet geriau paklausti reikia kurioje vietoje dabar yra.

Darius Rudzinskas antrino, ir kas bus po pusmečio ar po metų, norime susipažinti su vieta eilėje.

Ieva Dzedulionienė paklausė ar formuluojuame prašymą tik dėl jos paminėtų dviejų vietų, ar kas turi dar analogiškų vietų?

Darius Rudzinskas atsakė, kad kol kas neturi analogiškų prašymų, nebent gyventojai asmeniškai siūlė.

Saulė Kazlauskienė paklausė, ar buvo parašytas raštas kai sueiga pirmą kartą nagrinėjo klausimą, nes Vilniaus apšvietimas prašė parašyti.

Ieva Dzedulionienė atsakė, kad šiuo atveju papildomo rašto neparašė, bet klausimas yra užfiksuotas per kelis kartus.

Saulė Kazlauskienė pasiūlė parašyti papildomą raštą nuo sueigos su papildoma argumentacija, pridėti, kad tai yra vienintelis pėsčiųjų kelias gyventojams iš Paribio gatvės į stotelę, mokyklą, darželius.

Darius Rudzinskas paklausė ar tie kriterijai yra kur nors viešai matomi? Paminėjo, kad Vilniaus apšvietimo puslapyje buvo kažkada radęs.

Edmundas Jakubauskas patvirtino, kad yra, bet jie nėra adekvatūs. Reikėtų juos koreguoti.

Darius Rudzinskas atkreipė dėmesį kad tai Taryba yra juos patvirtinusi.

Rasa Pavarienė pertraukė, kad per ilgą diskusiją klausimui ar išsiųsti paklausimą.

Saulė Kazlauskienė pakartojo kad siūlo parašyti raštą sueigos vardu.

Ieva Dzedulionienė pasakė, kad rašto tekstą atsiųs visiems į paštą kad visi galėtų susipažinti ir pateikti pasiūlymus. Taip pasidalino informacija, kad radus savivaldybės puslapyje informaciją apie teritoriją ir gyventojų kiekį, paskaičiavo, kad Žvėrynas yra 11-oje vietoje pagal gyventojų tankumą. Vienas iš kriterijų dažniausiai reitingavime tiek gatvių, tiek šaligatvių, tiek apšvietimo yra gyventojų skaičius. Todėl esame pakankamai tanki teritorija, o ypač Šiaurinis Žvėrynas. 11-oje vietoje pagal gyventojų tankį yra visas Žvėrynas, o jeigu vertinti pagal seniūnaitijas, tai Sėlių seniūnaitija yra tankiausia Žvėryno seniūnaitija.

Balsavimas: Už – 6 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas));

Prieš – 0;

Susilaikė – 0.

NUTARTA:

Suformuluoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai prašymą:

1. Prašome pateikti atsakymą kurioje prioritetų sąrašo vietoje yra apšvietimo įrengimas pėsčiųjų take tarp T.Narbuto ir Paribio gatvių bei Lūšių gatvėje?
2. Parašyti papildomą raštą UAB „Vilniaus apšvietimas“.

7.4 Sporto aikštynas – Padelio kortai.

Ieva Dzedulionienė priminė, kad 2024 metais nagrinėjimo klausimą kad gyventojai labai prašo padelio kortų Žvėryne. Buvo parašyti keli raštai, siūlėme vietas. Vienu raštu savivaldybė atsakė, kad įtrauks tokį aikštyną į sąrašą. Po metų parašius buvo gautas atsakymas, kad sklypas jau atiduotas restitucijai. Dabar seniūnė minėjo, kad vėl reikia rašto. Visi gavo informaciją apie tai, kad bus svarstomas specialiųjų architektūros reikalavimų dėl Kraševskio g. 2. Darius Rudzinskas paantrino, kad liepos 8 d. bus svarstymas dėl stadiono Kraševskio g. 2. Ieva Dzedulionienė pasiūlė tą raštą, kurį prašė seniūnė parašyti sueigos vardu kad trūksta sporto aikštynų bendruomenei viešo naudojimo. Darius Rudzinskas papildė, kad argumentus panaudoti galima tuos pačius kaip ir dėl Blindžių g. 5. Tik dabar kitu adresu.

Rasa Pavarienė paklausė ar sklypas Blindžių g. 5 tikrai atiduotas restitucijai?

Darius Rudzinskas atsakė, kad taip. Sklypas ambasadų paskirtie ir ten be šansų.

Edmundas Jakubauskas pasisakė kad ne viską žino todėl nori pasitikslinti. Seniūnaičiai gauna informaciją, Darius irgi gauna, o kodėl kitos bendruomenės negauna.

Darius Rudzinskas paklausė informaciją apie ką?

Saulė Kazlauskienė atsakė, kad čia buvo anksčiau, jau seniai pradėtas reikalas, prieš metus-du.

Edmundas Jakubauskas paklausė Dariaus Rudzinsko ar jis gauna einamąją informaciją?

Darius Rudzinskas paklausė iš ko?

Edmundas Jakubauskas atsakė, kad liepos 8 d. susitikimas.

Saulė Kazlauskienė atsakė, kad seniūnija šiandien paskelbė.

Ieva Dzedulionienė paaiškino, kad teisės aktai nustato privalomą informavimą seniūnaičių. O mes gavę informaciją dalinamės internete, taip bendruomenės ir sužino.

Edmundo Jakubausko nuomone bendruomenės turi būti suinteresuotos gauti informaciją.

Saulė Kazlauskienė atsakė, kad dalinasi.

Ieva Dzedulionienė apibendrino, kad dalyvaujame aktyviai susirinkime ir parengiame raštą vyr. architektės skyriui ir sporto skyriui.

Darius Rudzinskas paminėjo, kad akcentuoti prieinamumą bendruomenėms.

Ieva Dzedulionienė įgarsino argumentą, kad nėra pakankamai vietos, tarnaujančios bendruomenės fiziniam aktyvumui.

Balsavimas: Už – 4 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas,;

Prieš – 0;

Susilaikė – 2 (Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas)).

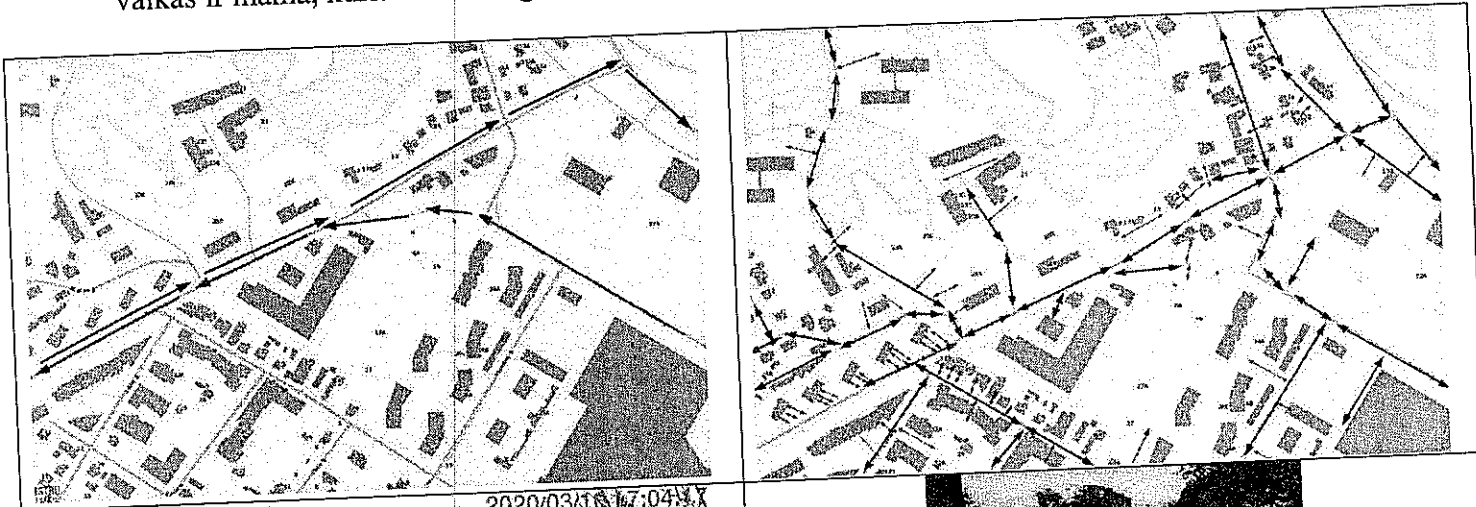
NUTARTA:

1. Parašyti raštą vyr. architektės skyriui ir sporto skyriui dėl sporto aikštyno.

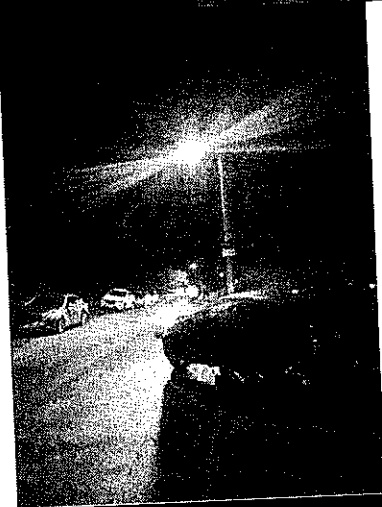
6. SVARSTYTA: 8. Avaringa Paribio – Želvos – Pieninės gatvių sankirta. Problemų sprendimų būdų paieška (Ieva Dzedulionienė)

Ieva Dzedulionienė pristatė, kad anksčiau judėjimas vyko taip, kad važiuojantys į miestą važiuodavo Paribio gatve ir sukdamo į Ukmergės gatvę, o grįžtantys iš miesto važiuodavo Pieninės gatvės skersgatviu. Vėliau gavosi taip kad vystytojas uždarė tą pravažiavimą ir dabar

visi važiuoja per Paribio – Želvos – Pieninės gatvių sankirtą. Pieninės gatvėje turime įkalnę, kelias ne pagrindinis. Ir toks paprastas nekaltas sprendimas iššaukia padarinius. Ieva Dzedulionienė parodė fiksuotą Paribio – Želvos – Pieninės gatvių sankirtoje avarijų nuotraukas ir pasako, kad dar buvo vienas įskaitinis įvykis, kurio nefotografavo, nes ten buvo vaikas ir mama, kuriuos išvežė greitoji. Bet turi išrašą iš policijos suvestinės.



2020/03/16 17:04



Apie šią problemingą vietą kalbėta buvo ir per Paribio gatvės dirbtuves, tačiau niekas nevyksta, o mašinos toliau kalasi. Taip yra žalojamas gyventojų turtas ir niekas į tai nekreipia dėmesio. Todėl norėtų prašyti sueigos pagalbos, kad sueigos sprendimu dar kartą būtų atkreiptas savivaldybės dėmesys.

Darius Rudzinskas paklausė kad jeigu savivaldybė siūlys su Paribio gatvės rekonstrukcija, kuri kada nors bus, gal paprašome kokių nors laikinųjų priemonių? Aišku kad po rekonstrukcijos ten kažkas keisis iš esmės. Bet dabar ar įmanomos kokios nors laikinos priemonės, kurias galima būtų padaryti greitu laiku? Jeigu ne, tai nėra ką svarstyti.

Ieva Dzedulionienė atsakė, kad tai supranta ir prašo sueigos pagalbos suformuluojant ką mes galime prašyti, pvz. laikinųjų priemonių, keisti pagrindinio kelio kryptį.

Darius Rudzinskas suabejojo, nes keitimas yra labai pavojingas, žmonių įpročiai daug reiškia, gal avaringumas dar labiau išaugs. Laikiną žiedą galima formuoti iš plastmasinių detalių, daryti eismą ratu, jeigu leidžia vieta.

Ieva Dzedulionienė paminėjo, kad ten šiuo metu vyksta statybos.

Darius Rudzinskas pasiūlė savivaldybės prašyti imtis kažkokių priemonių, galbūt veidrodį įrengti, gal būt ženklus papildomus.

Ieva Dzedulionienė konstatavo, kad veidrodis ten jau yra įrengtas, bet jis nepadeda, nes vairuotojas stovi įkalnėje ir turi visus praleisti, žiūri į veidrodį, kairėje pusėje vaizdą užstoja parkavimo aikštelėje stovinčios mašinos, plius dar statybos iš dešinės. Realiai važiuodamas nieko nematai.

Edmundas Jakubauskas pasakė žinantis tą vietą ir pasiūlė Ievai Dzedulionienei kartu su Dariumi Rudzinsku suformuluoti tekstą, prie žodžių nesikabinės. Paminėjo, kad jam labai patiko mintis dėl laikinųjų priemonių.

Balsavimas: Už – 5 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas));

Prieš – 0;

Susilaikė – 1 (Rasa Pavarienė).

NUTARTA:

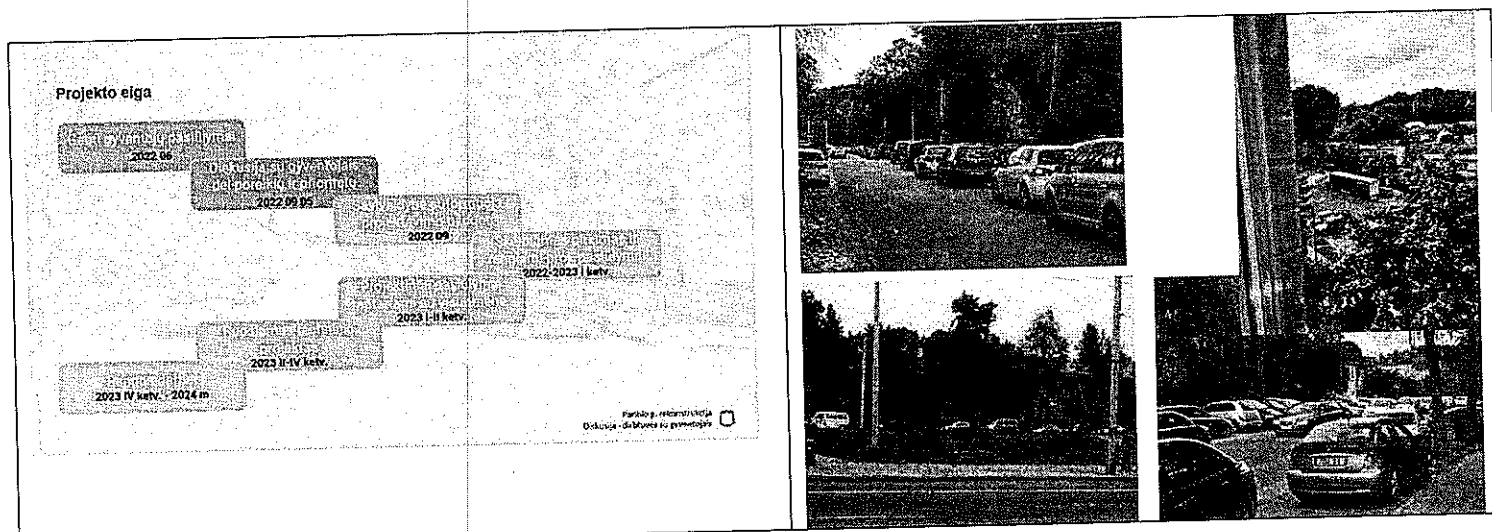
Suformuluoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai prašymą:

1. Prašome Vilniaus miesto savivaldybės inicijuoti bent laikinas priemones situacijai pakeisti iki įvyks Paribio gatvės rekonstrukcija;
2. Įpareigoti vystytojus po statybų sutvarkyti Paribio ir Pienininės gatvių atkarpą palei Ukmergės g. 128 sklypą;
3. Kviesti Sėlių seniūnaite Ievą Dzedulioniene į pasitarimą kai bus svarstomi su vystytojais tos vietos įrengimo sprendiniai, taip pat į Infrastruktūros grupės pasitarimą kai bus svarstomos laikinųjų priemonių klausimas.

7. SVARSTYTA: 9. Paribio gatvės rekonstrukcija ir su ja susijusios teritorijos būklės klausimas (Ieva Dzedulionienė)

Ieva Dzedulionienė pristatė kad buvo Paribio gatvės kūrybinės dirbtuvės. Buvo pateikti vieni terminai, pagal kurį mes jau turėjome 2024 metais turėjo būti rangos darbai. Praeitais metais buvo pateiktas naujas grafikas, pagal kurį rangos darbai suplanuoti 2025-2026 metais. Buvo susitikimai su vicemeru ir su infrastruktūros grupės atstovais, konkursai paskelbti. Dabar internete buvo gauta labai faina savivaldybės komunikacijos skyriaus žinutė, kad jau įvyko tarptautinis konkursas ir bus rangos darbai. Tai dabar norime sužinoti atsakymus iš savivaldybės, ar tikrai įvyko konkursas, nes žinutė internete nėra oficiali. Koks numatytas biudžetas projektui, koks biudžetas rekonstrukcijos įgyvendinimui bus įdėtas į Vilniaus miesto savivaldybės biudžetą 2027 metais, norėtume gauti naują grafiką kaip jie planuoja, ar nebus tai

atliekama vėl po rinkimų, ar bus perduota konkurso laimėtoji – projekto rengėjui visa medžiaga, surinkta Paribio gatvės dirbtuvių metu ir po jų?
Ieva Dzedulionienė parodė filmuką, kuriame yra užfiksuotas tranzitinis eismas Paribio gatvėje.



Numatomi terminai:

Vietovė			2023			2024												2025												2026												2027											
Zona	Gatvės pavadinimas	Planas	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Parbio g.	Maks	TP parangimas/ SLD gavimas												Ranga (pirkimas/ darbai)																																						

Darius Rudzinskas pasakė, kad tai yra Paribio gatvės tranzito klausimas.

Rasa Pavarienė paminėjo, kad tai yra viso Žvėryno tranzito klausimas. Problema yra kad visa Pilaitė kerta Žvėryną kad sutrumpinti kelią.

Ieva Dzedulionienė atkreipė dėmesį kad yra skirtingų kategorijų gatvės. Užsikemša Vytauto gatvė, užsikemša Kęstučio gatvė. Bet tai yra Žvėryne pagrindinės gatvės. O Paribio gatvė yra ne tik D kategorijos gatvė, bet tuo pačiu ji yra ir daugiabučių namų kiemas.

Darius Rudzinskas paminėjo kad realiai Paribio gatvė yra aplinkelis aplenkti T.Narbuto gatvės kamštį. Plus visi nauji ofisynai kurie yra naujai pastatyti, dabar išvažiuoja per Paribio gatvę.

Balsavimas: Už – 6 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas));

Prieš – 0;

Susilaikė – 0.

NUTARTA:

Suformuluoti Vilniaus miesto savivaldybės administracijai prašymą-paklausimą:

1. Prašome atsakymų į klausimus dėl Paribio gatvės rekonstrukcijos. Ar tikrai įvyko konkursas?
2. Koks numatytas biudžetas projektui?
3. Koks biudžetas rekonstrukcijos įgyvendinimui bus įdėtas į Vilniaus miesto savivaldybės biudžetą 2026-2027 metais?
4. Prašome pateikti naują grafiką planuojamos Paribio gatvės rekonstrukcijos;
5. Ar bus perduota konkurso laimėtoji – projekto rengėjui visa medžiaga, surinkta Paribio gatvės dirbtuvių metu ir po jų?

8. SVARSTYTA: 10. Pusiau požeminių konteinerių priežiūros (valymas, dezinfekcija, atliktų paslaugų kontrolė) klausimai (Ieva Dzedulionienė)

Ieva Dzedulionienė pristatė, kad gyventojai fiksuoja pusiaupožeminius konteinerius, kad jie yra apipaišyti grafičiais, kad jų nevalo. Situacija panaši kaip su parkavimu – užfiksuok – vieną kartą nubaus, bet niekas iš esmės nepasikeis. Atvykus mašinai ir pakėlus maišą su atliekomis pavyko užfiksuoti kas yra konteinerio dugne. Konteineris skirtas popieriui ir plastikui, o ten yra vanduo ir buitinės šiukšlės.

Edmundas Jakubauskas paklausė koks yra siūlymas?

Darius Rudzinskas taip pat paklausė ką mes pakeisime? Konteineriai rožėmis nepradės kvepėti. Ieva Dzedulionienė pasiūlė kad savivaldybė sueigai atsakytų į klausimus kaip dažnai rangovai turi plauti pusiaupožeminius konteinerius ir dezinfekuoti?

Saulė Kazlauskienė pasakė, kad gali atsakyti į šią klausimą nes žino kaip turi būti pagal taisykles ir kaip buvo. Balandžio 28 ir 29 d. buvo vykdomas pusiaupožeminio konteinerių plovimas kartu su dezinfekcija, gegužės 14 d. Pieninės g. 6. Sekantis plovimas pagal grafiką rugpjūčio mėnesį. Jie pagal grafiką plauna visus.

Darius Rudzinskas pasiūlė klausimą savivaldybei formuluoti taip, kad ar pakankamai kontroliuoja savivaldybė šią reikalą? Mes patys šito nei pakontroliuosime, nei ką pakeisime. Edmundas Jakubauskas pasakė, kad jeigu seniūnė žino šituos grafikus, tai vadinasi jie yra kažkur viešai. Tai reikia paprasčiausiai stebėti ar po plovimo jie yra kokybiškai nuplaunami ir tada reaguoti.

Ieva Dzedulionienė sutiko ir papildė, kad jai svarbu yra kas kontroliuoja ir koku būdu rangovas atsiskaito už darbą? Savivaldybės ar seniūnijos darbuotojas prie kiekvieno plaunamo konteinerio nestovi.

Saulė Kazlauskienė atsakė, kad plauna ir kontroliuoja Vilniaus atliekų tvarkymo centras. Būna kai labai išskirtiniais atvejais paprasome, atvažiuoja, išplauna.

Rasa Pavarienė pasiūlė šiuo klausimu nesikreipti, grafikas yra. Tai pasižiūrime.

Edmundas Jakubauskas pasiūlė šiuo klausimu bendrauti tiesiogiai su seniūnija.

Ieva Dzedulionienė paklausė kas prižiūri ir kaip kontroliuoja rangovų darbo kokybę?

Ramūnė Kavoliukaitė pakomentavo, kad jų žmonės važiuoja ir kontroliuoja, jie po kiekvieno plovimo daro nuotraukas, fiksuoja kas kaip yra. Plauna 2 kartus per metus.

Edmundas Jakubauskas pakomentavo, kad klausimas yra daugmaž aiškus, seniūnija žino, jūš namų darbų neatlikote, čia pertekliniai klausimai.

Balsavimas: Už – 1 (Ieva Dzedulionienė);

Prieš – 1 (Edmundas Jakubauskas, Rasa Pavarienė);

Susilaikė – 3 (Neringa Nida Binkauskė, Darius Rudzinskas, Klebonas Vytautas

Rapolis (patariamasis balsas))

NUTARTA: Informacija išklaudyta, sprendimas nepriimtas.

9. SVARSTYTA: 11. Žvėryne esančių priedangų būklė (Ieva Dzedulionienė)

Ieva Dzedulionienė paklausė ar visi matė žemėlapi?

Darius Rudzinskas patvirtino, kad matė, bet nežiūrėjo.

Ieva Dzedulionienė išvardino, kad pirmas klausimas yra priedangų kiekis, kuris neatitinka kiek savivaldybė deklaruoja. Antras klausimas yra jų būklė. Ieva Dzedulionienė norėjo pasiūlyti, bet mato kad susidomėjimo nėra.

Saulė Kazlauskienė paaiškino, kad priedanga yra skirta trumpam pasislėpti nuo oro pavojaus iki 5 valandų, priedangos neturi kritinių įrenginių. Vilnius.lt yra rekomendacijos kaip galima pagerinti jų būklę. Dar yra vienas variantas kai savivaldybė teikia paraišką, bet Žvėrynas yra neprioritetiniam sąrašė, o antra rekomendacija kad gyventojai savo lėšomis pagerina.

Darius Rudzinskas konstatavo, kad po tuo pakliūna viskas nuo požeminių perėjų iki paprasčiausių rūšių.

Ieva Dzedulionienė priminė, kad seniūnaičių viena iš pareigų yra rūpintis civiline sauga, skatinti gyventojus tuo domėtis ir pasiūlė inicijuoti ką nors ta linkme, pvz. ekskursijas po priedangas tuo pačiu patikrinant jų būklę.

Darius Rudzinskas paklausė, ar mes eisime į daugiabučių rūsius?

Ieva Dzedulionienė atsakė, kad taip. Raudonasis kryžius siūlo, jie imasi tarpininkauti.

Rasa Pavarienė pritarė, kad nereikia išradinėti dviračio, jeigu Raudonasis kryžius siūlo, tai galima prisijungti prie puikios iniciatyvos.

Ieva Dzedulionienė patikslino, kad ekskursijas darome mes, o Raudonasis kryžius tik tarpininkauja, kad mus įleistų į tas priedangas.

Edmundas Jakubauskas pritarė, kad darome ekskursijas ir kviečiame gyventojus.

Darius Rudzinskas pasitikslino, ar eisime į pavyzdines priedangas?

Ieva Dzedulionienė pasakė, kad ne į pavyzdines priedangas, galima pasirinkti bet kurią vietą, pažymėtą kaip priedanga. Tokiu būdu mes bent jau atkreipsime gyventojų dėmesį į tai, kad jais niekas nepasirūpins, kad jie patys turi pasirūpinti savimi.

Balsavimas: Už – 6 (Edmundas Jakubauskas, Ieva Dzedulionienė, Darius Rudzinskas, Rasa Pavarienė, Klebonas Vytautas Rapalis (patariamasis balsas));

Prieš – 0;

Susilaikė – 1 (Neringa Nida Binkauskė,).

NUTARTA:

1. Organizuoti ekskursijas po Žvėryne esančias priedangas ir kviesti gyventojus.

Klebonas Vytautas Rapalis padėkojo už gražų bendravimą, konstruktyvų pokalbį ir atsisveikinęs paliko sueigą.

Kadangi Edmundas Jakubauskas taip pat turi išeiti, bet nori pasisakyti dėl renginio, jam suteikiamas žodis.

Edmundas Jakubauskas priminė, kad posėdžio pradžioje siūlė aptarti buvusių ir būsimus renginius. Paminėjo, kad buvo kaimynų diena ir akcija „Pušelės“. Informavo, kad jis inicijuoja su kolegomis renginį liepos 18 d. ir pakvies visus. Tai bus pasaulinė klausymosi diena, kuri bus E. Balsio skvere prie Žvėryno tilto. Tai yra unikali šventė, skirta atkreipti dėmesį į klausymąsi kaip į svarbią komunikacijos ir aplinkos suvokimo priemonę. E. Balsio skveras bus rekonstruojamas. Edmundas nori padaryti nedidelį renginį, bus įrengtos muzikinio formato klausymosi 5 vietos E. Balsio skvere. Dar padarys ekskursiją. Tai bus vizija susieta su muzika, gamta, pastatais, nes toje vietoje anksčiau turėjo būti konservatorija. Nedidelė žmonių grupė tą dalyką parengs ir pakvies visus dalyvauti. Šita diena kviečia žmones sąmoningai klausytis juos supančių pasaulio garsų, tyrinėti aplinką, auginti garsinį sąmoningumą, dalyvauti įvairiose garsinėse veiklose.

Darius Rudzinskas paklausė kokio čia mūsų sprendimo reikia?

Edmundas atsakė, kad nereikia, čia tik informacija. Nes Lietuvoje dar niekas nieko panašaus nedarė.

Darius Rudzinskas pasiūlė aktyviau užsiimti reklama, nes vasaros vidurys yra sunkus renginiams laikas. Tikrai gražiai skamba.

Edmundas paminėjo, kad prašys seniūnijos ir seniūnės pagalbos padėti atspausdinti informacinių plakatėlių.

12. SVARSTYTA: 12. Dalyvauk 2024 metais laimėjusių projektų įgyvendinimo aptarimas (Ieva Dzedulionienė)

Saulė Kazlauskienė pristatė kad Dalyvauk yra laimėjusios dvi idėjos – paplūdimio tinklinis ir lauko stalo teniso stalai. Dėl paplūdimio tinklinio jau pateiktas užsakymas, o dėl lauko stalo teniso stalų praeitą savaitę pradėtas viešasis pirkimas.

Ieva Dzedulionienė paklausė apie kainą.

Saulė Kazlauskienė atsakė, kad lauko teniso stalams buvo skirta 10.000 EUR, o paplūdimio tinkliniui 8.000 EUR.

Rasa Pavarienė paklausė kada bus įgyvendinta?

Saulė Kazlauskienė atsakė kad šiais metais turi įgyvendinti. Paminėjo, kad labai nelengvai ėjo, buvo visokių pagalių.

Papildomai Saulė Kazlauskienė informavo apie E. Balsio skvero rekonstrukciją, kad paruošta apklausa ir netrukus startuos gyventojų apklausa. Taip pat Saulė Kazlauskienė priminė, kad per seniūnaičių susitikimą su Infrastruktūros grupe buvo užduotas kas ruošia remontuotinių vietų sąrašą. Seniūnė kaip ir kiekvienais metais prašo visų pasižiūrėti ir pasiūlyti ką daryti kitais metais kol pas mus geri orai. Ji kiekvienas metais prašo ir per sueigas patvirtiname arba priimame. Dar kartą nori priminti ir iš anksto, kad nebūtų kaip Agnei, kuri atrodo kaip iškritusi ir nieko nežino. Prašo dar kartą žiūrėti, rašyti ir pasakyti. Po to per sueigą aptarsime. Nori kad visi išgirstų.

Balsuota nebuvo.

NUTARTA: Informacija išklaudyta.

Rasai Pavarienei ir Edmundui Jakubauskui palikus sueigą neliko kvorumo, todėl į kitą Išplėstinės seniūnaičių sueigos posėdį perkeliama neišnagrinėti darbotvarkės klausimai:

13. Žvėryno seniūnijos Vilniaus miesto savivaldybei teikiamų remontuotinių šaligatvių, laiptų ir panašių sąrašų aptarimas (Ieva Dzedulionienė)

14. Rengiamų teritorijų planavimo dokumentų, kurių sprendiniai susiję su Žvėryno teritorija, aptarimas (Ieva Dzedulionienė)

PRIDEDAMA:

1. Išplėstinės seniūnaičių sueigos dalyvių sąrašas.

Posėdžio pirmininkė Ieva Dzedulionienė

Posėdžio sekretorė Agnė Baltramaitytė



Žvėryno seniūnijos 2025 m. birželio 26 d. Išplėstinės seniūnaičių sueigos dalyvių sąrašas:

1. Saulė Kazlauskienė (Žvėryno seniūnė),
2. Edmundas Jakubauskas (Vytauto seniūnaitis),
3. Ieva Dzedulionienė (Sėlių seniūnaitė),
4. Agnė Baltramaitytė (Kęstučio seniūnaitė),
5. Neringa Nida Binkauskė (Birutės seniūnaitė) – dalyvavo nuotoliniu būdu,
6. Darius Rudzinskas (VO Žvėryno Bendruomenė valdybos narys),
7. Rasa Pavarienė (Asociacijos Tikroji Žvėryno Bendruomenė pirmininkė),
8. Klebonas Vytautas Rapalis (Vilniaus Švč. Mergelės Marijos Nekaltojo Prasidėjimo bažnyčia) – dalyvavo nuotoliniu būdu,
9. Ramūnė Kavoliukaitė (Žvėryno seniūnijos vyresnioji specialistė).