



**VALSTYBINĖS TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJA
PRIE APLINKOS MINISTERIJOS**

Biudžetinė įstaiga, A. Vienuolio g. 8, LT-01102 Vilnius,
tel. 0 607 73878, el. p. info@vtpsi.lt, <http://www.vtpsi.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 288600210

Vilniaus miesto savivaldybės administracijai	2025-11-	Nr.	
	į 2022-10-07	Nr.	S-2586(3.21 Mr)
Advokatui A F	į 2025-10-06		skundą

El. p.:

DĖL 2025-09-17 PRIVALOMOJO NURODYMO NR. PN-1261 VYKDYMO

Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija), išnagrinėjusi advokato Audriaus Kairevičiaus, atstovaujančio VšĮ „Vilniaus arkivyskupijos Ekonomo tarnyba“ (toliau – Pareiškėjas), 2025-08-22 skundą „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos neteisėto neveikimo (vilkinimo) atsakant į pateiktą pasiūlymą detaliam planui ir netinkamai atliktų detaliojo plano viešinimo procedūrų“ (toliau – Skundas) dėl nepateikto atsakymo į pareiškėjo 2025-07-03 pateiktus planavimo pasiūlymus (toliau – Pasiūlymai) dėl rengiamo Apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje inicijavimo sutarties pagrindu (TPD Nr. K-VT-13-23-650) (toliau – Detalusis planas) ir nustačiusi, kad Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktorius (toliau – Planavimo organizatoriaus) neatsakė į pasiūlymus ir tuo pažeidė Teritorijų planavimo įstatymo (toliau – TPI) 37 straipsnio 2 dalies ir Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 4 dalies reikalavimus, pateikė planavimo organizatoriui 2025-09-17 privalomąjį nurodymą Nr. PN-1261 (toliau – Privalomasis nurodymas), kuriuo įpareigojo pašalinti Privalomajame nurodyme įvardintus pažeidimus.

Teritorijų planavimo, statybos ir žemės naudojimo valstybinės priežiūros įstatymo (toliau – Priežiūros įstatymas) 4 straipsnio 5 dalies 1 punkte nustatyta, kad pasibaigus šio straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodyto privalomojo nurodymo įvykdymo terminui arba iki šio termino pabaigos gavusi subjekto, kuriam pateiktas privalomasis nurodymas, raštą, kad šis nurodymas yra įvykdytas, ir tai patvirtinančius dokumentus, privalomąjį nurodymą pateikusi teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucija patikrina, ar šis nurodymas yra įvykdytas. **Jeigu privalomasis nurodymas neįvykdytas, jį pateikusi teritorijų planavimo valstybinės priežiūros institucija per 2 mėnesius nuo privalomojo nurodymo įvykdymo termino pabaigos kreipiasi į teismą dėl neteisėtai priimto administracinio sprendimo panaikinimo ar dėl įpareigojimo vykdyti privalomąjį nurodymą.**

Primename, kad Privalomuoju nurodymu Planavimo organizatorius buvo įpareigotas:

„- išsamiai bei motyvuotai atsakyti į pareiškėjo 2025-07-03 teiktą planavimo pasiūlymą;

- patikslinti 2025-07-14 vykusio susirinkimo protokolą ir atsakyti į susirinkimo metu pareiškėjo pateiktą pasiūlymą žodžiu arba pateikti įrodymus, kad susirinkimo metu nebuvo pateikta pasiūlymų žodžiu;

- nevykdyti DP tolesnio planavimo proceso iki bus pašalinti pirmiau nustatyti planavimo

organizatoriaus padaryti teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimai;

- apie priimtą sprendimą informuoti Inspekcijos Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamentą (toliau – Departamentas), pateikiant atsakymo kopiją;

- planavimo procesą tęsti tik gavus Departamento pranešimą apie priimtą sprendimą, kad privalomasis nurodymas laikomas įvykdytu, po to, kai Departamentas, vadovaudamasis Priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalimi, patikrins, ar šis privalomasis nurodymas yra įvykdytas.“

Planavimo organizatorius 2025-09-26 raštu Nr. A51-153399/25 informavo pareiškėją ir Inspekciją, kad „<...> į 2025-07-03 pateiktą pasiūlymą (2025-07-04 reg. Nr. A50-22317/25) yra atsakyta 2025-09-23 Administracijos raštu Nr. A51-151760/25 (Priedama).

Pažymime, kad Pareiškėjo ar Pareiškėjo atstovo (advokato) pasiūlymų pateiktų viešo susirinkimo metu neturime. Planavimo iniciatoriaus atstovė, advokato padėjėja, el. paštu 2025-09-19 atsiuntė nenuasmenintą viešo susirinkimo protokolą ir dalyvių sąrašą (Priedama), viešo susirinkimo garso įrašą. Pareiškėjo dalyvių sąraše nėra, pastarojo žodžiu pateiktų siūlymų neužprotokoluota. Esant poreikiui galėsime pateikti viešo susirinkimo garso įrašą.“(kalba netaisyta)

Inspekcijoje taip pat gautas Pareiškėjo 2025-10-06 skundas „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-09-23 rašto Nr. A51-151760/25 „Dėl atsakymo į pasiūlymą apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos Detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje sprendiniams (TPDRIS Nr. K-vt-13-23-650)“ (toliau – Skundas2), kuriame prašoma:

„1. Panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-09-23 rašto Nr. A51-151760/25 „Dėl atsakymo į pasiūlymą apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje sprendiniams (TPDRIS Nr. K-VT-13-23-650)“ dalis, kuriomis nepriimtos Pareiškėjos 2025-07-03 pasiūlymo apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje sprendiniams dalys (pasiūlymas Nr. 1.1, pasiūlymas Nr. 2, pasiūlymas Nr. 4.2, pasiūlymas 5.2).

2. Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administracija iš naujo išnagrinėti ir įvertinti Pareiškėjos 2025-07-03 pasiūlymo apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje sprendiniams dalis (pasiūlymą Nr. 1.1, pasiūlymą Nr. 2, pasiūlymą Nr. 4.2, pasiūlymą 5.2).“

Peržiūrėjus Planavimo organizatoriaus 2025-09-23 rašte Nr. A51-151760/25 „Dėl atsakymo į pasiūlymą apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje sprendiniams (TPDRIS Nr. K-VT-13-23-650)“ (toliau – Atsakymas) pateiktą atsakymą, pažymėtina, kad Planavimo organizatorius priėmė sprendimą atmesti Pasiūlymų dalis (Nr. 1.1, Nr. 2, Nr. 4.2, Nr.5.2), o kitas pasiūlymų dalis priėmė.

Pagal TPI 37 straipsnio 2 dalį, pasiūlymus pateikusiems asmenims planavimo organizatorius motyvuotai atsako raštu arba Teritorijų planavimo dokumentų rengimo ir teritorijų planavimo proceso valstybinės priežiūros informacinės sistemoje (toliau – TPDRIS), jeigu pasiūlymai buvo pateikti šioje sistemoje. Pagal TPI 37 straipsnio 3 dalies nuostatas planavimo organizatoriaus atsakyme pasiūlymus pateikusiam asmeniui nurodoma, ar planavimo organizatorius pritaria pasiūlymams, ar motyvuotai juos atmeta. Atsižvelgus į tai, kad Planavimo organizatorius priėmė sprendimą priimti Pasiūlymus dalyse Nr. 1.2, Nr. 3, Nr. 4.1, Nr. 5.1, laikome, kad Privalomojo nurodymo reikalavimai šiose dalyse įvykdyti.

Įvertinus planavimo organizatoriaus atsakymą pasiūlymų dalyse Nr. 1.1, Nr. 2, Nr. 4.2, Nr. 5.2, konstatuotina:

Dėl pasiūlymų dalies Nr. 1.1



Pareiškėjo teiktų Pasiūlymų dalyje Nr. 1.1 buvo siūloma „Detalijame plane tam pačiam pravažiavimo keliui neformuoti atskirų žemės sklypų - Sklypo Nr. 11, Sklypo Nr. 12 ir Sklypo Nr. 13, kurie pagal Detaliojo plano sprendinius formuojami tam pačiam tikslui – suformuoti pravažiavimo kelią, kuriuo nuo Nemenčinės plento būtų patenkama į esamą Žemės sklypą Nemenčinės pl. 7, taip pat Detalijame plane suplanuotus Sklypą Nr. 7, Sklypą Nr. 16, Sklypą Nr. 15, bet suformuoti vieną žemės sklypą ir šiam sklypui nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus, būtinus susisiekimo komunikacijai – pravažiavimo keliui tinkamai eksploatuoti.“

Planavimo organizatorius atsakydamas nurodė, kad Pasiūlymai šioje dalyje yra atmetami ir pateikė šiuos motyvus:

„-Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023-07-11 potvarkiu Nr. 955-486/23 Nr. 955-486/23 „Dėl leidimo rengti apie 2,6 ha teritorijos prie Saulėtekio alėjos detaliojo plano sklypuose (kadastro Nr. 0101/0013:98, Nr. 0101/0013:271, Nr. 0101/0013:423, Nr. 0101/0013:428, Nr. 0101/0013:378 ir Nr. 0101/0013:270) ir gretimoje teritorijoje inicijavimo sutarties pagrindu“ (keisto Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023-07-21 potvarkiu Nr. 955-571/23) (toliau – **Potvarkis**) nustatyti šie Detaliojo plano rengimo (planavimo) tikslai ir Detaliojo plano uždaviniai: miškų ūkio paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. 0101/0013:423) dalyje miško žemę paversti kitomis naudmenomis, nustatyti susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos naudojimo būdą bei atidalyti šį žemės sklypą ir visoje planuojamoje teritorijoje nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis galiojančiais teisės aktais bei Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano (toliau – **Bendrasis planas**) sprendiniais. Pažymėtina, kad **nustatytuose Detaliojo planavimo tiksluose žemės sklypų apjungimas nėra numatytas, todėl pasiūlymo priimti negalime.**

- Detaliojo plano sprendiniuose pažymėti Sklypai Nr. 11 ir Nr. 13 planuojami laisvoje valstybinėje žemėje, o Sklypas Nr. 12 planuojamas atidalijus žemės sklypą, kadastro Nr. 0101/0013:423. Sklypams Nr. 11, Nr. 12, Nr. 13 nustatytas susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijų (I2) naudojimo būdas, šie sklypai planuojami su tikslu suplanuoti privažiavimo kelią, skirtą patekti į Žemės sklypą Nemenčinės pl. 7. Vadovaujantis Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių ir patalpų klasifikavimas“, patvirtinto Aplinkos ministro 2016-10-27 įsakymu Nr. D1-713, 3 priedo lenteles „Inžinerinių statinių klasifikavimas pagal naudojimo paskirtį“ 1.1 punktu, kelias yra priskiriamas susisiekimo komunikacijų statiniams. Pagal Nekilnojamųjų daiktų kadastro duomenų nustatymo taisyklių, patvirtintų Aplinkos ministro 2024-10-22 įsakymu Nr. D1-349, 21 punktą žemės sklypas negali būti suformuotas taip, kad žemės sklypo riba kirstų statinį, kuris suformuotas kaip vienas atskiras nekilnojamasis daiktas, išskyrus inžinerinius statinius (inžinerinius tinklus, susisiekimo komunikacijas ir panašiai). Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, privažiavimo kelio elementai gali būti išdėstyti per kelis sklypus.“

Skundžiant minėtus motyvus Skunde2 nurodyta:

„TPĮ 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas detaliosiuose planuose pagal Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisykles detalizuojant savivaldybės lygmens bendrąjį planą ir (ar) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu jis parengtas, nustatomas fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms privalomas teritorijos naudojimo reglamentas: teritorijos naudojimo tipas, atitinkantis vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu jis parengtas, arba konkreti pagrindinė žemės naudojimo paskirtis, konkretūs žemės naudojimo būdai; leidžiamasis pastatų aukštis ir leidžiamoji pastatų aukščio altitudė nustatoma nuo Baltijos jūros vidutinio vandens paviršiaus lygio; leidžiamasis žemės sklypų užstatymo tankis; leidžiamasis žemės sklypų užstatymo intensyvumas ar užstatymo tūrio tankis (pramonės ir sandėliavimo objektų ir (ar) inžinerinės infrastruktūros teritorijose); užstatymo tipas (tipai), atitinkantis (atitinkantys) vietovės lygmens bendrąjį planą, jeigu jis parengtas, statinių statybos zona, riba ir (ar) linija; inžinerinei ir socialinei infrastruktūrai reikalingų teritorijų ir (ar) inžinerinių komunikacijų koridorių ribos, savivaldybės prioritetinės infrastruktūros vystymo etapai; galimos žemės sklypų ribos ir (ar) žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principai (mažiausi ir (ar) didžiausi galimi žemės sklypų dydžiai); atskirųjų želdynų plotai, priklausomųjų želdynų ir želdinių teritorijų dalys procentais.

Potvarkyje nurodyti Detaliojo plano rengimo tikslas - visoje planuojamoje teritorijoje

nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis galiojančiais teisės aktais bei Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais – apima TPI 18 straipsnio 1 dalyje nurodytų visų privalomo teritorijos naudojimo reglamento sudėtinių elementų nustatymą, t.y. ir žemės sklypų ribų nustatymą (žemės sklypų projektavimą), neatsižvelgiant į tai, ar žemės sklypo ribos nustatomos valstybinės žemės plote, kuriame žemės sklypai nesuformuoti, ar žemės sklypo ribos nustatomos pertvarkant jau suformuotus žemės sklypus; taip pat formuojamiems žemės sklypams pagrindinės žemės naudojimo paskirties, žemės naudojimo būdo (būdu) nustatymą; užstatymo reglamentų nustatymą.“

Skunde2 taip pat nurodoma, kad „Kelių įstatymo 3 straipsnio 3 dalies ir 4 straipsnio 3 dalies nuostatas pravažiavimo kelias nuo Nemenčinės plento iki Žemės sklypo Nemenčinės pl. 7, Sklypo Nr. 7, Sklypo Nr. 16, Sklypo Nr. 15 priskirtinas vietinės reikšmės keliui, todėl pravažiavimo keliui (vietinės reikšmės keliui) laikantis žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principų, turi būti formuojamas racionalių ribų, maksimaliai taisyklingos konfigūracijos žemės sklypas, jo ribas sutapatinant su vietinės reikšmės kelio (pravažiavimo kelio) juostų ribomis. Detaliojo plano sprendiniai, kuriais vienam vietinės reikšmės keliui – tiesiai kelio atkarpai eksploatuoti, planuojami 3 atskiri žemės sklypai – mažo ploto (270 kv.m., 76 kv.m., 19 kv.m.), neracionalių ribų ir konfigūracijos, ne tik neatitinka žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principams, bet ir reiškia neracionalų valstybės ir savivaldybės biudžeto lėšų ir žmogiškųjų išteklių naudojimą, nes vietoj vieno žemės sklypo, reikės suformuoti 3 žemės sklypus (užsakyti 3 žemės sklypų kadastrinius matavimus, kadastro duomenų bylų parengimą, atlikti jų tikrinimą, derinimą, įregistruoti 3 atskirus žemės sklypus Nekilnojamojo turto kadastre ir registre) Pagal išdėstytas aplinkybes ir pateiktą argumentaciją darytina išvada, kad būtent Pasiūlyme pateikto pasiūlymo Nr. 1 dalis (pasiūlymas Nr. 1.1), kuria siūloma vietoj atskirų Sklypo Nr. 11, Sklypo Nr. 12 ir Sklypo Nr. 13 tam pačiam pravažiavimo keliui (vietinės reikšmės keliui) suformuoti vieną žemės sklypą ir šiam sklypui nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus, būtinus susisiekimui komunikacijai – pravažiavimo keliui tinkamai eksploatuoti, atitinka teisės aktų nuostatas (TPI 18 straipsnio 1 dalies nuostatas), Bendrojo plano sprendinius. Ir priešingai, 2025-09-23 Atsakyme pateiktas pasiūlymo Nr. 1.1 atmetimas prieštarauja teisės aktų nuostatoms, todėl negali būti laikomas motyvuotu atsisakymu priimti pasiūlymą.“

Vertinant planavimo organizatoriaus atmetus pasiūlymo motyvus ir Skunde2 nurodyta, svarbu įvertinti TPI 17 straipsnio 6 dalyje įtvirtintus, bendruoju atveju nustatomi detaliųjų planų uždaviniai yra:

- 1) detalizuoti savivaldybės lygmens bendrajame plane ar vietovės lygmens bendrajame plane, jeigu jis parengtas, nustatytus teritorijų naudojimo privalomuosius reikalavimus;
- 2) nustatyti urbanizuotų ar urbanizuojamų teritorijų naudojimo reglamentus;
- 3) suplanuoti optimalų planuojamos teritorijos inžinerinių komunikacinių koridorių tinklą;
- 4) numatyti teritorijas socialinei infrastruktūrai;
- 5) numatyti priemones gamtos ir nekilnojamajam kultūros paveldui išsaugoti ir naudoti;
- 6) numatyti teritorijas želdynų plėtrai, priemones jiems atkurti, esamų apsaugai ir naudojimui;
- 7) suformuoti optimalią urbanistinę struktūrą;
- 8) nustatyti prioritetinės savivaldybės infrastruktūros vystymo etapus.

Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023-07-11 potvarkiu Nr. 955-486/23 (keisto Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023-07-21 potvarkiu Nr. 955-571/23) (toliau – Potvarkis) patvirtintoje planavimo darbų programoje (toliau – darbų programa) nustatyti šie Detaliojo plano rengimo (planavimo) tikslai ir Detaliojo plano uždaviniai: miško ūkio paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. 0101/0013:423) dalyje miško žemę paversti kitomis naudmenomis, nustatyti susisiekimui ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijos naudojimo būdą bei atidalyti šį sklypą ir visoje planuojamoje teritorijoje nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis galiojančiais teisės aktais bei Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais (pagal pridėdamą miesto plano ištrauką).

Pagal TPĮ 2 straipsnio 45 dalies ¹ nuostatas, gatvės ir privažiavimai priskirtini urbanizuotos teritorijos erdvinės struktūros elementams, skirtiems visuomenės bendriesiems interesams. Paminėtina, kad Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 297.2.7. papunktyje nustatyta, kad rengiant detaliuosius planus yra nustatoma: galimos žemės sklypų ribos (privalomai nustatomos planuojant viešąsias erdves) ir (ar) žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principai (mažiausi ir (ar) didžiausi galimi žemės sklypų dydžiai). Kiti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principai, jeigu jie nustatomi, nurodomi tekstinėje dalyje (išskyrus viešosioms erdvėms skirtus žemės sklypus, kuriems žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principai nenustatomi – šie žemės sklypai pertvarkomi tik koreguojant kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, kuriame jie suplanuoti).

Sutiktina su Skunde2 pateiktais argumentais, kad į teritorijos naudojimo reglamento sudėtį įeina ir galimos žemės sklypų ribos, tai yra jų nustatymas, todėl planavimo organizatoriaus motyvas, kad nustatytuose Detaliojo planavimo tiksluose žemės sklypų apjungimas nėra numatytas, todėl pasiūlymo priimti negali, laikytinas nepagrįstu, kadangi sklypų apjungimas šiuo konkrečiu atveju neprieštarautų Detaliojo plano nustatytiems tikslams ir TPĮ 18 straipsnio 1 dalies nuostatomis. Taip pat paminėtina, kad esant poreikiui planavimo tikslai gali būti tikslinami.

Apibendrinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad planavimo organizatoriaus atsakymas dėl pasiūlymų dalies Nr. 1.1 nemotyvuotas ir nepagrįstas teisės aktų reikalavimais.

Dėl pasiūlymų dalies Nr. 2

Planavimo organizatorius nurodo, kad Pareiškėjo pasiūlymo dalis Nr. 2, kurioje buvo siūloma „*Detaliajame plane formuoti vieną, taisyklingos konfigūracijos ir racionalių ribų žemės sklypą, skirtą atskirajam želdynui įrengti ir eksploatuoti*“ yra nepriimtas ir pateikia šiuos paaiškinimus:

„*Kaip matyti, Potvarkyje nustatytuose detaliojo planavimo tiksluose žemės sklypų apjungimas nėra numatytas. Sklypas projektinis Nr. 16 yra planuojamas laisvoje valstybinėje žemėje, o sklypas projektinis Nr. 15 planuojamas atidalijus žemės sklypą, kurio kad Nr. 0101/0013:0423 (toliau – Žemės sklypai).*

„*Žemės sklypams nustatytas atskirųjų želdynų teritorijų (E) naudojimo būdas. Atskirųjų želdynų planavimas atskirais žemės sklypais neturės jokios įtakos atskirųjų želdynų naudojimui pagal paskirtį.*“

Skundžiant šią atsakymo dalį pareiškėjas Skunde2 nurodo „*Šio Skundo dalyje dėl pasiūlymo Nr. 1 dalies (pasiūlymo Nr. 1.1) atmetimo nurodyti teisiniai argumentai, pagrindžiantys, kad Potvarkio turinys, o būtent Potvarkyje nurodyti Detaliojo plano rengimo tikslai neriboja, bet priešingai, pagal TPĮ 18 straipsnio 1 dalį įtvirtina pagrindą Detaliajame plane projektuoti žemės sklypus, neatsižvelgiant į žemės sklypų projektavimo būdą (ar tai planuojamas „naujas“ žemės sklypas laisvos valstybinės žemės plote, ar tai formuojamas žemės sklypas pertvarkant jau suformuotą žemės sklypą). Be to, TPĮ 18 straipsnio 1 dalies 8 punkte kaip privalomai nustatomo teritorijos naudojimo reglamento elementas nurodytas atskirųjų želdynų plotų identifikavimas ir suplanavimas.*

„*Sutinkame, kad vien ta aplinkybė, kad Detaliajame plane projektuojami atskiri vienodo žemės naudojimo būdo (atskirųjų želdynų teritorijos) žemės sklypai, savaime netrukdo šių žemės sklypų eksploatuoti pagal tiesioginę paskirtį, tačiau tokių neracionalių ribų ir netaisyklingos konfigūracijos žemės sklypų (Sklypo Nr. 15 ir Sklypo Nr. 16) formavimas akivaizdžiai prieštarauja žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principams.*“

Įvertinus aukščiau išdėstytus planavimo organizatoriaus argumentus ir tai kad darbų programoje nustatytas uždavinys „*visoje planuojamoje teritorijoje nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus*“ apima ir sklypų ribų nustatymą, bei tai, kad pagal TPĮ 2 straipsnio 26 dalį teritorijų planavimas yra pagal šio ir kitų įstatymų, taip pat jų įgyvendinamųjų teisės aktų reikalavimus vykdomas procesas, kuriuo siekiama darnaus teritorijų vystymo ir kuris apima žemės naudojimo

¹ TPĮ 2 str. 45 d. Viešoji erdvė – gyvenamosios vietovės urbanizuotos teritorijos erdvinės struktūros elementas, skirtas visuomenės bendriesiems interesams

prioritetų, aplinkosaugos, visuomenės sveikatos saugos, paveldosaugos ir kitų priemonių nustatymą, gyvenamųjų vietovių, gamybos, inžinerinės ir socialinės infrastruktūros sistemų kūrimą, sąlygų gyventojų užimtumui reguliuoti ir veiklai plėtoti sudarymą, visuomenės ir privačių interesų suderinimą, pritartina pareiškėjo pasiūlymui ir skunde 2 nurodytam, kad neracionalių ribų ir netaisyklingos konfigūracijos žemės sklypų formavimas akivaizdžiai prieštarauja žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo principams.

Apibendrinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad planavimo organizatoriaus atsakymas dėl pasiūlymų dalies Nr. 2 nemotyvuotas ir nepagrįstas teisės aktų reikalavimais.

Dėl pasiūlymų dalies Nr. 4.2

Pareiškėjas teikdamas Pasiūlymus dalyje Nr. 4 nurodė: „*siūlome vykdyti UAB „Vilniaus vandenys“ 2025-02-25 Teritorijų planavimo sąlygas Nr. REG30791172 ir Detaliojo plano sprendiniais nustatyti vandens tiekimo ir nuotekų inžinerinių tinklų (esamų ir planuojamų) Teritorijas (apsaugos zonas), taip pat suprojektuoti inžineriniams tinklams tiesti, aptarnauti, naudoti reikalingus servitutus, - priimtas dalyje (pasiūlymas Nr. 4.1) dėl Teritorijų (apsaugos zonų), kuriose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos, nustatymo ir nepriimtas dalyje (pasiūlymas Nr. 4.2) dėl servitutų, reikalingų inžineriniams tinklams tiesti, aptarnauti, naudoti, suprojektavimo.*

Atsakyme atmesdamas Pasiūlymų dalį Nr. 4.2 Planavimo organizatorius nurodė „*Atsakydami paaiškiname, kad žemės servitutai nustatomi LR CK nustatytais pagrindais. <...>Apibendrintai teigtina, kad teisės aktuose nėra nustatyto tiesioginio draudimo ar apribojimo, kuris neleistų detaliojame plane numatyti servituto, kuris galiotų iki tol, kol nuotekų tinklas bus iškeltas. Manytina, kad Detaliojo plano sprendiniuose naikintinu pažymėtam nuotekų tinklui gali būti nustatytas servitutas, su nustatytomis papildomomis galiojimo sąlygomis.*

Atskirai pažymima, kad servitutas nustatomas tik tuomet, kai jis yra objektyviai būtinas ir yra vienintelė ir būtina priemonė užtikrinti šalia esančio sklypo savininko interesus. Šiuo atveju, nėra pateikta argumentų, kad servituto nuotekų tinklui nustatymas yra vienintelė naudojimąsi šiuo tinklu užtikrinanti prielaida.”

Taigi Planavimo organizatorius iš principo neprieštarauja servituto pažymėjimui, tačiau nurodo, kad nebuvo pateikti argumentai, kad tai vienintelė priemonė užtikrinti savininko interesus. Tačiau čia svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad teikiant Pasiūlymus pateikė dokumentus (2019-06-05 Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sutartį Nr. 19375 (PS/260) tarp UAB „Vilniaus vandenys“ ir pareiškėjo bei sutarties priedus), įrodančius kad pareiškėjas eksploatuoja nuotekų tinklą nuo šulinių Nr. 141, 46 iki pastatų. Pagal Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 22 straipsnio 2 dalies 2 punkto nuostatas, Abonentai Aplinkos ministro tvirtinamose geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros naudojimo ir priežiūros taisyklėse nustatyta tvarka privalo naudoti, prižiūrėti ir remontuoti nuosavybės teise priklausančius ar kitaip teisėtai valdomus ir (arba) naudojamus geriamojo vandens įrenginius, geriamajam vandeniui tiekti reikalingas komunikacijas ir (arba) nuotekų šalinimo įrenginius, paviršinių nuotekų šalinimo įrenginius. Atsižvelgus į tai, manytina, kad jų naudojimui ir priežiūrai tikslinga pažymėti servitutą iki minėti tinklai bus eksploatuojami.

Skundžiant minėtą atsakymą Skunde2 pareiškėjas teikia šiuos argumentus: „*Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 27 straipsnio 27 dalyje nurodyta, kad Nuotekų atidavimo riba – nuotekų tvarkymo infrastruktūros vieta, kurioje baigiasi abonentui ar vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto riba (nuotekų priėmimo šulinys, nuotekų siurblynė (esant slėginei nuotekų linijai), individualaus namo nuotekų valykla, žemės sklypo riba ar statinio ar daugiabučio namo nuotekų išvadas, atsižvelgiant į abonentų ir vartotojų kategoriją) ir prasideda geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui arba viešajam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, arba regioniniam viešajam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, arba garantiniam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui nuosavybės teise priklausančiai ar kitaip valdoma arba naudojama nuotekų tvarkymo infrastruktūra ir kurioje*

abonento ir (arba) vartotojo išleidžiamos nuotekos atiduodamos geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui arba viešajam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, arba regioniniam viešajam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, arba garantiniam geriamojo vandens tiekėjui ir nuotekų tvarkytojui, o pastarajam tenka atsakomybė už jų tvarkymą.

Pagal Tvarkymo sutarties Priede Nr. 2 pažymėtas ribas aiškiai identifikuota Vilniaus arkivyskupijai priklausančio inžinerinio nuotekų tinklo (turto) riba. Taigi, būtent Vilniaus arkivyskupija yra savininkė ir eksploatuoja nuotekų tinklą nuo šulinių Nr. 141, 46 iki pastatų.

Nei Civilinio kodekso, nei Žemės įstatymo, kitų įstatymų ir teisės aktų nuostatos nenumato, kad viešpataujantis daiktas, kurio tinkamam eksploatavimui būtina naudotis kitam asmeniui priklausančio žemės sklypo dalimi, turi būti nekilnojamas daiktas, įregistruotas Nekilnojamojo turto registre.“

Atkreiptinas dėmesys, kad UAB „Vilniaus vandenys“ 2025-02-25 išduotose planavimo sąlygose Nr. REG30791172 įrašytas reikalavimas „Esamiems d400 mm ir esamiems privatiems d200 mm, d150 mm nuotekų tinklams planuojamoje teritorijoje išlaikyti ir įforminti tinklų apsaugos ir aptarnavimo zoną **ir servitutą**, vadovaujantis Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo, 2019 06 06, Nr. XIII-2166, dešimtu skirsniu „Vandens tiekimo ir nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zonos ir jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos“. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo dešimtame skirsnyje įtvirtinta vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zona ir jose taikomos specialiosios žemės naudojimo sąlygos nenumato teisės esant poreikiui aptarnauti esamas komunikacijas bei jomis naudotis, o tai gali būti įtvirtintina tik servitutu.

Civilinio kodekso (toliau – CK) 4.111 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad servitutas – tai teisė į svetimą nekilnojamąjį daiktą, suteikiama naudotis tuo svetimu daiktu (tarnaujančiuoju daiktu), arba to daikto savininko teisės naudotis daiktu apribojimas, siekiant užtikrinti daikto, dėl kurio nustatomas servitutas (viešpataujančiojo daikto), tinkamą naudojimą. Taigi, servitutas yra išvestinė daiktinė teisė, suteikianti galimybes jos turėtojui naudotis svetimu daiktu. Pagal CK 4.124 straipsnio 1 dalį servitutą gali nustatyti įstatymai, sandoriai ir teismo sprendimas, o įstatymo nustatytais atvejais – administracinis aktas.

Pagal to paties straipsnio 3 dalies nuostatas, nustatant servitutus, visais atvejais turi būti ir dėl servitutų nustatymo viešpataujančiuoju tampančio daikto savininko valia, išskyrus atvejus, kai servitutą nustato įstatymai ar teismo sprendimas. Vadovaujantis CK 4.125 straipsniu sandoriais nustatyti servitutus turi teisę tik pats tarnaujančiuoju tampančio daikto savininkas. Pagal CK 4.126 straipsnio pirmo dalies nuostatas, teismo sprendimu servitutas nustatomas, jeigu savininkai nesusitaria, o nenustačius servituto nebūtų įmanoma normaliomis sąnaudomis daikto naudoti pagal paskirtį.

Paminėtina ir tai, kad pagal CK 4.124 straipsnio 2 dalies nuostatas iš servituto kylančios teisės ir pareigos subjektams atsiranda tik įregistravus servitutą, išskyrus atvejus, kai servitutą nustato įstatymai. Tai reiškia, kad neįregistruotas servitutas nesukelia teisių ir pareigų nei viešpataujančiojo, nei tarnaujančiojo daikto savininkams. Aiškindamas servituto nustatymo momentą, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad pagal nurodytą teisės normą iš servituto kylančių teisių ir pareigų atsiradimas siejamas su dviem juridiniais faktais: 1) sutarties, įstatymo, teismo sprendimo arba administracinio akto, nustatančiais servitutą, buvimu; 2) servituto įregistravimu įstatymo nustatyta tvarka, išskyrus atvejus, kai servitutą nustato įstatymai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-472/2010, 2011 m. kovo 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-139/2011).

TPI 18 str. 3 d. dalis numato, kad detaliuosiuose planuose nustatomi planuojamos teritorijos aprūpinimo inžineriniais tinklais būdai ir susisiekimo komunikacijos (numatomų skirstomųjų tinklų bei aptarnaujančių gatvių ir pagalbinių gatvių trasų išdėstymas), joms funkcionuoti reikalingų servitutų poreikis. Taigi, teritorijų planavimo dokumentas nėra nei vienas iš CK nurodytų servitutų nustatymo pagrindų, o detalajame plane pažymėtas servituto poreikis nesukelia teisių ir pareigų nei viešpataujančiojo, nei tarnaujančiojo daikto savininkams.

Atsižvelgus į tai, darytina išvada, kad planavimo organizatoriaus atsakymas dėl pasiūlymų dalies Nr. 4.2 nemotyvuotas, priimant sprendimą atmesti minėtą pasiūlymų dalį, neįvertintos visos pasiūlyme pateiktos aplinkybės (kad nuotekų tinklus valdo pareiškėjas).

Dėl pasiūlymų dalies Nr. 5.2

Planavimo organizatorius Atsakyme nurodė, kad nepriima pasiūlymo dalies Nr. 5.2, kurioje prašoma „*Detaliajame plane numatyti, kad planuojamas nuotekų tinklo išmontavimas galimas tik sudarius susitarimą su Vilniaus arkivyskupija dėl Detaliajame plane numatyto tinklo išmontavimo ir jo perjungimo, o esamo tinklo išmontavimas galimas tik po to kai likusi jo dalis bus prisijungta prie kitų nuotekų tinklų pagal UAB „Vilniaus vandenys“ išduotas prisijungimo sąlygas.*“ ir paaiškino „*Žemės sklype projektinis Nr. 6 esančiam nuotekų inžineriniam tinklui pagal Nekilnojamojo turto registre įregistruotą žymą „Įregistruota teritorija, kurioje taikomos SŽNS, neįregistruota Nekilnojamojo turto registre: vandens tiekimo ir nuotekų, paviršinių nuotekų tvarkymo infrastruktūros apsaugos zonos (III skyrius, dešimtas skirsnis)“ bus pažymėta apsaugos zona, tačiau servitutas nebus nustatomas, kadangi šis esamas tinklas Detaliajame plane yra rodomas kaip naikinamas. Pažymėtina, kad ir iki Detaliojo plano rengimo šiam tinklui servitutas nebuvo nustatytas, o šiuo inžinerinių nuotekų tinklu naudojasi ir žemės sklypo projektinis Nr. 6 savininkas.*

Pasiūlymas numatyti, kad planuojamas nuotekų tinklo išmontavimas galimas tik sudarius susitarimą su Vilniaus arkivyskupija dėl Detaliajame plane numatyto tinklo išmontavimo ir jo perjungimo, atmetamas, kadangi kartu su Vilniaus arkivyskupijos pasiūlymais nebuvo pateikti per privatų žemės sklypą projektinis Nr. 6 einančių nuotekų tinklų registracijos ir nuosavybės teisę patvirtinantys dokumentai.

Taip pat paaiškiname, kad Detaliajame plane žemės sklype projektinis Nr. 6, kaip demontuojamas rodomas inžinerinis tinklas, galės būti demontuotas tik statytojui gavus AB Vilniaus vandenys išduodamas prisijungimo sąlygas, taip pat parengus tinklo demontavimo ir naujų tinklų įrengimo projektą bei pagal projektą prijungus prie nuotekų tinklo, tokiu būdu užtikrinant nepertraukiamą nuotekų tvarkymo paslaugos teikimą/gavimą Vilniaus arkivyskupijos pastatams.“

Pareiškėjas Skunde2 nurodo “Kartu atkreiptinas dėmesys, kad Detaliojo plano sprendiniai, numatantys Vilniaus arkivyskupijos eksploatuojamo nuotekų tinklo dalies panaikinimą (išmontavimą), tiesiogiai susiję su Vilniaus arkivyskupijos nuosavybės teisės į Žemės sklype Nemenčinės pl. 7 esančius pastatus bei nuotekų inžinerinį tinklą įgyvendinimu, todėl Detaliajame plane vien suplanavimas kitam asmeniui priklausančio inžinerinio tinklo demontavimas, nepateikiant jokių sprendinių (grafinių, tekstinių), užtikrinančių veikiančios likusios nuotekų tinklo dalies veikimo tęstinumą (Detaliojo plano iniciatoriaus veiksmai, išipareigojimai, užtikrinantys nuotekų tinklo rekonstravimą, perjungimą ir veikiančio nuotekų tinklo nepertraukiamą funkcionavimą ir pan.), t.y. atsisakymas reglamentuoti tokių Detaliojo plano sprendinių įgyvendinimą užtikrinant Vilniaus arkivyskupijos teisių ir teisėtų interesų apsaugą (t.y. atsisakant pagal pasiūlymą Nr. 5 (pasiūlymą Nr. 5.2) Detaliajame plane numatyti, kad planuojamas nuotekų tinklo išmontavimas galimas tik sudarius susitarimą su Vilniaus arkivyskupija dėl Detaliajame plane numatyto nuotekų tinklo išmontavimo ir jo perjungimo, o esamo tinklo išmontavimas galimas tik po to kai likusi jo dalis bus prisijungta prie kitų nuotekų tinklų pagal UAB „Vilniaus vandenys“ išduotas prisijungimo sąlygas) akivaizdžiai pažeidžia Vilniaus arkivyskupijos teises ir įstatymų saugomus interesus.“

Kaip šiame rašte buvo pažymėta aukščiau, Pareiškėjas, teikdamas Pasiūlymus, pateikė dokumentus dėl nuotekų tinklų naudojimo. Taisyklių 295.2. papunktyje įtvirtinta, kad detaliojo plano aiškinamojo rašto tekstinių reglamentų dalyje pateikiami detaliojo plano tekstiniai reglamentai ir su sprendinių įgyvendinimu susiję nustatyti reikalavimai. Taigi, teritorijų planavimo reglamentuojančiuose teisės aktuose yra įtvirtintas reikalavimas aiškiai aprašyti detaliųjų planų sprendinių įgyvendinimo reikalavimus.

Apibendrinus tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Planavimo organizatoriaus paaikškinimas, kad „*kaip demontuojamas rodomas inžinerinis tinklas, galės būti demontuotas tik statytojui gavus AB Vilniaus vandenys išduodamas prisijungimo sąlygas, taip pat parengus tinklo demontavimo ir naujų tinklų įrengimo projektą bei pagal projektą prijungus prie nuotekų tinklo, tokiu būdu užtikrinant nepertraukiamą nuotekų tvarkymo paslaugos teikimą/gavimą Vilniaus arkivyskupijos pastatams*“ yra suprantamas, tačiau nepakankamai išsamus, kadangi sprendinių įgyvendinimo reikalavimai turi būti išdėstyti detaliojo plano aiškinamajame rašte. Atsižvelgus į tai, planavimo organizatoriaus atsakymas šioje dalyje laikomas nepakankamai išsamiu.

Taigi, apibendrinus tai, kas išdėstyta, konstatuojama, kad planavimo organizatorius, atsakdamas į Pasiūlymų dalis Nr. 1.1, Nr. 2, Nr. 4.2, Nr. 5.2, pateikė neišsamius ir nemotyvuotus atsakymus, kurie neatliepia Pareiškėjų Pasiūlymuose nurodytų argumentų, iš Atsakymo matyti, jog Planavimo organizatorius neįvykdė pareigos individualizuotai išnagrinėti jam pateiktus Pasiūlymus, todėl Atsakymas dalyse Nr. 1.1, Nr. 2, Nr. 4.2, Nr. 5.2 pripažįstamas neatitinkančiu TPI 37 straipsnio 3 dalies ir VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad Privalomasis nurodymas dalyje „išsamiai bei motyvuotai atsakyti į pareiškėjo 2025-07-03 teiktą planavimo pasiūlymą“ yra neįvykdytas.

Informuojame, kad, vadovaudamasi Priežiūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalies 1 punktu, Inspekcija kreipsis į teismą dėl įpareigojimo vykdyti minėtą Privalomojo nurodymo reikalavimą ir išsamiai bei motyvuotai atsakyti į Pareiškėjo Pasiūlymų dalis Nr. 1.1, Nr. 2, Nr. 4.2, Nr. 5.2.

Taip pat, įvertinus planavimo organizatoriaus 2025-09-26 rašte Nr. A51-153399/25 pateiktą informaciją, nustatyta, kad Pareiškėjas 2025-07-14 vykusiame Detaliojo plano viešajame svarstyme nedalyvavo ir papildomų pasiūlymų neteikė. Atkreiptinas dėmesys, kad teritorijų planavimą reglamentuojančiuose teisės aktuose nėra nustatyto reikalavimo viešo susirinkimo metu aptarti visus gautus pasiūlymus, todėl darytina išvada, kad Visuomenės informavimo, konsultavimo ir dalyvavimo priimant sprendimus dėl teritorijų planavimo nuostatų² reikalavimai nebuvo pažeisti. Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad Privalomojo nurodymo reikalavimas dėl 2025-07-14 vykusio susirinkimo protokolo laikytinas įvykdytu.

Atkreiptinas dėmesys, kad TPI 37 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kai pasiūlymai dėl teritorijų planavimo dokumento priimami, teritorijų planavimo dokumentas atitinkamai pakoreguojamas ir planavimo organizatoriaus sprendimu teikiamas pakartotinai viešai svarstyti ar pakartotinai susipažinti, jeigu pagal priimtus pasiūlymus keičiami teritorijų planavimo dokumento sprendiniai, apie kuriuos nebuvo informuota visuomenė. Todėl manytina, kad Detaliojo plano pakoreguoti sprendiniai, apie kuriuos visuomenė nebuvo informuota, turi būti teikiami pakartotinai viešai svarstyti. Taip pat primename, kad pagal TPI to paties straipsnio 1 dalies nuostatas pasiūlymai per pakartotiną viešą svarstymą nėra teikiami.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas per 1 mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos Lietuvos administracinių ginčų komisijai, Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka.

Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros
departamento direktorė

Donata Petrikiene

² Patvirtinta Vyriausybės 1996-09-18 nutarimu Nr. 1079

E. Graužinytė, tel. (8 610) 63012, el. p. e.grauzinyte@vtpsi.lt



DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos 288600210, A. Vienuolio g. 8, LT-01104, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL 2025-09-17 PRIVALOMOJO NURODYMO NR. PN-1261 VYKDYMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-11-25 Nr. 2D-30260
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Donata Petrikienė, Direktorė, Teritorijų planavimo valstybinės priežiūros departamentas
Sertifikatas išduotas	DONATA PETRIKIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-11-25 08:39:44 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-11-25 08:39:54 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-01-13 19:41:09 – 2027-01-12 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DBSIS, Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-05-16 11:31:08 iki 2028-05-15 11:31:08
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DBSIS, versija 3.5.85.4
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-11-25 08:55:34)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-11-25 08:55:34 DBSIS