



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL ██████████ SKUNDO NR. 4D-2024/2-908 PRIEŠ VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJĄ

2025 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo ██████████ (toliau ir citatose – Pareiškėjas) skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau ir citatose – Savivaldybė) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. liepos 15 d. prašymą dėl dokumentų (statybos leidimo, statinio projekto ir kt.), susijusių su nurodytose patalpose atliktais remonto darbais, kopijų pateikimo, taip pat – gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą dėl netinkamo jo prašymo nagrinėjimo (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1 2024 m. liepos 15 d. prašymu (toliau ir citatose – Prašymas) Pareiškėjas kreipėsi į Savivaldybę, kuriame nurodė, kad: jam yra padaryta žala „[...] dėl paslėptų darbų (pvz. avarinės konstrukcijos perdangos tarp 1 ir 2 aukštų, nuotekų vamzdynai perdangoje, o ne virš perdangos) 2018–2021 m. vykusių statybų metu adresu ██████████; bei prašė pateikti dokumentų (statybos leidimų; statybos projektų; statybos užbaigimo dokumentų ir kt.), kurie jam yra būtini, ginant savo teises teisme, kopijas.

2.2. Negavęs atsakymo Pareiškėjas 2024 m. rugpjūčio 13 d. el. paštu (toliau ir citatose – 2024 m. rugpjūčio 13 d. prašymas) kreipėsi į Savivaldybės Paslaugų skyriaus Archyvo poskyrio (toliau ir citatose – Archyvo poskyris) archyvarę ██████████ (toliau ir citatose – Archyvarė) prašydamas informuoti, „[...] kada bus gauti dokumentai, nes vėluojama pateikti dokumentus.“

Savivaldybės Archyvarė 2024 m. rugpjūčio 13 d. raštu (pateiktas el. paštu) informavo:

„[...] Jūs prie prašymo pridėjote NTR išrašą, kur nurodyta, kad Jūs esate buto ██████████ savininkas. O leidimai buvo išduoti atlikti darbus kituose butuose:

LSNS-01-181127-01459 – įvesti vandentiekį ██████████ (pastogė)

LSKR-01-180621-00068 – remonto darbams ██████████ ir ██████████ (pastogė)

LSNS-01-180525-00680 – vandentiekio remonto ir nuotekų tinklų statybai ██████████

ir ██████████.

Mūsų nuomone, nurodytos patalpos, apie kurių remontą prašote pateikti dokumentus, Jums nepriklauso, todėl dokumentų apie kitam savininkui priklausančiose patalpose atliktus remonto darbus išduoti negalime.

Dokumentų kopijas pateiksime, jeigu pareikalaus teismas.“

2.3. 2024 m. rugpjūčio 14 d. Savivaldybės Archyvarės el. pašto adresu ██████████ Pareiškėjas pateikė skundą (toliau ir citatose – 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundas), kuriame, be kita ko, nurodė:

„Jūsų darbinių funkcijų pažeidimai, kuriuos jau įvykdėte:

1) Darbo neatlikote per nustatytus terminus: [...] nesilaikėte Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 str. 4 d. nustatyto termino [...];

2) Jūsų atsakymas nėra teisiškai motyvuotas, nes Jūsų atsakymas nėra pagrįstas teisės aktų nuostatomis, o pagal VAĮ nuostatas (10 str. 5 d. 5 p.) neigiami atsakymai turi būti pagrįsti konkrečia teisės akto nuostata;

3) Prašau įvardyti, kas slepiasi po atsakymu „Mūsų nuomone“, Jūsų siųstas raštas nėra oficialus, nėra aišku ar tai Jūsų ir Jūsų kolegos [...] nuomonė ar oficiali institucijos pozicija, o tai jau negali būti nuomonė, o turi būti administracinis sprendimas, kuris gali būti tik pagrįstas motyvais ir teisės aktų nuostatomis pagal VAĮ 10 str. 5 d. 5, 6 p.;

4) Jūs parengėte neigiamas pasekmes sukeltą atsakymą [...], o tai yra administracinis sprendimas, taigi Jūsų parengtas dokumentas neatitinka administraciniam sprendimui keliamų reikalavimų [...];

Jūs nepagrįstai trukdote asmeniui patyrusiam žalą apginti savo pažeistas teises tik dėl to, kad atliekate savo darbą nekompetentingai [...].

Negavęs prašomos informacijos ginsiu savo teises, skundžiant Jūsų veiksmus Savivaldybės administracijos vadovybei, Seimo kontrolieriui dėl biurokratizmo, vėliau teismui dėl neteisėtai nepateiktos informacijos.

[...] prašau: 1) imkite ir dar kartą perskaitykite mano [...] Prašymą ir šį laišką; 2) pasikonsultuokite su kolegomis pagal jų kompetenciją, nes padarėte akivaizdžias klaidas, vertinant situaciją dėl žinių konkrečioje situacijoje trūkumo – nesupratote, kad klausimai liečia mano asmeninę nuosavybę dėl bendrosios dalinės nuosavybės (pažeidimai lankančiosiose sienose, bendro naudojimo nuotekų, vandens tinkluose), avarinės būklės nustatymo; 3) atsižvelkite, kad suklydote, teikdama nemotyvuotą ir tuo labiau teisės aktais negalimą pagrįsti nuomonę; 4) prašau per 3 darbo dienas pateikti prašytus pateikti dokumentus, kuriuos jau 2024-08-08 turėjote man pateikti (vėluojate, nesivadovaujate teisės aktais, atliekate biurokratizmo veiksmus ir t. t.). [...].“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolierės prašo:

3.1. „[...] ištirti Savivaldybės administracijos piktnaudžiavimą, biurokratizmą mano atžvilgiu“;

3.2. „[...] situaciją ištirti kuo skubiau, nes turime situaciją dėl avarinės būklės nuslėpimo ir dokumentus būtina gauti kuo skubiau, nes kiekvieną dieną gali sugriūti daugiabutis. Pagal LR Statybos įstatymo 52¹ straipsnio 6 punktą galima statinių griūties rizika yra su statyba susijęs viešasis interesas.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Seimo kontrolierė dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Savivaldybę.

5. Iš Savivaldybės pateiktos informacijos nustatyta:

5.1. „Pareiškėjo Prašymas Savivaldybei [...] pateiktas el. paštu 2024 m. liepos 15 d. ir užregistruotas dokumentų valdymo sistemoje tą pačią dieną (registracijos Nr. A602-159/24 [...]).“

Savivaldybės Archyvarė 2024 m. rugpjūčio 13 d. raštu (pateiktas el. paštu) Pareiškėjui „[...] pateikė informaciją apie tai, kad prašomų statybos / remonto darbų projektinės dokumentacijos kopijos Pareiškėjui negali būti išduotos, kadangi statybos leidimai buvo išduoti kitiems asmenims, o remiantis kartu su prašymu pateiktame Nekilnojamo turto registro išrašė nurodyta informacija, Pareiškėjas nėra nurodytų patalpų

valdytojas bei pažymėjo, kad jeigu nurodytų dokumentų kopijos yra reikalingos teisminiam ginčui – jos galės bus pateiktos, pareikalavus teismui“ (toliau ir citatose – 2024 m. rugpjūčio 13 d. raštas).

„Archyvarės 2024 m. rugpjūčio 13 d. raštu Pareiškėjui el. paštu pateikta informacija nėra oficialus atsakymas.“

Savivaldybės Archyvo poskyris „[...] oficialų atsakymą, kuriame buvo pakartotinai pateikta Archyvarės 2024 m. rugpjūčio 13 d. rašte siūsta informacija, o taip pat atsiprašyta Pareiškėjo dėl laiku nepateikto oficialaus atsakymo į jo Prašymą, buvo parengtas ir išsiųstas Pareiškėjui 2024 m. spalio 3 d. (registracijos Nr. A101-3414/24(2.5.1.14E-PAS) [...]“

Savivaldybės Archyvo poskyris 2024 m. spalio 3 d. rašte Nr. A101-3414/24(2.5.1.14-PAS) „Dėl dokumentų kopijų pateikimo“ (toliau ir citatose – 2024 m. spalio 3 d. raštas) Pareiškėjui, be kita ko, nurodė:

„Atsakydami į Jūsų Prašymą, pateikiame statybos leidimus: 2018 m. lapkričio 27 d. Nr. LSNS-01-181127-01459, 2018 m. birželio 21 d. Nr. LSKR-01-180621-00068 ir 2018 m. gegužės 25 d. Nr. LSNS-01-180525-00680, išduotus atlikti statybos / remonto darbus daugiabučiame gyvenamajame name adresu [redacted].“

Informuojame, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 4 str. 2 d. 9 p. architektūros kūriniai (pastatų ir kitų statinių projektai, brėžiniai, eskizai ir modeliai, taip pat pastatai ir kiti statiniai) yra priskiriami autorių teisių objektams. Šio įstatymo 15 str. 1 d. 1 p. numato, kad autorius turi išimtinės teises leisti arba uždrausti atgaminti kūrinį bet kokia forma ar būdu, o bet koks kūrinio originalo ar jo kopijų panaudojimas be autoriaus, jo teisių perėmėjo ar jo tinkamai įgalioto asmens leidimo yra laikomas neteisėtu, išskyrus šio įstatymo numatytus atvejus (15 str. 2 d.), todėl Jūsų prašomų statybos (remonto) darbų projektų, kuriems buvo išduoti nurodyti leidimai, pateikti negalime.

Atsižvelgiant į tai, kad autorinis kūrinys gali būti kopijuojamas ir platinamas tik gavus jo autoriaus sutikimą, siūlome kreiptis į nurodyto projekto autorius dėl statinio projekto kopijos išdavimo arba sutikimo dėl kūrinio (statinio projekto), saugomo Savivaldybės administracijos Paslaugų skyriaus Archyve, kopijos parengimo ir išdavimo Jums:

- dėl projekto „Vandentiekos paprastojo remonto ir nuotekynės statybos butams [redacted], projektas Numeris 16/1211-TP-VN Parengimo metai 2017“, kuriam buvo išduotas 2018 m. gegužės 25 d. statybos leidimas Nr. LSNS-01-180525-00680, kopijos pateikimo – į projektuotoją J. Š. [...];

- dėl projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo [redacted], neįrengtos pastogės Nr. 9 paskirties keitimo į gyvenamąją, suformuojant aštuonis turtinius vienetus ir butų Nr.5, 8 kapitalinio remonto projektas Numeris 16-TP-AK024, parengimo metai 2017“, kuriam buvo išduotas 2018 m. birželio 21 d. statybos leidimas Nr. LSKR-01-180621-00068, kopijos pateikimo – į projektuotoją UAB „Projektavimo sprendimai“ [...];

- dėl „Vandentiekos neįrengtai pastogei [redacted] statybos projektas Numeris 18-2156-TP-VN Parengimo metai 2018“, kuriam buvo išduotas 2018 m. lapkričio 27 d. statybos leidimas Nr. LSNS-01-181127-01459, kopijos pateikimo – į projektuotoją R. Č. [...].

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad tokiu atveju, jeigu bus gautas autorius sutikimas dėl projekto kopijos pateikimo Jums – jis turi būti įformintas raštu ir pasirašytas. Gavus sutikimą ir pateikus jį Savivaldybės administracijos Archyvo poskyriui, bus parengtos nurodyto statinio projektinės dokumentacijos kopijos ir pateiktos Jums.

Jeigu nurodytų dokumentų kopijos yra reikalingos kaip įrodymai teisminiame ginče – tokiu atveju, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 199 straipsnio 4 dalimi, asmuo, negalėdamas pateikti teismui reikalingų įrodymų, gali prašyti teismo išduoti liudijimą apie teisę gauti įrodymus. Teismas, susipažinęs su bylos medžiaga ir žinodamas bylos aplinkybes bei siekdamas teisingai išspręsti bylą, pats įvertina prašomos

informacijos pateikimo poreikį. Gavus teismo liudijimą apie teisę gauti įrodymus, papildomai nurodyti duomenis, įrodančius prašomos pateikti informacijos ryšį su teisiniu paslaugų teikimu, nebereikia. Duomenys taip pat galėtų būti pateikti tiesiogiai teismui, gavus teismo įpareigojimą pateikti duomenis.

Taip pat norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad statybos užbaigimo deklaracijas rengia ir išduoda [...] Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos, todėl pateikti šio dokumento bei statytojo pateikto prašymo išduoti deklaraciją apie statybos užbaigimą ir jo priedų kopijų pateikti negalime – siūlome kreiptis į nurodytą įstaigą [...].

Atsiprašome, kad Jums ši informacija nebuvo pateikta laiku ir imsimės priemonių, kad tokios situacijos ateityje nepasikartotų.“

5.2. „Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. siųstas elektroninis laiškas nebuvo perduotas registruoti dokumentų valdymo sistemoje, kadangi šį laišką jis atsiuntė, atsakydamas į Darbuotojos 2024 m. rugpjūčio 13 d. jam el. paštu pateiktą informaciją [...]“

5.3. „Statinui (daugiabučiam gyvenamajam namui) adresu [redacted] (toliau – Namai), buvo išduoti [...] statybą leidžiantys dokumentai (toliau – Leidimai), kuriuos Pareiškėjas nurodė savo Prašyme [...]“

„Remiantis Savivaldybės išduotais Leidimais galima atlikti statybos (remonto) darbus, susijusius su Namu bendrojo naudojimo objektais. [...] norime atkreipti [...] dėmesį, kad visų projektų, kuriems buvo išduoti Leidimai, sprendiniams buvo pritarusi UAB „Antakalnio būstas“, kuri Savivaldybės administracijos direktoriaus 2012 m. spalio 9 d. įsakymu Nr. 30-1949 „Dėl UAB „Antakalnio būstas“ skyrimo Vilniaus miesto daugiabučių namų patalpų savininkų bendrosios nuosavybės administratore“ buvo paskirta Namu bendrojo naudojimo objektų administratoriumi. Taip pat projekto „Daugiabučio gyvenamojo namo [redacted], neįrengtos pastogės Nr. 9 paskirties keitimo į gyvenamąją, suformuojant aštuonis turtinius vienetus ir butų Nr. 5; 8 kapitalinio remonto projektas Numeris 16-TP-AK024, parengimo metai 2017“, kuriam buvo išduotas Leidimas Nr. LSKR-01-180621-00068 sprendiniams protokoliniu sprendimu buvo pritarusi SĮ „Vilniaus miesto būstas“, atstovaujanti Savivaldybės, nuosavybės teise valdžiusios tris butus Name, interesus.“

5.4. „Remiantis Nekilnojamo turto registro (toliau – NTR) duomenimis, Savivaldybės administracija 2014 m. Namą pripažino avariniu. Įregistravimo pagrindas – 2014 m. rugsėjo 17 d. Statinio pripažinimo avariniu aktas Nr. A32-2448/14(2.9.2.8-AP2), įrašas galioja nuo 2014 m. spalio 2 d. ir ši kadastro žyma nėra panaikinta. Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.262 straipsnyje įtvirtinta nuostata, kad įrašyti į viešą registrą duomenys laikomi teisingais ir išsamiais, kol nenuginčijami įstatymų nustatyta tvarka, pastato statusas vis dar yra avarinis ir sprendimas panaikinti avarinę būklę nebuvo priimtas.“

5.5. Savivaldybės Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris Namu techninės priežiūros vykdymo patikrinimą atliko 2024 m. balandžio 25 d. ir 2024 m. balandžio 29 d. surašė statinio techninės priežiūros vykdymo patikrinimo aktą Nr. A357-127/24(2.9.2.8E-ENE) (toliau ir citatose – Aktas), kurio:

3 punkte konstatuota: „Apžiūrėjus gyvenamąjį Namą jo konstrukcijų ir inžinerinių sistemų būklė tokia: Fasado būklė – defektai turintys nežymią įtaką vertinamos konstrukcijos stiprumui, patikimumui ir ilgaamžiškumui. Nuogrindų būklė – defektai turintys nežymią įtaką vertinamos konstrukcijos stiprumui, patikimumui ir ilgaamžiškumui. Perdangos būklė – pastebimos laikančiųjų konstrukcijų deformacijos tarp rūsio, pirmojo ir antrojo aukšto perdangų, kurios gali turėti įtakos vertinamos konstrukcijos stiprumui, patikimumui ir ilgaamžiškumui. Vidaus pertvarų būklė – vietomis pastebimi įtrūkimai sienose. Kaminų būklė – suskilinėjęs bute [...] esantis kaminas. Inžinerinių sistemų būklė – defektai turintys nežymią įtaką vertinamos konstrukcijos stiprumui, patikimumui ir ilgaamžiškumui.“

4 punkte konstatuota: „Techninio prižiūrėtojo veiklos aprašymas ir įvertinimas: „4.1. techninės priežiūros žurnalo tvarkymas (nuolatinų stebėjimų įrašai, apžiūrų aktų registravimas, reikalavimai dėl defektų šalinimo bei jų vykdymas ir kt.): nuolatiniai stebėjimai vykdomi, apžiūrų aktai registruojami, rekomendacijos neteikiamos. 4.2. periodinių ir specializuotų apžiūrų atlikimas ir jų išvadų vykdymo organizavimas: Sezoninės (periodinės) apžiūros vykdomos. 4.3. remonto būtinumas ir jo organizavimas: 4.4. kitų dokumentų tvarkymas: Valdytojo nustatyta tvarka.“

Akte UAB „Būsto renovacijos agentūra“ (Namo administratorius) pateikti įpareigojimai: „Iki 2024-05-31. 1. Nedelsiant atlikti specializuotą apžiūrą nustatant perdangų konstrukcijų (3 punktas) atitikimą esminiams statinio mechaninio atsparumo ir pastovumo reikalavimams, nustačius defektus, sąlygojančius konstrukcijų galimos avarinės būklės požymius, atlikti statinio konstrukcijų (turinčių galimos avarinės būklės požymių) ekspertizę. Pagal specializuotos apžiūros išvadas spręsti dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo. 2. Sienų pleišėjimo vietose uždėti žymenis ir stebėti darant įrašus techninės priežiūros žurnale. Pastebėjus deformacijų didėjimą, spręsti dėl ekspertizės užsakymo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo. 3. Vykdyti organizacines ir technines priemones tinkamai statinio (pastato) būklei išsaugoti, kad būtų užtikrinti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą statinio (pastato) naudojimo trukmę, teisės aktų nustatyta tvarka planuoti ir organizuoti šių priemonių ir darbų įgyvendinimą, šalinti nurodytus defektus (jeigu atsiranda defektai dėl kurių kyla pavojus žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai arba galimi dideli materialiniai nuostoliai, šalinti nedelsiant), numatyti darbus ilgalaikiame darbų plane. 4. Pašalinti pašalinius daiktus iš rūsio patalpų. Užtikrinti, kad rūsio bendro naudojimo patalpos atitiktų higienos reikalavimų nurodytų Sanitarijos ir higienos taisyklių (patvirtintų Vilniaus miesto tarybos 2018-05-09 sprendimu Nr. Nr. 1-1533). 5. Informuoti Poskyrį apie priimtus sprendimus, pradėtas vykdyti sutartis, užsakytus darbus ar kitus atliekamus veiksmus siekiant užtikrinti, kad pastato techninė būklė atitiktų statybos techninio reglamento STR 2.01.01(I):2005 „Esminis statinio reikalavimas „Mechaninis atsparumas ir pastovumas“ nuostatas.“

5.6. UAB „Būsto renovacijos agentūra“ atsisakė administruoti Namą, atsižvelgus į tai Savivaldybės mero 2024 m. liepos 24 d. potvarkiu Nr. 955-1040/24 „Dėl UAB „Corpus A“ skyrimo daugiabučio namo [redacted] butų ir kitų patalpų savininkų bendrojo naudojimo objektų administratore“ UAB „Corpus A“ buvo paskirta Namo bendrojo naudojimo objektų valdytoju (toliau – Administratorius).

5.7. Savivaldybės Energetikos skyrius 2024 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. A51-121399/24 (toliau – 2024 m. rugpjūčio 21 d. raštas) Administratoriui pateikė Aktą vykdymui ir nustatė teiktų įpareigojimų įvykdymo terminą iki 2024 m. rugsėjo 30 d.

Administratorius 2024 m. spalio 1 d. raštu Nr. SR-2024-0006 (reg. Nr. A50-39682/24) (toliau – 2024 m. spalio 1 d. raštas) informavo Savivaldybę:

„[...] susipažinę su patikrinimo Aktu pateikiame informaciją dėl teiktų įpareigojimų vykdymo:

Iki 2024-10-31 dienos atliksime specializuotą apžiūrą, surašysime aktą.

Iki 2024-10-31 dienos sudėsime sienų pleišėjimo vietose žymeklius.

Apie patikrinimo metu rūsyje pastebėtas stambiagabarites atliekas, informuosime gyventojus ir prašysime jas išsivežti. Jeigu gyventojai patys neišsiveš atliekų, tuomet administratorius iki 2024-11-15 dienos organizuos išvežimą.

Specializuotos apžiūros metu pastebėjus avarinės būklės požymių bus vykdoma atranka ekspertizės užsakymui. [...]“

5.8. Savivaldybės Energetikos skyrius 2024 m. spalio 31 d. raštu Nr. A51-159288/24 (toliau – 2024 m. spalio 31 d. raštas) kreipėsi į Administratorių prašydamas:

„[...] pateikti informaciją, ar šio rašto surašymo dieną yra įvykdyti įpareigojimai, kuriuos Administratorius ankstesniu raštu (2024-10-01 raštas) žadėjo įvykdyti iki 2024-10-31.“

Administratorius 2024 m. gruodžio 5 d. raštu Nr. SR-2024-0014 (reg Nr. A50-47562/24) (toliau ir citatose – 2024 m. gruodžio 5 d. raštas) Savivaldybės Energetikos skyriaus Busto administravimo poskyriui nurodė:

„[...]informuojame, kad yra atlikti šie veiksmai pagal anksčiau teiktą atsakymą į raštą SR-2024-0006:

1 bute, po papildomo patikrinimo, patikrinti sudėti žymekliai. Trūkia savo vietoje, nepadidėję.

2. Patikrinimo metu rūsyje atliekų nepastebėta.

3. Atlikta neeilinė apžiūra. Surašytas aktas. Ieškomas ekspertas tolimesniems veiksams atlikti. [...].“

5.9. Savivaldybės Energetikos skyrius 2025 m. balandžio 29 d. raštu Nr. A51-72748/25 (toliau – 2025 m. balandžio 29 d. raštas) kreipėsi į Administratorių įpareigodamas pateikti informaciją: kokius veiksmus yra atlikę Administratorius nuo 2024 m. gruodžio 5 d. rašto pateikimo dienos iki šio rašto registravimo dienos; ar yra surastas ekspertas tolimesniems veiksams atlikti.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

6. Lietuvos Respublikos įstatymai

6.1. *Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio „Seimo kontrolierių tiriama skundai“ 1 dalis* – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje“.

6.2. *Viešojo administravimo įstatymo:*

2 *straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 12 dalis* – „Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.“

3 *straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...]; 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.“

10 *straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“:*

4 *dalis* – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

5 *dalis* – „Administraciniame sprendime turi būti nurodyta: [...]; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai; 7) administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką; [...].“

23 *straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 1 dalis* – „Administracinę procedūrą pradeda viešojo administravimo subjekto vadovas arba jo įgaliotas pareigūnas, valstybės tarnautojas, kitas įstatymų nustatytą specialų statusą turintis fizinis asmuo, darbuotojas arba viešojo administravimo subjekto vadovo ar jo įgalioto asmens sudaryta komisija rašytiniu pavedimu per 3 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos.“

6.3. *Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnis „Savarankiškosios savivaldybių funkcijos“* – „Savarankiškosios (Konstitucijos ir įstatymų nustatytos (priskirtos)) savivaldybių funkcijos: [...]; 21) statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka.“

7. Kiti teisės aktai

7.1. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“* (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės):

18 punktas – „Prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų, institucijoje gali būti neregistruojami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenustato kitaip. [...]. Į tokius prašymus ar skundus turi būti atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną. [...].“

28 punktas – „Institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu ar kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais.“

30 punktas – „Prašymai ir skundai, išskyrus Taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų.“

36 punktas – „Jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją [...].“

7.2. *Statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, patvirtinto aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. D1-971 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.07.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“ patvirtinimo“* (toliau – Reglamentas):

10 punktas – „Reglamente vartojamos sąvokos: [...]; 10.3. bendrojo naudojimo objektų valdytojas – daugiabučio gyvenamojo namo butų ir kitų patalpų savininkų įsteigta bendrija, jungtinės veiklos sutartimi įgaliotas asmuo arba bendrojo naudojimo objektų administratorius, valdantys bendrojo naudojimo objektus.“

11 punktas – „Statinio priežiūros tikslas – užtikrinti Statybos įstatyme bei statybos techniniuose dokumentuose nustatytus statinių esminius reikalavimus [9.5] [9.1] per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę [9.5], maksimaliai sumažinti avarijų tikimybę, grėsmę žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai ir užtikrinti, kad statinys būtų naudojamas vadovaujantis įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių statinių naudojimą, nuostatomis.“

12 punktas – „Pagrindiniai statinių ir jų konstrukcijų techninės priežiūros ir teisingo naudojimo uždaviniai yra šie: 12.1. siekti, kad statiniai ir jų konstrukcijos būtų naudojami nepažeidžiant projektų, statybos bei eksploataavimo normų; 12.2. laiku pastebėti, teisingai įvertinti ir likviduoti atsiradusius statybinių konstrukcijų defektus; 12.3. profilaktinėmis priemonėmis tausoti (saugoti nuo ankstyvojo susidėvėjimo) statinius ir jų konstrukcijas; 12.4. išvengti statinių griūčių, o joms įvykus arba įvykus stichinėms nelaimėms, išvengti

papildomų padarinių ir nuostolių; 12.5. siekti, kad statiniai nedarytų žalos žmonių sveikatai ir aplinkai.“

84 punktas – „Daugiabučio gyvenamojo namo (toliau šiame skyriuje – namo) techninę priežiūrą organizuoja namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas (toliau – valdytojas) paskirdamas techninį prižiūrėtoją. Kai techninis prižiūrėtojas yra juridinis asmuo, jis turi paskirti už namo techninę priežiūrą atsakingą asmenį.“

85 punktas – „Valdytojas ir techninis prižiūrėtojas, vadovaudamiesi Reglamente nurodytais teisės aktais, Reglamento IV skyriuje nurodytais bendraisiais statinių priežiūros reikalavimais, vykdo organizacines ir technines priemones tinkamai namo būklei išsaugoti, kad būtų užtikrinti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą namo naudojimo trukmę.“

7.3. Savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento, patvirtinto Savivaldybės administracijos direktoriaus 2023 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 40-28/23 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės veiklos dokumentų valdymo ir klientų aptarnavimo reglamento tvirtinimo“, (toliau – Dokumentų valdymo reglamentas) **61 punktas** – „Savivaldybėje oficialiai gautais ir siunčiamaisiais dokumentais pripažįstami tik tie dokumentai, kurie šio Reglamento nustatyta tvarka yra užregistruoti Klientų aptarnavimo poskyryje arba Savivaldybės struktūriniame padalinyje, kuriam suteikta dokumentų registratoriaus teisė DVS „Avilyš“, ar kitose teisės aktais nustatytose ir Savivaldybėje naudojamose dokumentų informacinėse sistemose [...]“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

8. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika:

8.1. LVAT praktikoje, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas (pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime), konstatuojama:

„[...] Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (šiuo aspektu žr. 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (žr. 2015 m. gruodžio 21 d. išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimą administracinėje byloje Nr. I-7-552/2015). [...]. Gero administravimo principas yra Europos Sąjungos ir Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas. Gero administravimo principas įtvirtintas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 str. 3 d.) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 str. ir kt.). [...]. Nepaisant to, kad Viešojo administravimo įstatyme gero administravimo principas tiesiogiai nėra įtvirtintas, jis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje išvedamas iš Konstitucijos nuostatų. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms. Viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų (2015 m. liepos 9 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1245-662/2015).“

8.2. LVAT 2011 m. spalio 27 d. sprendime (administracinė byla Nr. A662-3137/2011) konstatuota:

„Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. gegužės 11 d., 2004 m. gruodžio 13 d. nutarimai, 2004 m. lapkričio 5 d. išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...].“

Taigi kiekviena valdžios institucija (taip pat ir viešojo administravimo) yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Pažymėtina ir tai, kad viešojo administravimo subjektų veiksmai turi sudaryti palankias sąlygas įstatymų nustatytiems tikslams pasiekti. [...].“

8.3. LVAT 2013 m. spalio 8 d. sprendime (administracinė byla Nr. A602-1189/2013) konstatuota: „[...] viešojo administravimo subjektui nustatomi procedūriniai terminai sprendimo priėmimui, tokie terminai yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją.“

Tyrimo išvados

9. Atsižvelgiant į Pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios Skundo dalys:

9.1. dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. liepos 15 d. Prašymą;

9.2. dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą;

Tyrimas bus atliekamas ir tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių Skundo dalių atskirai.

Dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo Prašymą

10. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisės aktų nuostatas, pacituotas pažymos 6–7 punktuose, teismų praktiką (pažymos 8 punktą), susijusias su Savivaldybės pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. liepos 15 d. Prašymą dėl dokumentų kopijų pateikimo, konstatuotina:

10.1. Seimo kontrolieriai, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pažymos 6.1 papunktis);

10.2. Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalis reglamentuoja, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos; dėl objektyvių priežasčių 20 darbo dienų terminas viešojo administravimo subjekto sprendimu gali būti pratęsiamas (ne ilgiau kaip 10 darbo dienų), apie tai informuojant asmenį, pateikusį skundą, bei nurodant termino pratęsimo priežastis (pažymos 6.2 papunktis).

Pareiškėjo Prašymas Savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2024 m. liepos 15 d., o oficialus atsakymas į jį pateiktas Savivaldybės Archyvo poskyrio 2024 m. spalio 3 d. raštu (pažymos 5.1 papunktis), tai yra Pareiškėjo Skundo tyrimo metu, Seimo kontrolieri kreipusis į Savivaldybę dėl informacijos pateikimo. Skundo tyrimo metu Seimo kontrolieri nebuvo suteikta informacija, įrodanti, kad Pareiškėjas buvo informuotas apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą.

Nagrinėjamo Skundo kontekste pažymėtina ir tai, kad Savivaldybės Archyvarė, kuriai buvo pavesta parengti atsakymą, 2024 m. rugpjūčio 13 d. el. paštu informavo Pareiškėją, kad jam nebus pateiktos prašomų dokumentų kopijos. Tačiau minėta Savivaldybės Archyvarės el. paštu pateikta informacija Pareiškėjui, kaip nurodė Savivaldybė, nelaikytina oficialiu Savivaldybės atsakymu (pažymos 5.1 papunktis), nors

Pareiškėjui iki pat oficialaus atsakymo pateikimo, tai yra 2024 m. spalio 3 d., nebuvo žinoma, kad tai nėra oficialus Savivaldybės atsakymas į jo Prašymą. Pareiškėjas, 2024 m. rugpjūčio 13 d. gavęs iš Savivaldybės Archyvarės el. paštu, kaip jis tuo metu galvojo, oficialų atsakymą į savo Prašymą, 2024 m. rugpjūčio 14 d. pateikė Savivaldybei skundą dėl netinkamo atsakymo (žr. šios pažymos 12-14 punktai).

Įvertinus tai, kad Savivaldybė oficialiu atsakymu Pareiškėjui į jo Prašymą laiko 2024 m. spalio 3 d. raštą, kuriame iš esmės pateikta analogiška informacija, kaip ir anksčiau Pareiškėjui siųstame el. laiške, konstatuotina, kad Savivaldybė Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nes: atsakymą į Pareiškėjo Prašymą (Savivaldybėje gautas 2024 m. liepos 15 d.) pateikė 2024 m. spalio 3 d. raštu, t. y. praėjus daugiau nei dviem mėnesiams (turėjo pateikti per 20 darbo dienų) nuo Prašymo gavimo Savivaldybėje; Pareiškėjas nebuvo informuotas apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą.

10.3. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintas viešojo administravimo išsamumo principas, reiškiantis, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (pažymos 6.2 papunktis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punktas nustato, kad jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją (pažymos 7.1 papunktis).

Pareiškėjas Prašyme Savivaldybės prašė pateikti statybos leidimų ir statybos projektų, prašymų, patvirtinti deklaracijas apie statybos užbaigimus bei deklaracijų apie statybos užbaigimus kopijas bei nurodė priežastis, dėl kurių jis Savivaldybės prašo minėtų dokumentų kopijų (pažymos 2.1 papunktis).

Savivaldybės Archyvo poskyris, atsakydamas į Pareiškėjo Prašymą, 2024 m. spalio 3 d. rašte (pagrįsdamas teisės aktų nuostatomis; pažymos 5.1 papunktis):

- informavo, kad Savivaldybė negali pateikti Pareiškėjo prašomų statybos (remonto) darbų projektų, kuriems buvo išduoti nurodyti leidimai, nes: architektūros kūriniai (pastatų ir kitų statinių projektai, brėžiniai, eskizai ir modeliai, taip pat pastatai ir kiti statiniai) yra priskiriami autorių teisių objektams; autorius turi išimtinės teises leisti arba uždrausti atgaminti kūrinį bet kokia forma ar būdu, o bet koks kūrinio originalo ar jo kopijų panaudojimas be autoriaus, jo teisių perėmėjo ar jo tinkamai įgalioto asmens leidimo yra laikomas neteisėtu; statybos užbaigimo deklaracijas rengia ir išduoda Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos (toliau – Inspekcija), bei nurodė, kad dėl minėtų dokumentų kopijų gavimo Pareiškėjas turėtų kreiptis į Inspekciją;

- pasiūlė Pareiškėjui kreiptis į nurodytų projektų autorius dėl statinio projektų kopijų išdavimo arba sutikimo (įformintas raštu) dėl statinių projektų, saugomų Savivaldybėje, kopijų parengimo ir išdavimo;

- paaiškino, kad jeigu prašomų dokumentų kopijos Pareiškėjui yra reikalingos kaip įrodymai teisiniame ginče, jis gali prašyti teismo išduoti liudijimą apie teisę gauti įrodymus.

Įvertinus Pareiškėjo Prašymo ir Savivaldybės Archyvo poskyrio 2024 m. spalio 3 d. rašto turinį, konstatuotina, kad Savivaldybė 2024 m. spalio 3 d. rašte priimtą sprendimą neteikti Pareiškėjui prašomų dokumentų kopijų pagrindė teisės aktų nuostatomis, nurodė priežastis, dėl kurių prašomų dokumentų kopijos Pareiškėjui negali būti pateikiamos, bei paaiškino, kokius veiksmus turėtų atlikti Pareiškėjas, siekdamas gauti dokumentų kopijas.

10.4. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punktas reglamentuoja, kad jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja,

kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją (pažymos 7.1 papunktis).

Kaip jau buvo pirmiau minėta, Savivaldybės Archyvo poskyris 2024 m. spalio 3 d. rašte Pareiškėjui nurodė, kad deklaracijas apie statybos užbaigimą rengia iš išduoda Inspekcija, todėl dėl minėtų dokumentų kopijų gavimo Pareiškėjas turėtų kreiptis į Inspekciją (pažymos 5.1 papunktis).

Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį į tai, kad Savivaldybė, Prašymo nagrinėjimo metu nustatiusi, kad Pareiškėjas prašo išduoti dokumentų, kuriuos rengia ir išduoda Inspekcija, kopijas, t. y. nustatiusi, jog Prašyme nurodyti klausimai priskirtini ir Inspekcijos kompetencijai, vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punktu, turėjo imtis veiksmų ir per 5 darbo dienas nuo Prašymo gavimo Savivaldybėje, persiųsti Prašymą (jo dalį) nagrinėti pagal kompetenciją Inspekcijai. Atsižvelgus į tai, kad Savivaldybė nesiėmė veiksmų dėl Pareiškėjo Prašymo (jo dalies) persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją Inspekcijai, o 2024 m. spalio 3 d. rašte pasiūlė Pareiškėjui pačiam kreiptis į minėtą instituciją dėl dokumentų kopijų gavimo, darytina išvada, kad Savivaldybė Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punkto nuostatomis. Pareiškėjui pačiam kreipusis į nurodytą instituciją, atsakymo tektų laukti dar bent 20 darbo dienų. Tokiu būdu, laiku negavus atsakymo iš Savivaldybės bei pastarajai laiku nepersiuntus Pareiškėjo prašymo kompetentingai institucijai, buvo apsunkinta Pareiškėjo teisė į jo galimai pažeistų teisių gynybą, reikalaujant galimai patirtos žalos atlyginimo teisme.

11. Atsižvelgus į tai, kad Savivaldybė Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nesivadovavo:

11.1. Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nes atsakymą 2024 m. spalio 3 d. raštu pateikė praėjus daugiau nei dviem mėnesiams nuo Prašymo gavimo Savivaldybėje bei neinformavo Pareiškėjo apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą (pažymos 10.2 papunktis),

11.2. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punkto nuostatomis, nes nustatęs, kad Pareiškėjas Prašyme prašo pateikti dokumentų, kuriuos rengia ir išduoda Inspekcija, kopijas, nesiėmė veiksmų ir nepersiuntė Pareiškėjo Prašymo (jo dalies) nagrinėti pagal kompetenciją Inspekcijai (pažymos 10.4 papunktis),

Skundo dalis dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. liepos 15 d. Prašymą pripažintina pagrįsta.

Dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą

12. Apibendrinus Skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisės aktų nuostatas, pacituotas pažymos 6–7 punktuose, teismų praktiką (pažymos 8 punktas), susijusias su Savivaldybės pareigūnų veiksmais (neveikimu) gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, konstatuotina:

12.1. Pareiškėjas, 2024 m. rugpjūčio 13 d. gavęs iš Savivaldybės Archyvarės el. paštu, kaip jis tuo metu galvojo, oficialų atsakymą į savo Prašymą, Savivaldybės Archyvarei pateikė 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, kuriame buvo: skundžiamasi dėl Savivaldybės Archyvarės 2024 m. rugpjūčio 13 d. el. paštu pateikto atsisakymo pateikti Pareiškėjui jo prašomas dokumentų kopijas; nurodyta, kad atsisakymas pateikti prašomas dokumentų kopijas yra nemotyvuotas, nepagrįstas teisės aktų nuostatomis; nenurodyta apskundimo tvarka, atsisakymas pateiktas nesivadovaujant Viešojo administravimo įstatyme nustatytu prašymų nagrinėjimo terminu.

Savivaldybė nurodė, kad Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundas Savivaldybėje nebuvo užregistruotas, kadangi šį laišką jis atsiuntė, atsakydamas į Savivaldybės Archyvarės 2024 m. rugpjūčio 13 d. jam el. paštu pateiktą neoficialų atsakymą.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 30 punktas nustato, kad prašymai ir skundai, išskyrus Taisyklių 18 punkte nurodytus prašymus ar skundus, tvarkomi ir apskaitomi atitinkamame institucijos dokumentų registre, laikantis Lietuvos vyriausiojo archyvaro priimtų teisės aktų, reglamentuojančių dokumentų valdymą, reikalavimų. Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 18 punktas reglamentuoja, kad prašymai ar skundai, pateikti žodžiu, į kuriuos galima atsakyti arba kuriais galima išspręsti asmeniui rūpimus klausimus iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną, nepažeidžiant asmenų ar institucijos interesų, institucijoje gali būti neregistruojami, jeigu institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenustato kitaip; į tokius prašymus ar skundus turi būti atsakoma iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią institucijos darbo dieną.

Įvertinus tai, kad Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundas buvo pateiktas raštu (ne žodžiu), tai, kad atsakymas į jį nebuvo pateiktas iš karto arba kitą darbo dieną po jo gavimo, darytina išvada, kad Savivaldybė neturėjo teisinio pagrindo nesivadovauti Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 30 punkto nuostatomis ir neužregistruoti DVS „Avilys“ Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundo.

Pažymėtina ir tai, kad Savivaldybė, gavusi Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, kad gavus skundą pradedama administracinė procedūra (pažymos 6.2 papunktis), turėjo pradėti administracinę procedūrą, įvertinti Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skunde nurodytas aplinkybes (dėl Savivaldybės Archyvarės 2024 m. rugpjūčio 13 d. el. paštu pateikto atsisakymo), sietinas su galimu Pareiškėjo teisių pažeidimu, tačiau tai nebuvo padaryta.

12.2. Pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punktą, institucijos darbuotojas, jam institucijos suteiktu elektroninio pašto adresu gavęs prašymą ar skundą, turi ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną persiųsti jį institucijos administracijos padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas, išskyrus atvejus, kai į prašymą ar skundą pagal kompetenciją galima atsakyti Taisyklių 18 punkte nustatytais terminais. (pažymos 7.1 papunktis).

Skundo tyrimo metu Seimo kontrolierei nebuvo suteikta informacija, įrodanti, kad Savivaldybės Archyvarė, el. paštu gavusi Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, persiuntė jį (ne vėliau kaip artimiausią savo darbo dieną) Savivaldybės padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas. Įvertinus tai, konstatuotina, kad Savivaldybės Archyvarė, el. paštu gavusi Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punkto nuostatomis ir nepersiuntė šio skundo Savivaldybės padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas.

13. Atsižvelgus į tai, kad:

13.1. Savivaldybė, gavusi Pareiškėjo 2024 n. rugpjūčio 14 d. skundą, nesivadovavo: Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 30 punkto nuostatomis, nes nesiėmė veiksmų, kad Savivaldybėje gautas Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundas teisės aktų nustatyta tvarka būtų užregistruotas; Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalies nuostatomis, nes nesiėmė veiksmų ir nepradėjo administracinės procedūros, siekiant, kad Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skunde nurodytos aplinkybės, sietinos su galimu Pareiškėjo teisių pažeidimu, būtų įvertintos bei Pareiškėjui būtų pateiktas atsakymas (pažymos 12.1 papunktis),

13.2. Savivaldybės Archyvarė, el. paštu gavusi Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą, nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punkto nuostatomis,

nes nepersiuntė šio skundo Savivaldybės padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas (pažymos 12.2 papunktis),

Skundo dalis dėl Savivaldybės pareigūnų veiksmų (neveikimo) gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą pripažintina pagrįsta.

14. Seimo kontrolierė atkreipia Savivaldybės dėmesį į tai, kad Savivaldybė, nagrinėdama asmenų prašymus ir skundus bei priimdama administracinius sprendimus, privalo vadovautis atsakingo valdymo bei gero administravimo principu. Tinkamas, atsakingas valdymas, kaip ne kartą akcentuota LVAT praktikoje, yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų. Gero administravimo principas yra Lietuvos Respublikos teisinės sistemos pamatinis principas ir įgyvendina Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą nuostatą, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (pažymos 8.1, 8.2 papunkčiai). Pažymėtina, kad nagrinėjant asmenų prašymus (skundus) privaloma laikytis teisės aktuose nustatytų terminų, kurie skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją (pažymos 8.3 papunktis). Pareiškėjai, besikreipiantys į viešojo administravimo subjektą, pagrįstai tikisi, kad sprendimai jiems aktualiais klausimais bus priimti per teisės aktuose nustatytus terminus. Todėl atsakymų (sprendimų) nepateikimas asmenims ir (arba) pateikimas nesilaikant teisės aktuose nustatytų terminų nedera su gero administravimo, taip pat ir atsakingo valdymo principais.

15. Seimo kontrolierė atkreipia dėmesį ir į tai, kad, pagal Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 21 dalį, viena iš savarankiškųjų (įstatymų nustatytų (priskirtų)) savivaldybių funkcijų yra statinių naudojimo priežiūra įstatymų nustatyta tvarka (pažymos 6.3 papunktis). Statinio priežiūros tikslas, vadovaujantis Reglamento 11 punktu, užtikrinti Statybos įstatyme bei statybos techniniuose dokumentuose nustatytus statinių esminius reikalavimus per visą statinio ekonomiškai pagrįstą naudojimo trukmę, maksimaliai sumažinti avarijų tikimybę, grėsmę žmonių gyvybei, sveikatai ar aplinkai ir užtikrinti, kad statinys būtų naudojamas vadovaujantis įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių statinių naudojimą, nuostatomis. Reglamento 12 punkte nustatyti pagrindiniai statinių ir jų konstrukcijų techninės priežiūros ir teisingo naudojimo uždaviniai, pvz.: siekti, kad statiniai ir jų konstrukcijos būtų naudojami nepažeidžiant projektų, statybos bei eksploatavimo normų; laiku pastebėti, teisingai įvertinti ir likviduoti atsiradusius statybinių konstrukcijų defektus; profilaktinėmis priemonėmis tausoti (saugoti nuo ankstyvojo susidėvėjimo) statinius ir jų konstrukcijas; išvengti statinių griūčių ir kt., vengti papildomų padarinių ir nuostolių; siekti, kad statiniai nedarytų žalos žmonių sveikatai ir aplinkai. Reglamento 84 punktas nustato, kad daugiabučio gyvenamojo namo (toliau šiame skyriuje – namo) techninę priežiūrą organizuoja namo bendrojo naudojimo objektų valdytojas (toliau – valdytojas) paskirdamas techninį prižiūrėtoją. Pagal Reglamento 85 punktą, namo valdytojas ir techninis prižiūrėtojas, vadovaudamiesi Reglamente nurodytais teisės aktais, Reglamento IV skyriuje nurodytais bendraisiais statinių priežiūros reikalavimais, vykdo organizacines ir technines priemones tinkamai namo būklei išsaugoti, kad būtų užtikrinti esminiai statinių reikalavimai per ekonomiškai pagrįstą namo naudojimo trukmę (pažymos 7.2 papunktis).

Skundo tyrimo metu nustatyta, kad Namo administratorius iki 2024 m. liepos 23 d. buvo UAB „Būsto renovacijos agentūra“, o nuo 2024 m. liepos 24 d. – UAB „Corpus A“ (toliau – Administratorius) (pažymos 5.6 papunktis). Savivaldybė, vykdydama statinių naudojimo priežiūros funkciją: 2024 m. balandžio 25 d. atliko Namo techninės priežiūros vykdymo patikrinimą ir 2024 m. balandžio 29 d. surašė Aktą (pažymos 5.5 papunktis); 2024 m. rugpjūčio 21 d. raštu Administratoriui pateikė Aktą bei nustatė terminą (iki 2024 m. rugsėjo 30 d.) Akte pateiktų reikalavimų įvykdymui (pažymos 5.7 papunktis); kontroliuoja

Akte pateiktų įpareigojimų įvykdymą (dėl informacijos apie Akte pateiktų reikalavimų įvykdymą gavimo kreipiasi į Administratorių) (pažymos 5.8–5.9 papunkčiai).

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

16. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

Andriaus Tverijono Skundo dalį dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2024 m. liepos 15 d. Prašymą pripažinti pagrįstu.

17. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

Andriaus Tverijono Skundo dalį dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

18. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Vilniaus miesto merui rekomenduoja:

18.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Pareiškėjo Prašymo nagrinėjimo metu nebuvo vadovaujama: Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies nuostatomis, nes: atsakymas į Pareiškėjo Prašymą pateiktas praėjus daugiau nei dviem mėnesiams (turėjo būti pateiktas per 20 darbo dienų nuo Prašymo gavimo) nuo Prašymo gavimo Savivaldybėje; Pareiškėjas nebuvo informuotas apie jo Prašymo nagrinėjimo termino pratęsimą (pažymos 11.1 papunktis); Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 punkto nuostatomis, nes nustačius, kad Pareiškėjas Prašyme prašo pateikti dokumentų, kuriuos rengia ir išduoda Inspekcija, kopijas, nesiėmė veiksmų ir nepersiuntė Pareiškėjo Prašymo (jo dalies) nagrinėti pagal kompetenciją Inspekcijai (pažymos 11.2 papunktis);

18.2. atkreipti dėmesį į tai, kad gavus Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 14 d. skundą nebuvo vadovaujama: Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 30 punkto nuostatomis, nes nebuvo imtasi veiksmų, kad minėtas Pareiškėjo skundas Savivaldybėje būtų užregistruotas (pažymos 13.1 papunktis); Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 28 punkto nuostatomis, nes Savivaldybės Archyvarė nepersiuntė minėto Pareiškėjo skundo Savivaldybės padaliniui, vykdančiam dokumentų registravimo funkcijas (pažymos 13.2 papunktis); nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 23 straipsnio 1 dalies nuostatomis, nes nepradėjo administracinės procedūros, siekiant, kad minėtame Pareiškėjo skunde nurodytos aplinkybės, sietinos su galimu Pareiškėjo teisių pažeidimu, būtų įvertintos bei Pareiškėjui būtų pateiktas atsakymas (pažymos 13.2 papunktis);

18.3. atkreipti dėmesį į pažymos 14 punkte pateiktą informaciją ir imtis veiksmų, kad ateityje šioje pažymoje nurodyti pažeidimai nepasikartotų;

18.4. informuoti, ar Administratorius pateikė Savivaldybės Energetikos skyriaus 2025 m. balandžio 29 d. rašte prašytą informaciją; jeigu taip, informuoti, ar Savivaldybė įvertino pateiktą informaciją bei, ar ją įvertinus, buvo imtasi veiksmų (jeigu buvo būtina); jeigu 2025 m. balandžio 29 d. rašte prašyta informacija Savivaldybei nėra (nebuvo) pateikta, nurodyti, kada, kokių veiksmų ėmėsi Savivaldybė.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant

į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. ombuds@lrski.lt).

Seimo kontrolierė

Jolita Miliuvienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	LR Seimo kontrolierių įstaiga 191759894, Gedimino pr. 56, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIAUS PAŽYAMOS PATEIKIMO (SKUNDO NR. 4D-2024/2-908)
Dokumento registracijos data ir numeris	–
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2025-10-06 Nr. A50-32705/25
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolita Miliuvienė, Seimo kontrolierė
Sertifikatas išduotas	JOLITA MILIUVIENĖ, Lietuvos Respublikos Seimo Kontrolierių įstaiga LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2025-06-19 13:17:55 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2025-10-06 09:46:55 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA ECC, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2024-06-17 09:41:35 – 2028-06-16 09:41:35
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Vilniaus miesto savivaldybės administracija, į.k. 188710061 LT", sertifikatas galioja nuo 2024-12-18 11:49:40 iki 2027-12-18 11:49:40
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	1
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	LR Seimo kontrolierių įstaiga 191759894, Gedimino pr. 56, Vilnius
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	Seimo kontrolieriaus pažyma dėl skundo Nr. 4D-2024/2-908
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	2025-06-19 Nr. PA-114
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20250618.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Metadata entry "Date of registration" must be specified Metadata entry "Document registration No." must be specified Metadata entry "Index of the case (volume) the document is assigned to" must be specified Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-10-06 09:47:02)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2025-10-06 09:47:03 Dokumentų valdymo sistema „Avilys“